

r. b.

76

00R.

la

ymii

M.

A. Gr. b.

Vita

3576

Bayerische Staatsbibliothek



<36646191350012

VITA EUTHYMII.

EIN ANECDOTON

ZUR

GESCHICHTE LEO'S DES WEISEN A. 886—912.

HERAUSGEGEBEN

VON

C. DE BOOR.

BERLIN

GEORG REIMER

1888.



MEINEM LIEBEN ONKEL

T Y C H O M O M M S E N

IN HERZLICHER VEREHRUNG

ZUGEEIGNET.

Die Handschrift, welche uns die im Folgenden abgedruckten Fragmente einer Biographie des Euthymius, welcher a. 907—912 p. Chr. den Patriarchenstuhl von Constantinopel inne hatte, aufbewahrt hat, befindet sich in der Königlichen Bibliothek zu Berlin und trägt jetzt dort die Signatur Ms. Graec. Fol. 55. Sie kam dorthin unter den traurigen Resten einer Klosterbibliothek, welche Prof. G. Hirschfeld auf einer im Jahre 1874 unternommenen Reise in Kleinasien auf einer Insel im Egerdir-See in Pisidien aufgefunden und angekauft hat. Ein verhältnissmässig günstiges Geschick hat über dieser Handschrift gewaltet; denn während viele Stücke der Sammlung nicht nur arg verstümmelt, sondern auch durch Nässe fast unbrauchbar geworden sind, fehlt uns von diesem zwar auch ein grosser Theil, aber die erhaltenen Fragmente sind vollkommen wohl conservirt und überall mit völliger Sicherheit lesbar. Gerettet sind 76 Blätter und ein kleines Fragment, von denen die ersten 70 Blätter Theile der Biographie enthalten, der Rest Stücke der 13. Predigt des Basilius (*προ-
τρεπτικὴ εἰς τὸ ἅγιον βάπτισμα*).

Da die Quaternionen auf dem ersten und letzten Blatte beziffert waren, so ist der Umfang des Verlorenen leicht festzustellen. Es fehlen zunächst, da fol. 1 die Ziffer 9' trägt, die ersten 8 Quaternionen. Ziehen wir in Betracht, dass Euthymius zur Zeit des Todes des Kaisers Basilius (a. 886), des Beginns unserer Fragmente, bereits ein alter Mann war, und dass sein Biograph sehr umständlich erzählt, so dürfen wir wohl vermuthen, dass dieses Stück der Handschrift ganz mit dem Anfange der Biographie ausgefüllt war. Vollständig erhalten sind sodann die Quaternionen 9. 10 (Blatt 1—16), 12—15 (Blatt 23—54), 17. 18 (Blatt 55—70). Die Blätter 17—22 sind Blatt 2—7 des 11. Quaternion, dessen äussere Lage fehlt; der 16. Quaternion ist ganz verloren. Die Blätter 71—76 sind die ersten 6 Blätter des 20. Quaternion, zu dessen 7. Blatte das erwähnte kleine Fragment gehörte; der 19. Quaternion fehlt also ganz. Da das am Anfange der Predigt des Basilius fehlende Stück mit der Ueberschrift ein Blatt desselben ausfüllen würde, so sind von der Biographie am Ende 7 Blätter verloren.

Die wohl noch dem 11. Jahrhundert angehörige Handschrift ist sehr sorgfältig und regelmässig in zwei Columnen zu je 24 Zeilen mit hellbrauner Dinte geschrieben. Die Buchstaben folgen genau den in das Pergament eingeritzten Linien, an die sie unten angehängt sind, so dass nur die hohen Buchstaben darüber hinausragen. Am oberen und unteren Rande der Seiten befinden sich die Kapitel-Ueberschriften in rother Schrift, durch Zeichen an den Platz verwiesen, wo die Kapitel ihren Anfang nehmen sollten; sonst stehen am Rande nur vereinzelt Worte vom Schreiber nachgetragen, welche er bei seiner Abschrift übersprungen hatte. Von Correcturen späterer Hand ist der Codex fast ganz

verschont geblieben. Wortkürzungen finden sich nur selten und bei den gebräuchlichen Worten, wie *καί*, *θεός*, *κύριος*, *πνεῦμα*, *ἄνθρωπος*, *σωτηρία* und dgl. verwendet. Der dem Aeusserlichen gewidmeten Sorgfalt entsprechend begegnet man nur selten den gewöhnlichen Fehlern der Abschreiber; am hervortretendsten ist die Neigung Doppelconsonanten und Einzelconsonanten zu verwechseln und den Genitiv Pluralis zu circumflectiren, wo er paroxytonirt ist, auch *o* findet sich öfter für *ov*. Eine sehr auffallende Erscheinung ist die durch die ganze Biographie sich hindurchziehende häufige Ersetzung des Accusativs durch den Dativ, welche die wunderlichsten Constructionen hervorbringt und sich keineswegs auf die beliebten Verwechslungen der Abschreiber, wie von *ov* und *ω*, *ους* und *ovς*, *αις* und *ας*, *ην* und *η* und dgl. beschränkt. Da sich auf den 6 Blättern, welche die Predigt des Basilius enthalten, auch nicht ein einziger ähnlicher Fall findet, so fällt die Schuld dieser Abnormitäten schwerlich dem Schreiber unserer Handschrift zur Last, und man könnte somit glauben, dass der Verfasser der Biographie selbst so geschrieben habe. Allein die Schrift zeigt keineswegs den Autor als einen so ungebildeten Mann, dem man sprachliche Ungeheuerlichkeiten zutrauen könnte, wie sie selbst bei den rohesten Scribenten unter den Byzantinern nicht anzutreffen sind, sie lässt vielmehr vermuthen, dass derselbe kein Neuling in der Führung der Feder war. Auch der Umstand, dass sich falsche und richtige Constructionen bei denselben Wörtern nebeneinander finden und nicht selten Sätze halb falsch, halb richtig construiert sind, spricht gegen die Annahme. Es muss vielmehr die Vorlage unserer Handschrift von einem barbarischen Abschreiber geschrieben sein, der des richtigen Ausdrucks nicht

mächtig seine Sprache zum Theil in das von ihm abgeschriebene Werk hineinrug. Demgemäss habe ich diese Wunderlichkeiten aus dem Texte in die kritischen Noten verwiesen, wobei freilich mancher Fall zweifelhaft bleiben musste, namentlich bei der Construction der Präpositionen, in der die Sprache frühzeitig auch bei den Gebildeteren gänzlich verwilderte.

Die Drucklegung dieser Arbeit ist mir ermöglicht worden durch die Liberalität der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, welche mir einen erheblichen Beitrag zu den Druckkosten bewilligt hat. Dieselbe hat damit von Neuem meinen Studien eine Förderung zu Theil werden lassen, für welche ich ihr nicht lebhaft genug meinen Dank aussprechen kann.

Ich lasse zunächst den Text der Biographie folgen.



[I. Περὶ τῆς Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος τελευτῆς.]

fol. 1r

*** Μὴν ἐφίστατο αὐγούστος, καὶ αὐτὸς Βασίλειος ὁ ἄναξ ἐξῆει 1 21. Aug. 886.

Θηράσων ἐν τοῖς Θρακίοις μέρεσι πρὸς τὰ σύνεγγυς Ἀπαμείας
καὶ Μελιτιάδος. ἐν οἷς εὐρὼν ἀγέλην ἐλάφων μετὰ καὶ τῶν 2
ἀπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τῶν κυνηγετῶν ἐπ' αὐτὴν ὥρμησε. πάν- 3
των δὲ τῇδε κάκεισε περισπαρέντων καὶ καταδιωκόντων, πρὸς
τὸν πρωταγέλαιον τούτων ὁ αὐτοκράτωρ ἐφώρμησεν ὥς ὑπερμε-
γέθη πάντων ὑπάρχοντα καὶ πίονα. καὶ ὁ μὲν μόνος τοῦτον ἐδί- 4
ωκεν, τῶν συνεπομένων ἀτονησάντων· ὁ δέ γε ἔλαφος αἰσθόμενος
τὴν τούτου μόνωσιν, τῆς φυγαδείας ἀνατραπείς καθ' αὐτοῦ ἀνθ-
10 υπέστρεφε καὶ κερατίζειν ἐπεχείρει· ὁ δὲ τὸ δόρυ ἠκόντισε, 5
παρὰ δὲ τῶν τοῦ ἐλάφου κεράτων παρεμποδισθὲν εἰς τὴν γῆν
διακενῆς ἀπέρριπτο. ὁ τοίνυν βασιλεὺς ἐπὶ τούτῳ ἐξαπορήσας 6
εἰς φυγαδείαν τρέπεται· ὁ δέ γε ἔλαφος καταδιώκων τοῦτον τοῖς
κέρασιν ἐτυπτεν· ἐξ οὗ καὶ ἐάλω παρ' αὐτοῦ. τῶν γὰρ ἐξοχῶν τῶν 7
15 κεράτων ὑπὸ τῆς ζωστήρος τούτου ὑπείσελθόντων, ἀνάρπαστον
τοῦτον ἐκ τοῦ ἵππου λαβόμενος ἔφερεν, τὸ γεγονὸς μὴ τινος
fol. 1v ἐπισταμένου, ἕως ὅτε τὸν ἵππον κενὸν ἐθεάσαντο. τότε Στυλίου 8
νόος, ὁ λεγόμενος Ζαούτζης, καὶ Προκόπιος ὁ πρωτοβεστιάριος
κατάδηλον τὸ συμβὰν τοῖς πᾶσι πεποιθήκεισαν. καὶ τῇδε κάκεισε 9
20 πάντων περιθεόντων, μόλις τὸν ζητούμενον ἐπὶ τὸ ζῶον βαστα-
ζόμενον ἔώρων. πολλῶν δὲ τῷ τάχει καταδιωκόντων, ἔμενον ἄπρα- 10
κτοι· μακρόθεν γὰρ ὁ ἔλαφος τούτων γενόμενος ἵστατο ἀσθμαίνων

1 αὐγούστος v. 2. Hand aus αὐγούστος cod. 15 ὑπὸ τὸν ζωστήρα?
20 ἐπὶ τῷ ζώῳ? ὑπὸ τοῦ ζώου? —

καὶ πνευστιῶν, πάλιν δὲ πλησιάσαι ἐφορμώντων, εὐθυδρομέι μέ- 1
 11 χρι πολλῆς διαστάσεως. ἐπὶ τούτῳ ἐξαπορούντων, λαθραίως τι-
 νὲς τῶν τῆς καλουμένης ἑταιρείας τὴν πρὸς τὰ πρόσω τοῦ ἐλά-
 φρου ὁδὸν προκατασχόντες καὶ τῇδε κακέϊσε κυκλοτερώς ἐν τοῖς
 ἐκεῖσε ὄρεσι διασπαρέντες, τὸν ἑλαφρον θροήσαντες πρὸς φυγὴν 5
 12 πάλιν ὤρμησαν. τότε τις τῶν ἀπὸ τῶν Φαργάνων λεγομένων σύν-
 δρομος τῷ ἐλάφῳ γίνεται καὶ ἐπὶ χεῖρα γυμνὴν σπάθην λαβόμενος
 13 τὸν ἐν τοῖς κέρασι κωλυόμενον ζωστήρα διέκοψε. πέπτωκε δὲ ὁ
 βασιλεὺς ἐπ' ἐδάφους λειποθυμῶν. ὥς δὲ εἰς ἑαυτὸν κατέστη,
 τὸν τοῦ κινδύνου τοῦτον ἀπαλλάξαντα φρουρεῖσθαι προσέταξε καὶ 10
 τὴν ὑποβολὴν τῆς τοιαύτης αὐθαδείας ἐξετάζεσθαι παρεκελεύετο. fol. 2 r
 14 ἔλεγεν γάρ· «οὐ ζῶσαι, ἀλλὰ θανατῶσαί με τὸ ξίφος προέτεινεν».
 μετρήσαι δὲ τὸν τόπον ἀφ' οὗ ἀνάρπαστος γέγονε προσέταξε,
 καὶ εὔρηται σὺν τῶν τῇδε κακέϊσε περιδρομῶν μέχρι Κατασυρτῶν,
 15 ἐν ᾧ καὶ ἀπερρίφη τόπῳ, μίλια δεκαέξ. καὶ τότε μήτε τοῦ ἐλά- 15
 φρου περικρατεῖς γενόμενοι, μήτε μικρόν τι καὶ πληῆσαι τοῦτον
 δυνηθέντες, τὸν αὐτοκράτορα διαβασταζόμενον λαβόντες ἐν τοῖς
 16 βασιλείοις ὀδυνώμενον ὑπέστρεψαν. τοῖς δὲ ἐνδοσθίοις σφόδρα
 ἀλγῶν, καὶ ὀύσεως αἵματος κατὰ γαστροῦς αὐτῷ ἐπιγενομένης, δι'
 29. Aug. 836 ἡμερῶν ἐννέα τὸ κοινὸν ἀνέπλησεν ὄφλημα, ἐννεακαίδεκα χρόνους 20
 ἐπὶ τῆς βασιλείας διαρκέσας, τὸ κράτος τῶν σκήπτρων τῷ νίῳ
 Λέοντι καταλιπὼν σὺν Ἀλεξάνδρῳ ἀδελφῷ, εἰ καὶ τὰ ἀδελφὰ μὴ
 17 φρονοῦντι. ἤδη γὰρ Στέφανος, ὁ τούτων ὑστάτος ἀδελφός, τῇ
 τῆς διακονίας ἱερωσύνῃ καὶ τῷ τοῦ συγκέλλου ἀξιώματι κεκόσμητο.
 18 Στυλιανὸν δέ, τὸν καὶ Ζαούτζην κατὰ τὴν τῶν Ἀρμενίων διάλε- 25
 κτον προσαγορευόμενον, ὥς ἅτε Μακεδόνα ὄντα καὶ τὸ γένος fol. 2 v
 Ἀρμένιον, καθὼς καὶ αὐτός, ἐπίτροπον καταλιμπάνει τὴν τῶν
 ὅλων πραγμάτων διοίκησιν ἐγχειρίσας τῶν τε ἐκκλησιαστικῶν καὶ
 πολιτικῶν, ἔσχατον πρὸς αὐτόν τε καὶ τοὺς υἱοὺς προσειπὼν·
 19 «αἰ', αἰ', ὁ ἐπαιδίαις καὶ μαγγανείαις τερατοποιὸς Σανταβαρηνὸς 30
 τοῦ Θεοῦ με μακρύνας καὶ ἀπατηλοῖς καὶ ψευδέσι λόγοις ἐξ-
 απατήσας καὶ ἀλλότριον τῆς δικαίας γνώμης ποιήσας, εἰ μὴ κύριος

4 κυκλωτερώς cod. 14 σὺν ταῖς — περιδρομαῖς? 25 Στυλιανῷ δὲ
 τῷ καὶ Ζαούτζῃ — προσαγορευομένῳ — Μακεδόνι ὄντι cod. 30 αἰ' αἰ' cod.

1 ἐβοήθησέ μοι, παρὰ μικρὸν εἰς τὴν ἴσιν αὐτοῦ κατάκρισιν
ἐπεσπάσατο.»

II. Περὶ τῆς τοῦ βασιλέως Λέοντος αὐτοκρατορίας.

Στάσις α'.

5 Λέων τοίνυν ὁ βασιλεὺς τῆς αὐτοκρατορίας ἐπιλαβόμενος 30. Aug. 886.
παρευθὺ Στυλιανὸν τὸν Ζαούτζην πρωτομάγιστρον καθίστησιν,
μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ βασιλοπάτορα ἀναδείκνυσι, καὶ [τὴν] τῶν ca. a. 894.
ἐπερχομένων τῇ βασιλείᾳ διοικήσεων τὴν ἐπιστάσιαν καὶ φροντίδα
ὁ αὐτὸς Στυλιανὸς διέπων ἐγνωρίζετο. τοῦ παρευθὺ δὲ εἰς τὰ 2
10 βασίλεια ὁ ἄναξ προσκαλέσασθαι τὸν πατέρα Εὐθύμιον ἀνάξιον
κρίνας, πρὶν αὐτοψὶ καὶ κατίδοι τοῦτον καὶ προσαπολογήσοιτο,
πρὸς τὸν τῆς θεομήτορος ναὸν τὸν ἐν τῇ Πηγῇ ἐξήει καὶ πρὸς
fol. 3r τὸν ποθοῦμενον ἀφίκετο. ὃν ἰδὼν καὶ τὴν κεφαλὴν τοῖς τούτου 3
ποσὶν ὑποκλίνας τοῦ τε παλλίου αὐτοῦ περικρατῆς γενόμενος,
15 τοῦτο κατασπαζόμενος χαρμονικοῖς δάκρυσι τὴν πορφυρίδα κατέ-
βρεχε τὴν τε τῆς ἀγίας εὐχῆς αὐτοῦ ἰσχὺν καὶ τὴν ἐν ταῖς 4
ἀνελπίστοις αὐτοῦ θλίψεσι παρηγορίαν τὰ τε ἐπ' αὐτῷ προδη-
λωθέντα διαπρυσίους φωναῖς ἐξομολογούμενος ἐκήρυττε καὶ θάμ-
βους καὶ ἐκπλήξεως τοὺς τε ὁρῶντας καὶ ἀκούοντας ἐπλήρου.
20 μικρὸν δὲ τὰ πρὸς ὠφέλειαν ψυχῆς ὁ πατὴρ προσειπὼν μετ' 5
εὐχῆς τοῦτον ἀπέλυνεν. ὁ δὲ μᾶλλον καὶ προσμένειν καὶ προσο-
μιλεῖν προεθυμεῖτο καὶ πρὸς τὰ βασίλεια τοῦτον ἀνελθεῖν παρε-
βιάζετο. τοῦ δὲ μὴ συνθεμένου, ἀλλὰ μετὰ τὴν πανσέπτων καὶ 6
ἀγίων ἑορτῶν τεσσαρακοστὴν κατανεύσαντος, τὰ πρὸς ὠφέλειαν καὶ
25 σύστασιν τῇ μονῇ παρώρμα καὶ ὥς ἐφετὸν αὐτῷ ἐστὶν καὶ ἐράσμιον
εἰπεῖν κατηνάγκαζεν. οὐδὲν δὲ ἐκεῖνος ἕτερον ἔφασκεν ἐφετὸν εἶναι 7
τούτῳ καὶ ἐράσμιον, ἢ τὸ ἐν δικαιοσύνῃ καὶ εὐσεβείᾳ μετ' ἐλέους
τε καὶ συμπαθείας διευθετεῖν σε καὶ διέπειν τὸ ὑπήκοον, καὶ

5 αὐτοκρατορείας cod. 6 Στυλιανῷ τῷ Ζαούτζῃ cod. 13 ἀφίκοιτο cod.

14 παλλίου cod. 19 τοῖς τε ὁρῶσι καὶ ἀκούουσιν cod. 21 προσομιλεῖν cod.

23 τὴν τῶν πανσ.? 25 τῆς μονῆς?

κατὰ νοῦν ἀδιαλείπτως ἔχειν, ὅσων σε θλιβερῶν ἐξήρπασεν ἡ¹
 8 τοῦ βασιλέως τῶν βασιλευόντων δεξιὰ. καὶ ἔτι μᾶλλον προσθήσει fol. 3v
 τοῦ ῥύεσθαι, εἶγε καὶ σὺ τῶν αὐτοῦ ἐντολῶν πληρωτὴς φανείης,
 καὶ μὴ λόγοις μόνον, ἀλλὰ καὶ ἔργοις θεραπεύσεις τὴν αὐτοῦ
 ἀγαθότητα. οὕτως αὐτῷ συνταξάμενος εὐχαῖς τε πλείσταις ἐφο-⁵
 διάσας μετ' εὐχῆς ἀπέλυσεν.

9 Ὅρων δὲ ἔκτοτε ὁ φιλήσυχος πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος πλεί-
 στας παρενοχλήσεις παρὰ τῶν εἰς αὐτὸν καταφευγόντων ἐπι-
 γινομένας, τὴν πρὸς τὸ ὄρος λαθραίαν φυγὴν σὺν τοῖς σὺν αὐτῷ
 10 οὖσιν ἀδελφοῖς διενοεῖτο. τότε δὴ πρὸς αὐτὸν ἐξήει ὁ τῆς¹⁰
 εὐαγεστάτης μονῆς τῶν Στουδίων ἡγούμενος ὀσιώτατος ἀνὴρ Ἀνα-
 τόλιος, τὴν πρὸς αὐτοὺς ἀποστολὴν τοῦ Σανταβαρηνοῦ κωλυ-
 θῆναι καθικετεύων· ἐκεῖσε γὰρ τοῦτον ἐκ τῶν Εὐχαΐτων εἰσε-
 11 νέγκαντες φρουρεῖσθαι προσέταξαν. ὁ δὲ εἰς τὸ ὑπακούειν
 ἐτοιμώτατος παρευθὺ τῷ βασιλεῖ γράψας τὴν πρὸς τὰ Στουδίου¹⁵
 κάθειρξιν τούτου ἐκώλυσεν, πρὸς δὲ τὰς Ἀθήνας ἡ περιόρισις
 τούτου ἀπὸ τῆς τοῦ Δαλμάτου εἰρκτῆς μετέπιπτε, ἐν αἷς καὶ
 τὴν τῶν ὀφθαλμῶν πήρωσιν ἐκ τῆς τοῦ Ζαούτζη προστάξεως
 12 κατὰ πόδας ἐδέξατο. παρ' ἑαυτῷ δὲ ὁ πατὴρ τὸν ὀσιώτατον fol. 4r
 τοῦτον ἄνδρα Ἀνατόλιον ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις ἐπισχὼν τὰ τῆς²⁰
 13 βουλῆς φανεροῖ καὶ τὰ τῆς ἀναχωρήσεως. ὃς ὄρων τὸ ἐκεῖσε
 ἐπιρρέον πλῆθος, τῶν τε ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος ἐπὶ τοῦ πατρὸς τῷ
 νέῳ βασιλεῖ προσκρουσάντων, τῶν τε ἐκ τῆς συγκλήτου βουλῆς
 προσπταιόντων, ἔστι δ' ὅτε καὶ τῶν αὐτῷ τῷ βασιλεῖ καθ-
 υπουργούντων, καὶ ἀπαξαπλῶς ἅπαντας ὡς εἰς λιμένα ἄκλυστον²⁵
 14 ἐπὶ τοῦτον τὸν μακαρίτην καταφεύγοντας Εὐθύμιον, ἐγεγήθει καὶ
 ἡγαλλιᾶτο τῷ πνεύματι εὐχαριστῶν τῷ Θεῷ, τῷ κατὰ καιροὺς
 παρέχοντι πληρωτὰς τῶν αὐτοῦ ἐντολῶν. καὶ γὰρ τὰ πάντα ὁ
 συμπαθέστατος διὰ τῆς οἰκείας γραφῆς κατευθύνων τῷ αὐτο-
 κράτορι συνώψει, καὶ ἦν ἰδεῖν τοὺς πρὸς αὐτὸν φοιτῶντας κατὰ³⁰
 τὴν τοῦ ὀνόματος ἐπὶ κλησιν εἰς εὐθυμίαν ἐξ ἀθυμίας μεταρ-
 15 ρυθμιζομένους. τοῖς πᾶσι γὰρ ὑπῆρχε τὰ πάντα, κατὰ τὴν τοῦ

1 ἀδιαλήπτως cod. — σοι cod.

m cod.

28 τοῖς πᾶσιν cod.

16 περιόρισις aus περιορήσις corr.

30 συνώψει cod.

31 μεταρρυθμι-

ζομένους cod.

1 ἀποστόλου φωνήν, καὶ ἐπὶ μὲν θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβό-
 μενον ἢ ὁρᾶν αὐτὸν ἢ συνθλιβόμενον, ἐπὶ δὲ τοῖς ὀδυνωμένοις
 καὶ συνοδυνώμενον καὶ συμπάσχοντα, ἔστι δ' ὅτε καὶ τοῖς δάκρυσι 16
 fol. 4v καταρραϊνόμενον μετ' εὐχαριστίας τε παραινούντα ἅπαντα τὰ
 5 ἐπερχόμενα φέρειν. καὶ ὅλως ἦν παραμύθιον καὶ ὅλως ἀναψυχὴ
 ἐκ τοῦ τοῖς πᾶσι τὰ πάντα γίνεσθαι. ὁ δὲ γε βασιλεὺς τὰ παρ' 17
 αὐτοῦ γραφόμενα, ὡς υἱὸς εὐγνώμων ὑπείκων πατρί, πληρῶν
 ἅπαντα διετέλει. ταῦτα ὁρῶν ὁ μέγας ἐν πατράσι πρὸς αὐτὸν
 ἔφη Ἀνατόλιος· «εἰ τὴν τοιαύτην μετὰ Θεὸν πρὸς πάντας 18
 10 διατηρήσεις συμπάθειαν, δύνασαι καὶ ἐνθάδε παρὼν τῆς τῶν
 ἁγίων πατέρων ἡμῶν μερίδος ἐπιτυχεῖν. μόνον εἰ ἐπὶ πλεῖον
 διαρκέσῃ καὶ ἀλώβητος μείνῃ ἢ πρὸς πάντας παρὰ σου ἐπιγενο-
 μένη θερμὴ βοήθεια, (ὑπὲρ γὰρ τοῦ ὅρους καὶ τῆς μακρᾶς ἐρη-
 μίας κρείττων) ὁ Θεὸς προσδέξεται τὸν διὰ σου γινόμενον τοῖς
 15 ἀνθρώποις ἔλεον». ταῦτα προσειπὼν καὶ ἕτερά τινα προστε- 19
 θεικῶς καὶ πρὸς συμπάθειαν ὑπαλείψας, συνταξάμενος αὐτῷ
 ἀνεχώρησε.

Στυλιανὸς δέ, ὁ καὶ Ζαούτζης, ὀργῇ καὶ χόλῳ διεπρίετο διὰ 20
 τὸ ἐπὶ πᾶσι καὶ πρὸς πάντας ἱλαρυνόμενον ὁρᾶν τὸν πρᾶότατον
 20 ἄνακτα, ἀπεχθῶς τε πρὸς τὸν πατέρα διέκειτο Εὐθύμιον καὶ τὰ
 παρ' αὐτοῦ αἰτούμενα ἀνατρέπειν καὶ ἀντιπράττειν ἐσπούδαζε.
 fol. 5r. πολλῶν γὰρ τὰς ὑπάρξεις ἀφείλετο καὶ τῷ δημοσίῳ παρέπεμψεν, 21
 ἔστι δ' οὗς καὶ ἀπέκειρεν καὶ ὑπερορίᾳ κατεδίκασεν, ἐξ ὧν εἷς
 ἔστι καὶ Λέων ὁ γεγωνὺς δρουγγάριος, ὁ Κατακοίλας, ὃς καὶ
 25 συγγενὴς ὑπῆρχεν Φωτίου, τοῦ κατὰ καιρὸν πατριαρχήσαντος· καὶ
 ἑτέροις τισὶ τὸ αὐτὸ πεποίηκεν, οὗς ἐκὼν ὑπερβήσομαι. αὐτὸν 22
 δὲ Φώτιον παρευθὺ τοῦ θρόνου κατεάξας καὶ ἀτίμως ὑπερορίσας
 παραίτησιν καὶ μὴ βουλόμενον ἀπῆγει, ἦν καὶ βεβιασμένως
 πεποίηκεν, πέραν δὲ τοῦ ἄστεος ἐν τοῖς καλουμένοις Ἱερίοις
 30 τοῦτον ὑπερορίσας ἀπρόοπτον καθέζεσθαι προσέταξεν· καὶ οὐ 23
 μόνον τοῦτον, ἀλλὰ καὶ πᾶσιν αὐτοῦ τοῖς συγγενεῦσι τὰ ὅμοια
 ἀπειργάσατο, τῆς περιουσίας αὐτῶν τούτους στερήσας καὶ ἀπο-

4 καταρραϊνόμενον cod.

12 διαρκέσει cod.

14 κρείττον cod.

15 ἑτέροις τισί cod.

24 δρουγγάριος cod.

24 κείρας. ἐξ οὗ καὶ Νικόλαος, ὁ τούτου οἰκογενής, δεδοικώς μὴ τὰ¹
 παραπλήσια πάθῃ, φυγὰς πρὸς τὴν τοῦ ἁγίου Τρύφωνος μονὴν
 ὄρχετο, τὴν ἐπὶ Χαλκηδονέων μητροπόλει παρακειμένην. ἐν ἣ καὶ
 πεφθακώς ἐκ πολλοῦ τοῦ φόβου παρενθὶ τὰς τρίχας ἀποκεί-
 25 ρεται καὶ τὸ τῶν μοναχῶν ἐνδύεται ἅγιον σχῆμα· ὃν εἰς ὕστε-⁵
 ρον ὁ βασιλεὺς Λέων προσλαβόμενος ὡς ἄτε συμμαθητὴν αὐτῷ
 γεγονότα καὶ θετὸν ἀδελφόν, ὡς μέγα τι ποιήσαντα τὴν ἀπόκαρσιν ^{fol. 5 v}
 τῇ τοῦ μυστικοῦ ἀξία τετίμηκεν.

III. Περὶ τῆς τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν Ζαούτζην φιλονεικίας.

10

1 Ταῦτα καὶ ἕτερα πλείονα καὶ τὰ παραπλήσια καθ' ἐκάστην
 παρὰ τοῦ Ζαούτζη γινόμενα ἀκούων ὁ πατὴρ ἠνιάτο κατὰ ψυχὴν
 καὶ οἰκειογράφως τῷ βασιλεῖ παρέπεμπεν καὶ δῆλα πάντα εἰργάζετο.
 ὁ δὲ τὴν γραφὴν δεξάμενος τῷ Ζαούτζη ἐδείκνυνεν καὶ ἀναγινώ-
 2 σκεσθαι παρ' αὐτοῦ ἐκέλευεν. ἀνθίστατο οὖν ἐκεῖνος μηδὲν ἄτο-¹⁵
 πον ἢ παράνομον παρ' αὐτοῦ γεγονέναι διομνύμενος. «καὶ εἰ
 οὕτως», φησὶν ὁ βασιλεὺς, «δικαίως καὶ εὐσεβῶς ἅπαντα διευ-
 θέτησας, ἄπελθε καὶ προσαπολόγησαι τῷ πνευματικῷ μου πατρί.»
 3 ὁ δὲ συνθέμενος μεθ' ἡμέρας ἐξήει· καὶ τὸν πατέρα θεασάμενος
 ἔφη· «οὐ δεῖ σε, πάτερ ἅγιε, τοῖς τοῦ βασιλέως ἐχθροῖς προνο-²⁰
 εῖσθαι καὶ ὑπερμαχεῖν· ἀπειρίαν γάρ, μᾶλλον δὲ ἀγνωσίαν, ἐπὶ
 τούτοις ἐχούσης τῆς ἀγιωσύνης σου, δοκεῖς μὲν καλῶς λέγειν, μὴ
 4 ἀκριβῶς τὰ τούτων ἐπιστάμενος ἔνεδρα, πληρουμένων δὲ τῶν
 σῶν αἰτήσεων, τῇ τε βασιλείᾳ ἀσυστασίαν καὶ τῇ πόλει τάραχον
 οὐ τὸν τυχόντα εἰσάγεις. καὶ οὐχ ἀρμόζει σοι τοιαῦτα αἰτεῖσθαι²⁵
 τῷ βασιλεῖ, καὶ τοῖς κατ' αὐτοῦ προσλαμβάνεσθαι». πρὸς τούτοις ^{fol. 6 r}
 5 ὁ πατὴρ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «σὺ γάρ, κύριε ὁ μέγας, ἐμπειρίαν καὶ
 γνῶσιν, ὡς λέγεις, ἔχων καλῶς ποιεῖς ἐπὶ κακώσει καὶ θλίψει
 τῶν ὁμοιοπαθῶν σοι ἀνθρώπων ἐπεκτεινόμενος, οὐδὲν ἕτερον

3 τῇ — παρακειμένη cod. — ἐπὶ τῇ Χαλκ.? 6 συμμαθητῇ —
 γεγονότι καὶ θετῷ ἀδελφῷ — ποιήσαντι cod. 26 τὸν βασιλέα?

1 διορθούμενος, ἢ τὴν σὴν θέλησιν ἐν' ὀργῇ καὶ χόλῳ ἐκπληρῶν». |
 ὁ δέ· «ναί», φησί, «καὶ λίαν γε καὶ καλῶς ποιῶν», ἀπεκρίνατο. 6 |
 ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· «ἢ δὲ σὴ βούλησις, μᾶλλον δὲ ἀρέσκεια
 καὶ ἔφρεσις, ποίοις θεσμοῖς ἐξακολουθοῦσα οὕτως, ὥς σὺ φῆς,
 5 πρεπόντως καὶ καλῶς γεγένηται; ἄρα τοῖς τοῦ νόμου παραγγέλ- 7
 μασιν, ἢ τοῖς τοῦ εὐαγγελίου διδάγμασιν; ταῖς τῶν ἀποστόλων
 εἰσηγήσεσιν, ἢ ταῖς τῶν πατέρων παραινέσεσιν; ἐκτὸς γὰρ τούτων
 ὁ διανοοίμενός τι ἢ πράττων τυφλὸς ἐστι, μυωπάζων καὶ τοῦ
 χειραγωγοῦντος δεόμενος. ὅπερ καὶ σὺ, κύρι ὁ μέγας, ἐπὶ τῇ σῇ
 10 φρονήσει καὶ δικαιοπραγίᾳ ἐπερειδόμενος πέπονθας.» ἐπὶ τού- 8
 τοις ταραχθεῖς ἀντεῖπεν ἐκεῖνος· «εὐκαιρηταί ἐστε ὑμεῖς οἱ μο-
 ναχοὶ καὶ ἐν οὐδενὶ ἄλλῳ ἀσχολεῖσθε, ἢ τῷ διασύρειν καὶ δια-
 βάλλειν τὰ ἡμέτερα. ἐξ οὗ καὶ διανοητικώτεροι ἡμῶν εἶναι ||
 fol. 6v φαντάζεσθε, ἐπεὶ, ὅτ' ἂν καιρὸς ἀγώνων ἐπέλθοι, καὶ γενναιότεροι ||
 15 ὑμῶν καθεστήκαμεν καὶ ἐν φρονήσει ὑπέρτεροι. σὺ δὲ μοναχὸς 9
 ὢν, ὥς δὲ ὁ βασιλεὺς λέγει, καὶ ἅγιος, ἡσύχαζε εἰς τὸ κελλίον
 σου καὶ πρόσεχε σεαυτῷ, καὶ μὴ περαιτέρω περιεργάζου. καὶ
 γάρ, ἃ τῷ βασιλεῖ προείρηκας, πάντων τὴν ἔκβασιν θεασάμενος
 ἀρκέσθητι, οὐδὲ χρεία σοι ἔτι τοῦ προλέγειν ἢ προσυπομνήσκειν
 20 καὶ βουλομένῳ γενήσεται.» «μὴ τι δέδοικας», ὁ πατὴρ ἔφη, «ἐπὶ 10
 τῇ διαβολῇ τῆς καρδίας σου, ὥς ἵνα μὴ τὴν ἐπὶ σοὶ ἐνδομυχοῦσαν
 φιλαρχίαν στηλιτεύσω, καὶ τούτου χάριν προβάλλῃ ταῦτα τὰ
 ῥήματα; ἰδοὺ προμαρτύρομαί σοι, ὥς οὐποτε τῶν σῶν καταθυ-
 μίων τὴν περαίωσιν ἐπιτεύξῃ, ἀλλ' ἔμπροσθεν τοῦ αὐτοκράτορος
 25 Λέοντος τελευτήσεις. τὸν θεὸν γὰρ τὸν ἅγιον ἀρωγὸν τοῦ αὐτο- 11
 κράτορος κεκτημένου, καταβαλεῖ καὶ εἰς τέλος ὀλέσει καὶ σὲ καὶ
 πᾶσαν τὴν συγγένειάν σου, καθὼς ἐμοὶ τῷ ἐλαχίστῳ δεδήλωται.»
 καὶ ἔτι τοῦ πατρὸς τὸν λόγον συναίρειν ἐθέλοντος, ἀνέστη ἐκεῖνος 12
 κρᾶζων· «οὐαὶ τῇ ἡμέρᾳ ταύτῃ καὶ ὅτ' ἂν ἐγὼ ἡβουλήθην
 30 ἐνθάδε ἐλθεῖν. ἰδοὺ γὰρ ὁ πατὴρ ἐφωδίασεν ἡμῖν τῶν εὐχῶν
 fol. 7r αὐτοῦ, καὶ ἀπερχόμεθα.» ὁ δὲ πραεῖα φωνῇ πρὸς αὐτόν· «μετα-
 νόησον, ὦ ἄνθρωπε, εἰς οὗς ἔκτεινας, τοῦ φωτὸς ἐστέρησας,

12 τοῦ cod.

21 διαβουλῇ cod.

22 τούτοις τοῖς ῥήμασιν cod.

29 τὴν ἡμέραν ταύτην cod.

30 ἐφωδίασεν cod.

ἐπτώχευσας, ὑπερώρισας· στήσον τὴν τῶν ἐκκλησιῶν ἐρήμωσιν, ¹
 14 τὴν τῶν ἱερέων ἐκδίωξιν· παῦσαι τῆς τοιαύτης σου τόλμης. ἢ
 τοῦ πλήθους τῆς χρηστότητος καὶ τῆς ἀνοχῆς καὶ μακροθυμίας
 καταφρονεῖς τοῦ Θεοῦ; μὴ πλανῶ· Θεὸς ἐκδικήσεών ἐστι καὶ οὐ
 μυκτηρίζεται.» ὁ δὲ λέγει· «ὁ ἔχων σοι ἄλλο, καλόγηρε, ἀπο- ⁵
 κριθῆναι γενήσεται ὥσπερ σύ». οὕτως εἰπὼν παρευθὺ ἀνεχώ-
 ρησεν.

15 Ὑποστρέψας δὲ πρὸς τὸν ἀποστείλαντα ἔφη· «ποῦ σοι,
 δέσποτα, ἐφευρέθη ὁ αὐθάδης καὶ ἀλαζὼν μοναχὸς οὗτος; εἰ ταῖς
 αὐτοῦ κομπορρημοσύναις καὶ εἰσηγήσεσιν ὑπείχεις, τάχα ἂν καὶ ¹⁰
 τοὺς ἐν τῷ πραιτωρίῳ εἰργμένους Σαρακηνοὺς δωρήματα παρασχὼν
 εἰς τὰ ἴδια ἐπαποστείλαις, τοὺς δὲ τῇ ζωῇ σου ἐπιβουλεύοντας
 καὶ ἐχθροὺς τῆς σῆς βασιλείας ὑπάρχοντας λαμπροῖς ἀξιώμασι
 16 καὶ προκοπαῖς ὑπερεχούσαις τιμήσεις. τοιοῦτον οὐδαμῶς πώποτε
 συνέτυχον μοναχόν· ὡς εἶθε μὴδὲ τοῦτον ἀρτίως· μήπω γὰρ ¹⁵
 κἂν μικρὰν πεῖραν τῶν τοιούτων εἰληφῶς δοκεῖ καλῶς περὶ ^{fol. 7v}
 17 πάντων ἐπίστασθαι καὶ διανοεῖσθαι. γνωστὸν δὲ ἔστω τῇ βασι-
 λείᾳ σου, ἔὰν μὴ παρὰ σου παρεωραθῇ καὶ τῆς πολλῆς διαθέσεως
 ἐξωσθῇ, οὐποτε ταπείνωσιν τὴν κἂν μέχρι ῥήματος ἐν ἑαυτῷ
 προσκλήσῃται. ἐπὶ τῇ σῇ γὰρ ἐπερειδόμενος ἀγάπη ἐν ὑπερη- ²⁰
 18 φανίᾳ διάγει». ὁ δὲ βασιλεὺς· «οὐδαμῶς ἐπίσταμαι τοῦτον, καθὼς
 σὺ λέγεις, ἀλλ' ἐπ' εὐλαβείᾳ μᾶλλον καὶ τελείᾳ ταπεινώσει πάν-
 τοτε διατελοῦντα, ὑπὲρ δὲ ἀληθείας καὶ τοῦ δικαίου ἀεὶ ἀνθιστά-
 19 μενον. εἰ δ' ἀγνοεῖς τὰ κατ' αὐτόν, παρ' ἐμοῦ ἄκουσον· δίκαιος
 καὶ ἅγιός ἐστιν ὁ ἀνὴρ, ὃς πολλῶν ἀγῶνι καὶ μακροῖς ἀσκήσει τὸ ²⁵
 σῶμα κατατήξας καὶ τὸν νοῦν τῆς ὕλης ἀποκαθάρας τὰ ἔμπροσθεν
 ὡς ἐνεστῶτα πάντοτέ μοι διήγγελλεν, μὴδὲ τοῦ τυχόντος ἐκ τῶν
 20 παρ' αὐτοῦ μοι ῥηθέντων διαμαρτόντος ῥήματος. ἐξ οὗ καὶ
 διανοοῦμαι μὴ τὴν βασιλείαν μόνην διὰ τῶν εὐχῶν αὐτοῦ ἔχειν,
 ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν ζωὴν. οὐ δίκαιον δὲ ἡγοῦμαι τὸν ἐν τῇ ³⁰
 φλογώδει καμίνῳ τῶν ἀμετρήτων μου θλίψεων ἀναψυχὴν μοι

1 ἐπτώχισας?

9 ἐφεῦρεν cod.

10 κομπορρημοσύναις cod.

11 δωρήμασι cod.

12 ἐπαποστείλοις cod. — τὴν ζωὴν cod.

14 τοιούτῳ

— μοναχῷ — τούτῳ?

26 τοῖς ἔμπροσθεν ὡς ἐνεστῶσι cod.

¹ παρασχόντα ἐν τῇ ἐπελθοῦσῃ χαρμονῇ ἀποδυσπετεῖν τούτου καὶ
^{fol. 8r} ἀπαναίνεσθαι, καὶ μάλιστα τῶν εὐχῶν αὐτοῦ καὶ προρρήσεων
ἐνεργῶς, ὡς ὁρᾶτε, ἐν ἐμοὶ τελουμένων. τοίνυν αὐτὸς ἐγὼ οἰκείοις ²¹
ὁφθαλμοῖς τοῦτον ὁψόμενος περὶ πάντων ἀκριβῶς ἀναμαθήσομαι.»
⁵ Ἡ τῆς μεσοπεντηκοστῆς ἐπέστη ἑορτή, καὶ ὁ βασιλεὺς ἐν ²²
τῷ τοῦ μεγαλομάρτυρος Μωκίου τεμένει παρῆν· ὅτε καὶ παρ' ^{10. Mai 887?}
αὐτοῦ προσκληθεὶς ὁ πατὴρ ἀπελογήσατο τοῦ μὴ δύνασθαι ἐν
τῇ πόλει εἰσιέναι διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἐν αὐτῇ πραττομένων ἀδι-
κιῶν. «κρεῖττον δέ μοι καθειστήκει τῇ φίλῃ ἡσυχίᾳ προσκαρτε- ²³
¹⁰ ρεῖν, ἢ εἰς ὧτα μὴ ἀκουόντων λέγειν.» τούτων ὁ βασιλεὺς παρ'
αὐτοῦ λεχθέντων ἀκηκοὺς ἡσύχασεν. τῆς δὲ ἁγίας ἀναλήψεως ²⁴
καταλαβούσης, καὶ πάσης τῆς συγκλήτου, καὶ μὴν καὶ πάσης ^{25. Mai 887?}
ἡλικίας σὺν τῷ ἄνακτι καὶ τῷ νέῳ ἀρχιερεὶ Στεφάνῳ ἐν τῷ τῆς
θεομήτορος νεῷ τῷ ἐν τῇ Πηγῇ ἀφικνουμένων, ἐγένετο καὶ τὸν
¹⁵ πατέρα Εὐθύμιον προσκληθῆναι, οὐ παρὰ τοῦ βασιλέως μόνον,
ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῦ πατριαρχοῦντος δι' ἐπιτιμήσεως τὴν εἰσέλευσιν
ἀποστείλαντος. πολλὴν γὰρ καὶ αὐτὸς ἐν αὐτῷ ἀγάπην ἐκέκτητο. ὁ ²⁵
^{fol. 8v} δὲ καίπερ μὴ βουλόμενος, ὁμως δ' ἀπήει. τοῦ δὲ τὴν παρουσίαν
αἰσθόμενος ὁ ἄναξ ἐξῆει αὐτὸν προσυπαντήσων καὶ σύνδακρυς
²⁰ γενόμενος ἀπολογεῖσθαι ἀπήρξατο ἐξομνύμενος, ὡς ἔξω τῆς
αὐτοῦ βουλῆς γνώμης τε καὶ θελήσεως πάντα τὰ συμβάντα γεγο-
νέναι· συγγνώμην τε αἰτήσας παρ' αὐτοῦ καὶ λαβὼν πρὸς τοῖς ἐν
τῇ πόλει βασιλείοις εἰσιέναι παρεκάλει. ὡς δὲ μὴ συνθέμενον ²⁶
ἑώρα, συναριστῆσαι μόλις παρέπεισεν. καὶ ἐν αὐτῷ δὲ τῷ ἀρίστῳ
²⁵ ἐν τῇ πόλει εἰσιέναι πάλιν ἐκλιπαρούμενος οὐ κατένευσε λέγων·
«εἰ ταῖς γινομέναις ἐκ μακρόθεν ἀδικίαις ἀκούων ταραττομαι καὶ
ἀνιῶμαι, πολλῷ μᾶλλον αὐτοψὶ ὁρῶν τοὺς ἡδικημένους λίαν ἀλ-
γυνθήσομαι.» οὕτως προσειπὼν καὶ μικρόν τι προσομιλήσας
αὐτοῖς καὶ συνταξάμενος πρὸς τὸν ἅγιον ἀπήει Θεόδωρον.
³⁰ Τοῦ οὖν ἄνακτος ἐν τοῖς βασιλείοις παλινοστήσαντος, δεδοι- ²⁷
κῶς Στυλιανός, ὁ καὶ Ζαούτζης, μήποτε πρὸς αὐτὸν ὁ πατὴρ ἐξ
ῶν προειρήκει τούτῳ ῥημάτων ἐν ταῖς αὐτοῦ ἀκοαῖς ἐνέθηκεν,
εἰσελθὼν τῇ ἐπαύριον πρὸς αὐτὸν ἔφη· «οἶδα, δέσποτα, ὅτι ὁ ²⁸

στομοχαρής σου μοναχὸς πνεύματι οἰήσεως κρατούμενος, ὡς ἔκ- fol. 9 r
 παλαι αὐτῷ εἰθιστο ταῖς προρρήσεσι φενακίζεσθαι, ἀναγγεῖλαι
 εἶχεν κατ' ἐμοῦ ψευδηγορῶν τῇ βασιλείᾳ σου, ὡς ὅτι εἰς ἑαυτὸν
 τὰ τῆς βασιλείας περιποιεῖσθαι διανοεῖται καὶ διὰ τοῦτο τοὺς
 αὐτοῦ οἰκείους καὶ συγγενεῖς ἐπὶ μείζοσιν ἀξιώμασι καὶ προκο- 5
 29 παῖς ἀναβιβάζει. ἅπερ καὶ ἐμοί, ὅτε πρὸς αὐτὸν ἐξῆλθον, κακῶς
 εἶρηκεν. ἀλλὰ μὴ γένοιτο τοῦτον ἀληθεύειν· ἀλλ' ὡς ἔμοιγε
 30 δοκεῖ, ἐκ πολλῆς ἐπάρσεως ταῦτα διανοούμενος φθέγγεται.» καὶ
 ὁ βασιλεὺς πρὸς αὐτόν· «ἐμοὶ μὲν τοιοῦτόν τι οὔτε προσεῖπεν
 οὔτε ἐπὶ μνήμῃς ἔφερε. τοῦτο δὲ γινώσκεις σε βούλομαι, ὡς, 10
 εἴ τι ἂν σοι εἰρήκει, βεβαίως γενήσεται. ἅγιος γάρ ἐστι καὶ διο-
 ρατικώτατος ὁ ἀνὴρ. καὶ εἰ θεραπεύειν με βούλει, θέλησον καὶ
 31 σὺ τῶν αὐτοῦ πρὸς Θεὸν ἐπιτυγχάνειν ἐντεύξεων.» ἐπὶ τούτοις
 μεθ' ἡμέρας τινὰς τὸν πατέρα προσκυνήσων ἐξῆει, κατὰ στόμα
 δὲ ἀσπασάμενος τὰ πρὸς εἰρήνην ἐλάλησε καὶ συγγνώμην ᾗτησεν 15
 καὶ τὴν διόρθωσιν ἐπὶ πᾶσιν ποιεῖν ὑπέσχετο. καὶ τῷ πατρὶ
 συνταξάμενος καὶ εὐχὰς εἰς ἐφόδιον λαβὼν ἐν τῇ πόλει ἀνέστρεψεν.
 ὅτε καὶ τὸν βασιλέα πολλὰ τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ λέγων κατεφαίνετο. fol. 9 v

IV. Περὶ τῆς ἐν τῇ πόλει τοῦ πατρὸς διὰ τῶν τῆς
 αὐγούστης παρακλήσεων ἐλεύσεως.

20

1 Τότε δὴ τότε ἡ εὐσεβὴς καὶ φιλόχριστος βασιλὶς Θεοφανὼς
 ἐκ τῶν βασιλείων κατιοῦσα πρὸς τὸν ναὸν τῆς Θεομήτορος τὸν
 ἐν Βλαχέρναις νηστείας καὶ εὐχαῖς προσεκαρτέρει, ἐκεῖθ' ἐν τε
 2 πρὸς τὸν ἐν τῇ Πηγῇ ἱερὸν σηκὸν χάριν εὐχῆς ἀφίκετο· ὅτε καὶ 25
 τὸν πατέρα Εὐθύμιον ἐπισκεψαμένη ἐν τῇ πόλει εἰσιέναι παρε-
 κάλει καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι ἐδέετο, δύο τὰ κάλλιστα
 συμβήσεσθαι λέγουσα, τὴν τε τοῦ αὐτοκράτορος ψυχικὴν σωτηρίαν
 3 καὶ τὴν τῶν ἀδικουμένων προμήθειαν. τούτων παρ' αὐτῆς λεγο-
 μένων, δάκρυα ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν κατέρρεον, καὶ διὰ τοῦτο πείθει 30

3 τὴν βασιλείαν cod.
 Εὐθυμίῳ cod.

22 βασιλειῶν cod.
 27 κάλλιστα cod.

26 τῷ πατρὶ

1 τὸν συμπαθέστατον μετὰ δύο χρόνους καὶ μῆνας ἕξ ἐν τοῖς
 βασιλείοις ἀνιέναι· ὅνπερ ὁ βασιλεὺς ἔξωθεν τῶν καλουμένων
 Ἀργυρῶν πυλῶν προσυπῆντα καὶ ἀσπασίως ἐδέχετο. ἐκεῖσε 4
 τοίνυν παρὰ τε τοῦ ἀνακτος καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου, καὶ
 5 μὴν καὶ αὐτοῦ τοῦ πατριαρχοῦντος ἀοιδίου Στεφάνου ἀσμένως
 δεχθεῖς ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις τοῖς ἐκεῖσε προσκαρτερεῖ. τότε καὶ 5
 πρὸς αὐτὸν ὁ ἀρχιερεὺς ἔφη Στέφανος. «ὦ πάτερ τίμιε, ὡς ἐπ’
 fol. 10r ἐμοὶ ἀκμὴν ὑπάρχον ἐκ πατρῶου δωρεᾶς τὸ τοῦ συγκέλλου ἀξίωμα,
 σὲ ἐπὶ τοῦτο ἐλθεῖν ἀντ’ ἐμοῦ προτρέπομαι ὡς ἅτε Θεοῦ δοῦλον
 10 ὄντα καὶ πνευματικὸν ἡμῶν πατέρα ὑπάρχοντα. μὴ τὴν οἴانوῦν
 ἐπὶ τούτῳ ἀναβολὴν ποιούμενος ὑπεῖξαι τῇ ἡμῶν ἀξιώσει θε-
 λησον, μηδέπω ἐκ τούτου σκυλμὸν ἢ παρενόχλησιν τὴν οἴانوῦν
 δεχομένου σου. καλὸν γάρ ἐστι καὶ ἀβαρὲς καὶ ἀνεπίληπτον τὸ
 15 πρᾶγμα.» τούτων δὲ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως λεγομένων, καὶ ὁ βασι- 6
 λεὺς συνευδόκει καὶ τὰ ὅμοια λέγων κατένευε καὶ οὕτως ἔχειν
 τὸν πατέρα διεμαρτύρατο. ἐπὶ τούτοις πεισθεὶς ὁ λίαν ἄκακος
 τῷ τοῦ συγκέλλου κοσμεῖται ἀξιώματι καὶ σὺν τῷ πατριάρχῃ ἐν
 τῷ τῆς τοῦ Θεοῦ σοφίας μεγάλῳ ναῷ ἐν ἑτέραις τρισὶν ἡμέραις
 προσκαρτερήσας, συνταξάμενος τούτῳ ἐξήει.

20 Χρόνου δὲ παρωχηκότος, καὶ ἐν τῇ πόλει τοῦ πατρὸς μὴ 7
 εἰσιόντος, καίπερ πολλάκις προσκληθέντος, καὶ ἀναβαλλομένου,
 ἥσχαλλεν ὁ ἄναξ ἐπὶ συχνῷ τοῦτον βλέπειν ἐφιέμενος καὶ τῷ
 Ζαούτζῃ τὰ τοῦ σκοποῦ ἀνατίθῃσιν. ὁ δὲ δηλοποιῶν τοῦτον καὶ 8
 μὴ ἀκούμενος διὰ γραφῆς ἀποστέλλει τάδε· «ὡς ἔοικε, πάτερ,
 fol. 10v ἔλαθεν τὴν ἀγιωσύνην σου, ὅτι βασιλικὸν ἀξιώματος καὶ τὸς
 26 μέτοχος γέγονας, καὶ καθάπερ ἡμεῖς, οἱ σὺν σοὶ τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ
 καταλεγέντες, οὕτως καὶ σὺ ὀφείλεις τοῦ μὴ καθυστερεῖν τῶν ἐκ
 τύπου προελεύσεων. μήτε τῇ ἡσυχίᾳ ἐπὶ πολὺ προσκαρτερῶν
 καταπαίξης τῆς βασιλείας καταφρονῶν καὶ αὐτῶν τῶν βασιλευόν-
 30 των. αὐταρκες γάρ ἐστί σοι τὸ μόνην τὴν ἁγίαν καὶ μεγάλην 9
 ἡσυχάζειν τεσσαρακοστήν. ἢ οὐκ ἀνέγνως τό· ἀπόδοτε τὰ καίσαρος

1 μετὰ δυσὶ χρόνοις καὶ μηνσὶν ἕξ cod.

9 δούλω ὄντι καὶ πνευ-

ματικῷ ἡμῶν πατρὶ ὑπάρχοντι cod.

19 τοῦτον cod.

22 ἥσχαλεν cod.

23 τοῦτο? oder τούτῳ?

25 τῇ ἀγιωσύνῃ cod.

- καίσαρι καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ τῷ Θεῷ; κρεῖττον γάρ ἐστί σοι παρὰ¹
 τῶν βασιλευόντων καθ' ἐκάστην ὁρᾶσθαι καὶ τούτους διεγείρειν
 πρὸς ὠφέλειαν, ἢ καθυστεροῦντα τὸν ὀλισθον ἐμποιεῖν. ἔρρωσο,
 10 τίμιε πάτερ, τὸ ἐπὶ τούτῳ σφάλμα σου διορθούμενος.» ὥς δὲ
 ταῦτα ὁ πατὴρ ἀνέγνω, ἠνιάθη καὶ τῇ ἐπαύριον ἐν τῇ πόλει⁵
 εἰσῆει. ὅτε καὶ τὸν βασιλέα κατεβόα λέγων· «καλὸν πρᾶγμα
 ἐπ' ἐμοὶ πεποιθήκατε εἰς ἀχρειωσύνην τῆς τε ἱερουργίας καὶ τοῦ
 ἁγίου τούτου σχήματος συναρίθμιόν με τῆς συγκλήτου καταστή-
 11 σαντες, πρὸς τούτοις καὶ προελεύσεις ἀπαιτούμενον. ταῦτά
 εἰσιν, ἃ διεμαρτύρασθε, καλὸν εἶναι καὶ ἀνεπίληπτον τὸ πρᾶγμα;^{fol. 11r}
 γνωστὸν οὖν ἔστω σοι, ἐνταῦθα τοῦτο ἐάσας ἀπέρχομαι· οὐποτε¹¹
 12 γὰρ ἐμοὶ χρεῖα τούτου γέγονεν, ἀλλ' οὔτε γενήσεται.» ὁ δὲ γλυ-
 κύτατος ἄναξ προσηνέσι ῥήμασι καταπραῦνας τοῦτον ἔφη· «ὦ
 πάτερ, εἰ μὴ οὕτως πεποιθήκαμεν, οὐκ ἂν τὸν σὸν τίμιον χα-
 ρακτῆρα ἐβλέπομεν.» ὁμοέσθιος τοίνυν τῷ βασιλεῖ γεγονώς¹⁵
 συνταξάμενός τε τῇ αὐγούστῃ καὶ ἐφ' ἐκάστῳ μηνὶ εἰσιέναι συν-
 θέμενος οὕτως ἐξῆει πρὸς τὴν τοῦ μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου
 μονὴν αὐτοῦ.
- 13 Ἐπὶ τούτοις τῷ βασιλεῖ ἀρρωστήσαντι συνέβαινε τὸν πατέρα
 συνεχέστερον παρ' αὐτοῦ ἐπιζητεῖσθαι καὶ συνομιλεῖν αὐτῷ, ἀλλὰ²⁰
 καὶ πάλιν ἐξιόντι ἀποστέλλειν διὰ τάχους καὶ προσκαλεῖσθαι τοῦτον,
 ἔστι δ' ὅτε καὶ ἄωρόι καὶ μεσονυχτίου μετὰ φανῶν καὶ λαμπάδων
 ἐξερχόμενοι οἱ ἀπεσταλμένοι καὶ τὴν κλεῖν τῆς πόρτης ἐπιφερό-
 14 μενοι ἐλάμβανον. ὥς δὲ τὸ τῆς ὁδοῦ μῆκος ὁ βασιλεὺς ᾗσθετο
 καὶ τὸ ἔξω πόλεως κατοικεῖν αὐτὸν μὴ συμφέρον εἶναι διέγνω,²⁵
 φησὶ πρὸς αὐτόν· «ὦ πάτερ, εἰ ἀρεστὸν τῇ ἀγιωσύνῃ σου πέφυκε,
 τὴν τοῦ ἁγίου Σεργίου μονὴν παρέξω σοι, ὅπως πλησιοχωροῦντός^{fol. 11v}
 σου πρὸς ἡμᾶς καὶ γειτνιαζόντος ἀχώριστος τῶν ὧδε τυγχάνης.»
 15 τούτων ὁ πατὴρ ἀκηκοὺς ἀνεβάλλετο, «μὴ γένοιτο», λέγων, «ἐπὶ
 ξένης φυτείας ποτὲ ἀρδεῦσαί με· ἀλλ' εἰ ἔστιν ἐράσμιον τῇ ἐκ³⁰
 Θεοῦ βασιλείᾳ σου τοῦ Θεραπεῦσαι τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν, ἀπὸ
 βάθρων αὐτῶν θέλησον μονὴν ἀνεγεῖραί μοι, ἣν ὑπισχνῇ δωρήσα-
 16 σθαι. οὐδὲ γὰρ ἐνδεχόμενόν ἐστιν ἐπ' ἀλλοτρίοις κόποις καὶ καμιά-

1 τοῖς τοῖς προτυπωθεῖσιν ἐμὲ ὑπείσελθεῖν, καὶ τούτους μὲν διασκε-
 δάσαι, ἰδίους δὲ θεσμοῖς καὶ κανόσι μετοχετεύσασθαι, ὥσπερ οὔτε
 παρ' ἑτέρου ἐμοὶ τούτου προσγινομένου ἡσμένισα ἄν. καὶ εἰ
 ἀρεστὸν τῇ σῇ βασιλείᾳ ἐστίν, ἐν ᾧ καθέξομαι τόπῳ κατασκευάσαι
 5 μονὴν διανοήθητι· ἡσυχώτερον γὰρ ἐν τῇ πόλει εὐρασθαι ἀμή-
 χανον.» καὶ ὁ βασιλεύς· «οὐκ ἐνδεχόμενόν ἐστιν», ἔφη, «ἔξω 17
 πόλεως διάγειν σε ἐπὶ συχνῷ παρ' ἐμοῦ ἐπιζητούμενον· ἔφεσις
 δέ μοι ἐστὶν τοῦ ἐν τῇ πόλει γενέσθαι τὸ μετὰ θεὸν παρ' ἡμῶν
 φροντιζόμενόν σοι μοναστήριον πρὸς παρ' ἑλὶόν τε γειτνιάζειν,
 10 ὅπως ἐπὶ συχνῷ πρὸς σὲ καὶ τοὺς σὺν σοὶ παραγίνωμαι. ὁμῶς 18
 fol. 12r θεοῦ εὐοδοῦντος διὰ τῶν σῶν τιμίων εὐχῶν καὶ τὴν ῥῶσιν
 παρέχοντος, τὰ τῆς βουλῆς καὶ θελήσεώς σου ἐκπληρώσομεν.»
 οὕτως αὐτῷ συνθέμενος ἢ μᾶλλον συνταξάμενος τῶν βασιλείων
 ἀπέλυε κομψότερόν πως ἔχων.
 15 Ὅτε δὲ τὴν ἀρρωστίαν διὰ μετανοίας τῇ τοῦ πατρὸς καλοσυμ- 19
 βουλίᾳ καὶ εὐχῇ ἀπετινάξατο, τότε καὶ τὴν ἐξομολόγησιν ἐν τῷ
 τῆς θεομήτορος ναῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις πεποιήκει, τό· «ὡς ἐνώπιον,
 κύριε, τοῦ φοβεροῦ βήματός σου ἐστὼς ὁ κατάκριτος», εἰς ἐπή-
 κοον πάντων ἐπάρδων καὶ θερμὰ προχέων δάκρυα, δι' ὧν καὶ τὴν
 20 τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος ῥῶσιν ἐδέξατο. τούτου δὲ διὰ 20
 θαλάσσης ἐν τοῖς βασιλείοις παλινοδοῦντος καὶ τῇδε κἀκεῖσε
 περισκοποῦντος καὶ διανοομένου καὶ ἐρωτήσῃ τὴν ἐρώτησιν
 προστιθέντος, εἴ που ἐν τῇ πόλει ἐπιτηδειότητα τόπου πρὸς
 μονὴν ἐφεύροίτο ἀπωκισμένον τῶν θορύβων καὶ ἡσυχον, Βαάνης,
 25 ὁ ἐξοχώτατος σκηνικός, μήτε τὴν τοῦ λόγου πλήρωσιν προσδε-
 ξάμενος πρὸς αὐτὸν ἔφη· «εἰ βουλῆς ἔχεις, δέσποτα, κατασκευά- 21
 σαι μοναστήριον, οὐχ ἕτερος ἐπὶ τούτῳ ἀρμόδιος τόπος ἐστὶν
 fol. 12v σοι, ἢ τὸ τοῦ Κατακοίλα οἰκοπροάστειον, πλησιοχωροῦν μὲν τῇ
 τῶν Στουδίων μονῇ, τερπνότατον δὲ πάνυ καὶ ἡσυχον.»

5 εὐραῖσθαι cod. 10 τοῖς cod. 13 αὐτόν cod. — βασιλειῶν cod.
 18 κύριε von erster Hand über der Zeile im cod. 24 ἀπωκισμένου?
 — Βαάνης cod. 28 Κατακοίλα ohne acc. cod. 29 τὴν — μονὴν cod.

V. Περὶ τῆς ἐν τῷ Ψαμαθία νέας μονῆς συστάσεως. 1

1 Ὁ δὲ βασιλεὺς μὴ μελλήσας ἐκεῖσε τὸ ὄρημα ἔστησε καὶ
τὸν δηλωθέντα κατειλήφει τόπον. εἰς δὲ τὸ περικαλλὲς καὶ
ἡσυχον ἀγασθεὶς παρενθὺ ἀποστέλλει καὶ τὸν πατέρα προσκα-
λεῖται. ὃν ἰδὼν καὶ τὴν ἐξ ἔθους προσκύνησιν ἀπονείμας ἔφη·⁵
2 «ἰδοὺ, πάτερ ἅγιε, σὺν θεῷ καὶ ὁ τόπος τῆς καταπαύσεώς σου.»
Ὁ δὲ τὸ ἐκ σπηθείας αὐτῷ ῥῆμα προσειπὼν, «τὸ θέλημα τοῦ
κυρίου γενέσθω», ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρότερον εὐχῆς χάριν εἰσῆει.
εὗρεν δὲ ἐν τῷ μύακι ἐπιγραφὴν οὕτως ἔχουσαν· «καὶ ἔσται ἡ
δόξα τοῦ οἴκου τούτου ἡ ἐσχάτη ὑπὲρ τὴν πρώτην, λέγει κύριος¹⁰
3 παντοκράτωρ.» ἐπὶ τούτῳ λίαν εὐφρανθεὶς ἐξῆει τῷ βασιλεῖ
λέγων· «καλὸν μὲν ἐστίν, ὦ δέσποτα, τὸ ὑπεῖκιν τοῖς σοῖς
προστάγμασι καὶ τὰ σοὶ δόξαντα ὡς ἐκ θεοῦ βουλῆς τε καὶ
4 προνοίας δέχεσθαι. καρδία γὰρ βασιλέως ἐν χειρὶ θεοῦ. ἀλλ'
ἐπειδὴ πολλάκις τὴν ἡμῶν εὐτέλειαν προέκρινας τοῦ διασκέψασθαι¹⁵
καὶ διευθετῆσαι περὶ τε τοῦ τῆς ἐκκλησίας ὀνόματος, μεγέθους
τε καὶ σχήματος, τούτου εἵνεκα θαρρῶν αἰτοῦμαί σε, ὅπως ἡ ἐν fol. 13r
τῷ ναῷ τούτῳ ἐκπαλαι προγεγραμμένη προφητεία πληρωθῇ, καὶ
τοῦτον μεγεθύνας καὶ κατακοσμήσας λαμπρόνῃς ἐν τε κιόνων καὶ
μαρμάρων στιλπνότησι καὶ μουσουργικοῖς καλλωπίσμασι, τὴν²⁰
τῶν ἁγίων καὶ θαυματουργῶν Ἀναργύρων Κοσμᾶ τε καὶ Δαμιανοῦ
προσωνυμίαν ἔχοντα, ὡσαύτως καὶ τῶν τῇδε κάκεισε εὐκτηρίων
5 τοῦ τε προδρόμου καὶ τοῦ ἀρχαγγέλου τὴν κλῆσιν φέροντα.» καὶ
ὁ βασιλεὺς· «ὥς δὲ πρόην ἐπὶ τῷ τῆς θεομήτορος τὸν ναὸν
ἔλεγες κατασκευασθῆναι ὀνόματι καὶ τοῦ πολυάθλου Κλήμεντος,²⁵
6 τί ἄρτίως ἄρα γενήσεται;» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τὸ μὲν τῆς ἐμῆς
θελήσεως ἐξεῖπον· ὡς δὲ θεὸς ὁ συμβασιλεύων σοι ἐν τῇ σῇ
διανοίᾳ ἐμβαλεῖ, ἐράσμιόν μοί ἐστιν.» ταῦτα εἰπὼν καὶ ἐπὶ τῇ
τόπῳ σφόδρα ἐπευφρανθεὶς, τῷ βασιλεῖ δὲ πολλὰ ἐπευξάμενος,
πρὸς τὸν ἅγιον Θεόδωρον ἐξῆει.

30

1 Ὁ δὲ βασιλεὺς ἐν τοῖς βασιλείοις ὑποστρέψας καὶ *τοῖς 7
 ἐπιστατεῖν τοῦ ἔργου προχειρίσας παρενθύ τε ἀποστείλας,
 fol. 13v ἀπάρχεσθαι τούτοις τὰ τῆς οἰκοδομῆς κατὰ τὴν αὐτοῦ διάταξιν
 παρεκελεύετο, ἐπὶ συχνῷ ἐκεῖσε ἀπερχόμενος καὶ τὰ συντείνοντα
 5 πρὸς τὴν οἰκοδομὴν διευθετῶν. τότε δὴ ἐκ τῶν τοῦ Κατακοίλα 8
 συγγενῶν πρὸς τὸν πατέρα ἐξήρσαν τὴν ὑπερορίαν καὶ δήμευσιν
 τὴν παρὰ τοῦ Ζαούτζη ἐπιγενομένην αὐτῷ δηλοῦντες, καὶ ὡς
 ἄκοντα καὶ μὴ βουλόμενον μοναχὸν τοῦτον κατέστησαν. «ἀλλὰ 9
 καὶ τὸ ἀρτίως παρὰ τοῦ βασιλέως κατασκευαζόμενόν σοι μονα-
 10 στήριον ἐξ οἰκείας ἀγορᾶς τὴν κυριότητα ἔχοντι μετὰ πάντων
 ἀφείλαντο, ὡσαύτως καὶ τῷ ἐν τῷ Στενῷ αὐτοῦ προαστείῳ τοῦ
 Ἀγαθοῦ καλουμένῳ τὰ αὐτὰ πέπραχαν. ὁμως, ἅγιε πάτερ, εἰ
 ἔστιν σοι ἰσχὺς συνοψῆσαι τοῦτον τῷ βασιλεῖ, καὶ ἡ πνοὴ αὐτοῦ
 καὶ ζωὴ ἐπὶ σοί ἐστιν· μόνον, εἴ τι δύνασαι, βοήθησον αὐτῷ.»
 15 ὁ δὲ ταῦτα ἀκούσας γράφει οἰκειοχείρως τῷ βασιλεῖ οὕτως· 10
 «Λέοντι τῷ εὐσεβεῖ βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι ὁ ἐλάχιστος Εὐθύ-
 μιος· τὴν τῆς σῆς, ὦ δέσποτα, δικαίας βασιλείας ἐκ στέρνου καὶ
 καρδίας πρὸς με διάθεσιν οὐ μόνον ἐκ λόγων, ἀλλὰ καὶ ἐξ ἔργων
 fol. 14r πεπληροφόρηκας, καὶ πάντοτε μὲν, ἐξαιρέτως δὲ τὰ νῦν εἰς τὴν
 20 τῆς νέας μονῆς τοῦ Ψαμαθία κατασκευὴν. διὸ καὶ ἀδιαλείπτως 11
 χρεωστικῶς τῇ σῇ βασιλείᾳ ὑπερευχόμεθα, ὅσοι τε φοιτῶμεν
 ἐνταῦθα, καὶ ὅσοι ἐκεῖσε μέλλομεν. μὴ ἄγνοεῖν δὲ τὴν σοφωτάτην
 βασιλείαν σου ἐπίσταμαι, *ὥς τὰς ἐξ ἀρπαγῆς τῷ Θεῷ προσφερο-
 μένας θυσίας, ὡς ὁ ἐκχέων αἷμα υἱοῦ ἀγαπητοῦ, ὁ κοινὸς πατὴρ
 25 ἡμῶν Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος διεμαρτύρατο καὶ ἀποστρέφεσθαι
 καὶ βδελύττεσθαι τὸν Θεὸν τὴν τοιαύτην προσφορὰν ἔφησεν.
 τοίνυν εἰ ὅλως ἐφετόν ἐστι τῇ βασιλείᾳ σου τοῦ τὴν ἐμὴν θερα- 12
 πεῦσαι ταπείνωσιν, ὁ τοῦ τόπου κύριος τῆς παρὰ σοῦ μοι
 κατασκευαζομένης μονῆς τῆς ὑπερορίας ἀνακληθῆτω καὶ τῇ βασι-
 30 λείᾳ σου συνοψηθῇτω τὴν ὑπὲρ αὐτοῦ δικαίαν τιμὴν ἀναλαμβάνων

1 τοὺς ἐπιστατεῖν τοῦ ἔργου ὀφείλοντας προχειρίσας? 5 Κατακοίλα
 ohne acc. cod. 11 ὡς αὐτως cod. — τῷ] τὰ cod. 12 τοῖς αὐτοῖς cod.
 17 ἐκ στέρνους καρδίας cod. 22 τῇ σοφωτάτῃ βασιλείᾳ cod. 23 ὡς ὁ
 τὰς — προσφερόμενος? 25 Chrys. Opp. Tom. VII, 537^b.

- 13 καὶ τὰ αὐτοῦ χαρτῶα δικαιώματα ἀποδώσων. τούτων γὰρ μὴ¹
 γινομένων, ἀδύνατόν ἐστι τῶν ἐνθάδε ἡμᾶς ἀποστῆναι καὶ πρὸς
 τὴν νεοκατάσκευον μονὴν μετοικισθῆναι. ἔρρωσο, δέσποτα Θεο-
 14 πρόβλητε.» ταῦτα δεξάμενος ὁ βασιλεὺς καὶ τῶν γεγραμμένων
 τὴν δύναμιν ἐπιγνούς, ἔτι τοῖς ἐκεῖσε παρισταμένου τοῦ τὴν⁵
 ἐπιστολὴν ἀποκομίσαντος μοναχοῦ· «καὶ ταύτην», ἔφη, «τὴν fol. 14 v
 αἴτησιν τὸ σὸν τέκνον, ὃ πάτερ ἅγιε, ἐκπληρώσω.» καὶ παρευθὺς
 Λέοντα τὸν Κατακοίλαν ἀνακληθῆναι τῆς ὑπεροχίας προσέταξεν.
 15 Στυλιανὸς δέ, ὁ καὶ Ζαούτζης, ἐπὶ τούτοις ἦχθετο καὶ καθ’
 ἑαυτὸν τῷ ἁγίῳ πατρὶ ἐμήριεν. ἐν μιᾷ δὲ τούτων ἐν τοῖς βασι-¹⁰
 λείοις εὐρὰν ἔφη· «μὴ οὕτως, πάτερ, τοῖς τοῦ βασιλέως ἐχθροῖς
 προνοοῦ καὶ κατάλλαττε· οὐδὲ γὰρ ἀρμόζει σοι, πνευματικῷ
 τούτου πατρὶ ὄντι καὶ τὰ τῆς αὐτοῦ σωτηρίας ἐπιμελουμένῳ».
 16 ὁ δὲ μᾶλλον αὐτὸν ἐπεβοᾶτο ὡς ἀθέμιτα τῆς χριστιανικῆς
 καταστάσεως πράττοντα, τὴν τοῦ ἁγίου σχήματος περιβολὴν εἰς¹⁵
 ποινάλιον κόλασιν προκεῖσθαι ποιήσας καὶ τοῖς κακοῖς χώραν τοῦ
 ποιεῖν τοῦτο παρασχών. «καὶ ὁ μὲν Θεὸς ὁ ἅγιος φιλάνθρωπος
 ὢν ἀνέχεται σου τῆς θρασύτητος, ἐστι δ’ ὅτε καὶ ἐκδικήσει.»
 οὕτως εἰπὼν καταλιπὼν αὐτὸν ἐξῆει.
 17 Πάντων οὖν κατὰ τὴν τοῦ πατρὸς θέλησιν κατευθυνθέντων,²⁰
 μᾶλλον δὲ κατὰ Θεοῦ βούλησιν γεγονότων, τῆς τε τοῦ ναοῦ κατα-
 σκευῆς ἐκπληρωθείσης, καὶ τῆς ἀπάσης οἰκοδομῆς τελειωθείσης,
 θερμῶς πως ὁ βασιλεὺς διακείμενος τῷ πατρὶ τὴν εἰσέλευσιν fol. 15 r
 18 προτρεπόμενος τὴν πρὸς τὴν μονὴν ἐδήλου. ὁ δὲ ἀντιδηλοῖ αὐτῷ·
 «γινωσκέτω ἡ βασιλεία σου, ὡς ἡ τοῦ ἐκεῖσε ναοῦ τῶν ἐγκαινίων²⁵
 ἡμέρα ἐν τῇ τοῦ μαΐου ἑκτῇ εἶωθεν γίνεσθαι, καθὼς παρὰ τῶν
 ἐκεῖσε μεμαθήκαμεν. ταύτης τοίνυν ἐφεστώσης, καὶ τὴν ἡμῶν
 ἔλευσιν σὺν αὐτῇ ἐγκαινίζοντες, μετὰ λιτανείας τῶν ὧδε ἀπάραν-
 τες πρὸς αὐτὴν ἐλευσόμεθα, δηλονότι καὶ τῆς σῆς κραταιᾶς βασι-
 λείας καὶ τοῦ αἰοδίμου πατριάρχου παραγενομένου καὶ τὴν ἐναλ-³⁰
 λαγὴν τῆς θείας τραπέζης ἐν τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ διὰ σμικρότητα
 19 μεταλλάττοντος.» ὁ δὲ πραότατος ἄναξ ποιεῖν ἅπαντα τὰ τῆς

1 τοῖς αὐτοῦ χαρτώοις δικαιώμασιν cod. 8 Λέοντι τῷ Κατακοίλα (ohne
 acc.) cod. 12 κατάλλαττε cod. 16 πυνάλιον. 32 μεταλάττοντος cod.

1 αὐτοῦ θελήσεως συνθέμενος πρὸς τῇ νέᾳ μονῇ τοῦ Ψαμαθία
κατοπτεύσων καὶ ἐπισκεψόμενος παρεγένετο· καὶ τὰ συντείνοντα
παρακελευσάμενος τὰ τε ἐλλείποντα ἀναπληρώσας εἰς τὴν βασι-
λεια ὑπέστρεψεν.

5 Μάϊος ἐνίστατο μῆν, καὶ τῷ βασιλεῖ δι' οἰκειογράφου δηλώ- 20
σεως ὁ πατήρ τὴν τῶν ἐγκαινίων ἐμφανίζει ἐόρτιον ἡμέραν. ἀφ'
ἐσπέρας δὲ προσκαλεσάμενος ἅπαντας τοὺς πλησιοχωροῦντας
fol. 15v μοναχοὺς τοὺς ἐν τῇ Πηγῇ τῆς Θεομήτορος καὶ τοὺς τῆς τοῦ
Ἀβραμίου μονῆς, ὁλονύκτοις δεήσεσι καὶ ἀγρύπνοις δοξολογίαις
10 διανυκτερεύων, μέχρι πρωΐας τὴν ὑμνωδίαν ἐκτελῶν οὐκ ἐπαύ-
σατο, δάκρυσιν ἀκατασθέτοις τὸν φιλοικτίρμονα θεὸν ἱκετεύων 21
τὸν τε μάρτυρα Θεόδωρον μεσίτην προβαλλόμενος τοῦ καταρτίσαι
καὶ ἀπήμονα διατηρῆσαι τῆς τῶν ἐναντίων προσβολῆς τὴν νεοκα-
τάσκευον μονὴν αὐτοῦ. βασιλικῆς δὲ φωταγωγίας παρασχεθείσης, 22
15 καὶ τοῦ τροπαιοφόρου σημείου προάγοντος, τοῦ τε ἁγίου εὐαγγε-
λίου τὰς τρίβους αὐτῶν εὐθείας ἀπεργαζομένου, μετὰ λιτανείας
ἀπάραντες, πάντων ἁδόντων, πάντων ὑμνολογούντων, ἐν τῇ τοῦ
Ψαμαθία νεοκατασκευῇ μονῇ ἐπέστησαν καὶ τὸν τῶν Ἀναργύρων
ἱερὸν σηκὸν κατέλαβον. ἦν δὲ βλέπειν ἐκ περιχαρείας τὸν αὐτο- 23
20 κράτορα τούτοις προσυπαντῶντα καὶ γλυκέα κατὰ γῆν στάζοντα
δάκρυα. καὶ αὐτὸς γὰρ τῶν Στουδιτῶν τοὺς λογάδας προσκαλεσάμε-
νος ἄγρυπνόν τε δοξολογίαν ἐκπεράνας τὴν αὐτῶν ἐξεδέχετο
παρουσίαν, σὺν τούτῳ δὲ καὶ Στέφανος, ὁ ἁγιώτατος πατριάρχης, 24
fol. 16r ὁ νέος μὲν τῇ ἡλικίᾳ πεφηνώς, τέλειος δὲ τῇ φρονήσει ἐν τε
25 εὐλαβείᾳ καὶ ἀρετῶν ἐπιδόσει.

VI. Περὶ τῶν τῆς μονῆς ἐγκαινίων καὶ τῶν ἐν αὐτῇ τοῦ ἀνακτος παροχῶν.

Τῆς τοίνυν ἐνθρονίσεως τοῦ θείου ναοῦ καὶ αὐτῆς τῆς 1
μυσταγωγίας τελεσθείσης, οὐκ εὐδόκησεν ὁ πατήρ τοῦ ναοῦ

ἐξιέναι οὔτε τῷ βασιλεῖ συναριστῆσαι, ἀλλὰ μέχρι τῆς τεσσαρα-¹
 κονθημέρου συμπληρώσεως μὴ ἐξέρχεσθαι τοῦ ναοῦ ἔλεγεν· ὃ
 2 δὴ καὶ πεποίηκεν. ὁ δὲ βασιλεὺς μεγάλως ἐπὶ πᾶσιν εὐφρανθεὶς
 καὶ ταῖς τοῦ πατρὸς εὐχαῖς ἐφοδιασθεὶς ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνήει.
 Στέφανος δὲ ὁ ἀοίδιμος πατριάρχης ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις συνεορ-⁵
 3 τάσων συνταξάμενος καὐτὸς ἀπήει. ἐν ταύταις δὲ ταῖς ἡμέραις
 οἷους ἀγῶνας ὁ παμμάκαρ πατὴρ ἡμῶν ἐνεδείξατο Εὐθύμιος
 ἀπορεῖ πᾶς τις τοῦ τε λέγειν καὶ γράφειν. οὔτε γὰρ οἴνου οὐκ
 ἐλαίου μετελάμβανεν, ἀλλ' οὔτε μέχρι ὀπώρας ἢ ὀσπρέου, εἰ μὴ
 μόνη τῇ παρὰ τοῦ ἱερέως καθ' ἐκάστην παρεχομένη τούτῳ¹⁰
 εὐλογία σὺν ὕδατι ἐπαρκούμενος, καὶ τοῦτο δις τῆς ἐβδομάδος·
 4 οὔτε μὴν ἐπὶ πλευροῦ ἐκάθευδεν. τῆς δὲ τεσσαρακοστῆς ἡμέρας
 καταλαβούσης, καὶ τῆς ὀρθρινῆς ὑμνωδίας τελεσθείσης, μήπω τῆς
 ἐκ συνηθείας ἐξ αὐτοῦ ἀκουομένης εὐχῆς πέρας λαβούσης, εἰς
 ἐπήκοον πάντων ἐκ βάθους καρδίας καὶ πολλῆς κατανύξεως ἤρξατο fol. 16 v
 5 μετὰ δακρύων βοᾶν καὶ λέγειν· «εὐχαριστῶ σοι, δέσποτα φιλάν-¹⁶
 θρωπε, πλούσιε παροχεῦ τῶν ἀγαθῶν δωρημάτων, φιλεύσπλαγ-
 χνε, φιλοικτίρμον. τίς εἰμι ἐγὼ ὁ ἀνάξιος καὶ ἐλαχιστότερος
 πάντων ἀνθρώπων, ὅτι οὕτως πλουσίως ἐπὶ τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν
 6 καὶ ἀναξιότητα τὸ σὸν ἐξέχεας ἀπλετον ἔλεος; ἄνες τὰ κύματα τῆς²⁰
 σῆς ἀμετρήτου παροχῆς· περίελε τὰ σὰ ἄπειρα δωρήματα· μέχρι
 τούτου ἡ δαψίλεια τοῦ σοῦ πλουσίου ἐλέους στήτω καὶ μὴ ὑπερ-
 βήτω· ἐν τῷ μέλλοντί μοι αἰῶνι τῆς εὐεργεσίας τι κατάλιπε·
 7 οἷς ἐπίστασαι κρίμασι σῶσόν με οὐκ ἐξ ἔργων τῶν ἐμῶν, ἀλλ'
 ἐνεκεν τοῦ ἐλέους σου, καὶ τὴν νεοπαγῇ μάνδραν ταύτην τῶν²⁵
 λογικῶν σου προβάτων τούτων περιχαράκωσον καὶ στερέωσον
 8 ἀκλόνητόν τε καὶ πάγιον διαφύλαξον. μὴ σχείῃ χώραν ὁ αἰμο-
 βόρος θῆρ ἐπὶ τῇ μικρᾷ ταύτῃ ποίμνῃ σου, ἀλλὰ τῇ σῇ κραταιᾷ
 δεξιᾷ σφενδονισθεὶς ἀπελαθήτω, ὅπως ἀπήμονα ταῦτα φυλατ-
 τόμενα καὶ ταῖς τῆς ἐμῆς ἐλαχιστότητος ἐπόμενα παραδόσεσι³⁰
 τὴν σὴν τε παναλγεστάτην βοήθειαν ἄγκυραν ἔχοντα εἰς ***

1 τεσσαρακοντημέρου cod. 3 εὐφρανθεὶς von 2. Hand aus εὐφρανθεὶς corr.
 6 Hinter συνεορτιάσων scheint eine Lücke. Etwa: τῷ πατρὶ συνέμεινεν ἐν τῷ
 ναῷ. ἔπειτα δὲ αὐτῷ zu ergänzen. 21 τοῖς σοῖς ἀπείροις δωρήμασι cod.
 26 στερεάωσον cod. 31 Hinter εἰς fehlt ein Blatt der Handschrift.

fol. 17 r

*** ρήσας ὁ ἄναξ τούτους μὲν ἠθώωσεν, περὶ αὐτῶν δὲ 9
 ἔλεξε τάδε· «φροντίζουσί τινες, αὐτοὶ δ' ἂν εἰδείησαν ἐκ τίνος προ-
 αιρέσεως, τῆς ἡμῶν βιοτῆς καὶ ταύτην ὀρίζουσι πέρατι, ὥσπερ
 αὐτοὶ κρατοῦντες ἡμῶν τῆς πνοῆς, ἀλλ' οὐκ ἐν χειρὶ κατεχομένης
 5 τοῦ πλάσαντος, τῇ τοῦ τριακοστοῦ καὶ τρίτου ἔτους περιόδῳ,
 πόθεν οὐκ οἶδα λαβόντες τὰς πίστεις· ζητήσας δὲ εὐρήσεις καὶ 10
 τὰ ἐξῆς τοῦ ἔπους, καὶ θαυμάσεις τὴν αὐτοῦ ἀγχίνοιαν.» ἐπὶ
 τοῖτοις ὁ Ζαούτζης ἐδυσφόρει καὶ ἥσχαλλε τὴν τοῦ πατρὸς
 παρρησίαν μὴ δύνασθαι φέρειν ἐπομνύμενος.

fol. 17 v

10 Οὕτως οὖν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία νεοκατασκεύῳ μονῇ πάντων 11
 εὐθηνούντων ἐπὶ τε τελείᾳ καταστάσει καὶ ἡσυχῳ βίῳ διαγόντων,
 οὐκ ἦνεγκεν ὁ τῶν καλῶν ἐχθρὸς διάβολος ἐπὶ πολὺ τὸ ἀγαθὸν
 πλεονάσαι καὶ ἐφ' ὕψος κορυφωθῆναι, ἀλλὰ καταβαλεῖν καὶ
 ἀπολέσαι τῇ αὐτοῦ βασκανίᾳ ἐσπούδασεν· καὶ ἀντὶ μὲν τῆς εὐθυ- 12
 15 μίας εἰς ἀθυμίαν ἐνέβαλεν, ἀντὶ δὲ τῆς ἡσυχίας ἐν ταραχαῖς καὶ
 θορύβοις ἀποκατέστησεν. ἔστι δ' ὁ τρόπος τοῦ πειρασμοῦ ἐν
 τούτοις. ἡ τιμία βασιλὶς Θεοφανῶ ἐν τοῖς βασιλείοις τὸν πατέρα 13
 προσκαλεσαμένη δῆλα τούτῳ ποιεῖ τὰ ἐπ' αὐτῇ ἐπαγόμενα θλι-
 βερά, καὶ ὅτι «τῶν ὧδε κατελθεῖν βουλῆς ἔχουσα καὶ τῷ βασιλεῖ
 20 τοῦτο δεδήλωκα· τοῦ γὰρ φιλτάτου μου τέκνου στερηθεῖσα οὐκέτι
 χρεῖα μοι τοῦ ἐνταῦθα προσμένειν καὶ καρδιακῶς ὀδυνᾶσθαι,
 οὐδὲν ἕτερον αἰτουμένης μου, ἢ ἐν τῷ τῆς ἀγίας σοροῦ τεμένει 14
 τῷ ἐν Βλαχέρναις ἔᾶσαί με προσκαρτερεῖν. πρὸς τούτοις καὶ
 βιβλίον ἀποστασίου παρέχω· μόνον τοῦ ἐμοὶ ἐφετοῦ τύχοιμι.»
 25 ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτήν· «μὴ οὕτως, τέκνον, λέγειν θέλε· οὐδὲ 15
 γὰρ ἐνδεχόμενόν ἐστι τοῦτόν σε καταλιπεῖν καὶ αἰτίαν μοιχείας
 αὐτῷ γενέσθαι. οὐκ ἤκουσας τοῦ ἀποστόλου λέγοντος· ὁ ἀνὴρ
 οὐκ ἐξουσιάζει τοῦ ἰδίου σώματος, ἀλλ' ἡ γυνή; ὡσαύτως καὶ ἡ
 γυνὴ οὐκ ἐξουσιάζει τοῦ ἰδίου σώματος, ἀλλ' ὁ ἀνὴρ. καὶ εἰ ὁ 16
 30 ἀπολύσας τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἔνοχός ἐστι, πάντως καὶ ἡ ἀπο-
 λύσασα τὸν ἑαυτῆς ἄνδρα τῷ αὐτῷ περιπεσεῖται ἐγκλήματι. καὶ

ὅλως βούλει πρόφασις γενέσθαι μοιχείας τῇ ἀπὸ νεότητος ἀνδρί¹
 17 σου; μὴ τέκνον, παραινᾷ σοι· ἀλλ' εἰ ὅλως τῶν αἰωνίων τυχεῖν
 ποθεῖς ἀγαθῶν, σπούδασον τὰ μὲν λυπηρὰ γενναίως φέρειν, τῷ fol. 18 r
 δὲ σὺ ἀνδρὶ μὴ γενέσθαι παρανομίας αἵτιος. καὶ γὰρ ὑπὲρ αὐτοῦ
 18 δίκην τίσεις ἐπὶ τοῦ φοβεροῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ.» ἡ δὲ ταῖς⁵
 τοῦ πατρὸς παραινέσεσι πειθήνιος γενομένη εὐχὴν τε μετὰ συγ-
 χωρήσεως λαβοῦσα τοῦ μηκέτι τι τοιοῦτον συνέθετο προσειπεῖν.

VII. Περὶ τῆς μετὰ παρρησίας τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν
 βασιλέα διαλέξεως.

1 Πρὸς δὲ τὸν βασιλέα τοῦ πατρὸς εἰσιόντιος, προσυπαντήσας¹⁰
 ἐκεῖνος ἔφη· «ἔγνωσ, ὦ πάτερ, ὡς ἡ αὐγοῦστα θελήσεως ἔχει
 τοῦ ἔασαι ἡμᾶς καὶ τῶν ὧδε ἀναχωρῆσαι;» ὁ δέ· «ἄρα τί τὸ
 αἷτιον;» ἀπεκρίνατο. καὶ ὁ βασιλεύς· «ἀφ' οὗπερ τὸ παιδίον
 2 αὐτῆς ἐτεθνήκει, τοῦτο ἐν διανοίᾳ περιφέρει.» ὁ δὲ πατήρ· «μὴ
 λέγε παιδίον αὐτῆς, ἀλλὰ τὸ παιδίον ἡμῶν. ὡς ὁρῶ γὰρ ἡ τῶν¹⁵
 ῥημάτων ἔμφασις ἀηδίαν σὴν καὶ ἀποσκορακισμόν τὸν πρὸς
 αὐτὴν δηλοῖ. μὴ τοῦτο δὲ παραδέξῃται ἡ διάνοιά σου, ὡς ὅτι
 3 ἔάσει σε πώποτε· καὶ γὰρ χάριν δοκιμῆς εἶρηκέ μοι τοῦτο λε-
 χθήσεσθαι παρ' αὐτῆς. εἰ δὲ καὶ ὃ οὐκ ἔξεστι γένηται, ἀγνοεῖ ἡ
 βασιλεία σου, ὅτι ἐν τῷ τῆς μοιχείας ἐγκλήματι γίνῃ ὑπεύθυνος»;²⁰
 4 ὁ δὲ βασιλεύς· «οὐχ ἔκοντὶ ταύτην ἀποβάλλομαι, καὶ εὐδοκήσουσιν fol. 18 v
 οἱ τε νόμοι καὶ οἱ κανόνες τοῦ ἑτέραν ἀγαγέσθαι με.» ὁ δὲ πατήρ
 πρὸς αὐτόν· «ὥσπερ οὐκ ἔξεστιν ταύτῃ, σοῦ ἐν τοῖς ζῶσιν ὑπάρ-
 χοντος, ἑτέρῳ προσομιλῆσαι ἀνδρί, οὔτε σοὶ ἔξεστιν ἑτέρα προσο-
 5 μιλῆσαι γυναικί.» πρὸς τούτοις ὁ βασιλεύς· «μικρόν τι τῆς ἀπο-²⁵
 κρίσεως κατασχεθεῖς ἔφη· «ὡς ἔοικεν ἀγνοεῖ ἡ σὴ ἀγιωσύνη, ἃ
 στυγερὰ παρ' αὐτῆς πέπονθα· εἰσελθοῦσα γὰρ πρὸς τὸν μακαρί-
 την μου πατέρα καταπλοκήν μοι συνέρραψεν, ὡς εἰς τὴν θυγατέρα
 6 τοῦ Ζαούτζη Ζωὴν διαπέμπομαι. καὶ οἷος ἐκεῖνος ἐν τοῖς κατ'

1 ἐμέ . . . *καὶ ψιλῆς προσλαλιᾶς μόνης ὑπακούειν, τῶν τριχῶν με
 παρευθὺ λαβόμενος καὶ εἰς γῆν ῥίψας γρονθισμοῖς τε καὶ προ-
 πηλακισμοῖς παίων αἰμόφυρτον πεποίηκεν, ἐκείνην δὲ τὴν μηδὲν
 ἀδικήσασαν παραδοθῆναι ἀνδρὶ καὶ μὴ βουλομένην προσέταξεν.
 5 ἥς τινος οὐποτε λήσμων γενήσομαι, ἀλλ' ἔσεται ἡμαρ, ὅτε καὶ
 ἐλεήσω καὶ οἰκτειρήσω.» ὁ δὲ πατὴρ ἐπὶ τοῖς λεγομένοις ἄλλοιω- 7
 θεὺς πρὸς αὐτὸν ἔφη· «καὶ ὅλως ἐν τῇ διανοίᾳ σου ἐπιφέρεις
 τὸ ἀνοσιούργημα τοῦτο; οὐκ ἀνέγνως· πῖνε ὕδατα ἀπὸ σῶν
 fol. 19 r ἀγγείων καὶ ἀπὸ σῶν φρεάτων πηγῆς· ἡ πηγὴ σου τοῦ ὕδατος
 10 ἔστω σοι ἰδία· καὶ συνευφραίνου μετὰ γυναικὸς τῆς ἐκ νεότητός
 σου;» καὶ ὁ βασιλεύς· «ταῦτα πάντα, ὡς καὶ ἡ σὴ ἀγιωσύνη 8
 γινώσκει, ἀκριβῶς ἐπίσταμαι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «διὰ τοῦτο
 λήψη περισσότερον κρῖμα·» καὶ ὁ βασιλεύς· «οἱ τῆς συγκλήτου
 πάντες ἐπίστανται οὐ κατ' οἰκείαν θέλησιν ταύτην ἀγαγέσθαι με,
 15 ἀλλὰ δεδοικότα τὸν πατέρα καὶ πάντ' ἀνιῶμενον.» ἐπὶ τούτοις ὁ 9
 πατὴρ χαλεπήνας καὶ τὴν καρδίαν λίαν ἀλγυνθεὺς ἔφη· «ἐγὼ μὲν,
 ὦ τέκνον, τῆς τῆς ψυχῆς σου κηδόμενος σωτηρίας καὶ τὴν τοῦ
 Θεοῦ πρὸς σὲ δεδοικὼς ἀποστροφὴν οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὴν
 τῶν ἀνθρώπων κατάγνωσιν, τούτου εἵνεκα καὶ προσκόπτω καὶ
 20 παραινῶ χρηστὰς ἐλπίδας ἔχων τοῦ τοιούτου σε ἐξαρπάσαι πτώ-
 ματος. ἐπεὶ δὲ τοῖς αὐτοῖς ἐπιμένεις καὶ ἐν τῇ διανοίᾳ σου 10
 ταῦτα ἀναπλάττεις, γνωστὸν ἔστω σοι, ὡς οὐκέτι ἐνθάδε ἀνέλθω,
 οὔτε μὴν ἐξ ἐμοῦ ἀκούσεις τι, ἕως οὗ σεαυτὸν καταγνοὺς πρὸς
 μετάνοιαν ἔλθῃς.»

25 Ταῦτα εἰπὼν καὶ ἀσυντάκτως τῶν ἐκεῖσε ἐξελθὼν πρὸς τὴν 11
 fol. 19 v βασιλίσσαν εἰσῆει πάλιν Θεοφανὼ καὶ φησι πρὸς αὐτήν· «γινώσκειν
 σε βούλομαι, τέκνον, ὡς ἡ πρὸς Θεὸν ἐκδημία σου ἐγγύς ἐστι,
 καὶ δεῖ σε πειραθῆναι πειρασμοῖς ἀνηκέστοις. ὅμως οἷους περ 12
 δέξῃ τοὺς πειρασμούς, τοιαύτας ἀπολήψη καὶ τὰς ἀντιδόσεις.
 30 καιρὸς γὰρ ἀγῶνος καὶ δοκιμῆς ἐφέστηκέν σοι, καὶ εἰ τῆς αἰωνίου
 ζωῆς ἐπιτυχεῖν βούλει, εὐχαρίστως τὰ ἐπερχόμενα καὶ γενναίως

1 Hinter κατ' ἐμέ Lücke. Etwa γέγονεν ἄκουσον. οὐκ ἀνασχὼν γὰρ
 ἀπολογίας zu ergänzen. 5 ἡμαρ cod. 6 ἄλλοιωθεὺς cod.

21 ἐπιμένεις cod.

φέρε, μὴ κατολιγωροῦσα, μὴ μικροψυχοῦσα, καὶ ὁ θεὸς ὁ ἅγιος ¹
 ἄρωγός σοι γενήσεται. καὶ λοιπόν, τέκνον, σώζου· οὐκέτι γὰρ
 13 ἐνταῦθα ὄψει με.» ἡ δὲ ἐπὶ τῷ λόγῳ σύνδακρυς γενομένη λέγει·
 «μὴ τί γε πάλιν σεαυτὸν ἐγκλείσαι βούλει καὶ ἀπρόοπτον
 καθεστάναι.» εἴθιστο γὰρ τοῦτο πολλάκις ποιεῖν τῷ φιλησύνῳ ⁵
 πατρί, καὶ ἐπὶ τρισὶ καὶ τέτρασι μηνσίν, ἔστι δ' ὅτε καὶ ὅλῳ
 ἐνιαυτῷ περιορίζων ἑαυτὸν ἐφ' ἐνὶ κελλίῳ, τῆς θύρας ἀνεωγμέ-
 νης οὐποτε ταύτης ἐξήει, ἀλλ' ὃν συνέθετο ἀριθμὸν καρτερῶν
 14 διετέλει. τοῦτο αὕτη δεδιῶσα τοῦ μὴ γενέσθαι παρεκάλει. «καὶ
 γὰρ ἐπίστασαι», ἔλεγεν, «ὦ πάτερ, ὥς οὐκ ἔχω που ἐτέρωθι ¹⁰
 τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκτεῖναι ἢ τὰ τῆς καρδίας λυπηρὰ ἐκφάναι καὶ
 ἀναψυχὴν δέξασθαι, εἰ μὴ τὴν σὴν ἀγιωσύνην.» ὁ δὲ τὸ ἐξ ἔθους ^{fol. 20 r}
 15 αὐτῷ ῥῆμα προσειπὼν τῶν βασιλείων ἀνεχώρησεν. ὁ δὲ βασι-
 λεὺς ἐπὶ τοῖς παρὰ τοῦ πατρὸς μετὰ παρορησίας λεχθεῖσι σκλη-
 ρυνθεὶς τὴν καρδίαν οὐ προσέθετο ἔτι ὥς αὐτῷ εἴθιστο καθ' ¹⁵
 ἑκάστην ἐπαποστέλλειν, ἀλλὰ μικρόν τι ταῖς ἐκ τοῦ Ζαούτζη
 διαβολαῖς κατασυρεῖς ἀηδῶς πρὸς αὐτὸν τὰ τῆς διαθέσεως μετα-
 τρέψας διέκειτο.
 16 Μετ' οὐ πολὺ δὲ Στέφανος ὁ μακαριώτατος πατριάρχης
 ἑπτὰ συμπεράνας χρόνους ἐν τῷ τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξιώματι ²⁰
 17. Mai 893 τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο. τότε δὴ τότε ἄγων τῷ Ζαούτζῃ καθ-
 ειστήκει ἄφατος τὸ οἰκεῖον αὐτῷ προστήσασθαι πατριάρχην·
 ἐδεδοίκει γὰρ τὸν βασιλέα μήποτε ὥς οἰκεῖον τὸν πατέρα Εὐθύ-
 17 μιον τῇ ἐκκλησίᾳ προβάλλοιτο· καὶ εἰς τοσαύτην κατ' αὐτοῦ
 κεκίνητο μῆνιν, ὥστε καὶ τοὺς ἐν τῷ βασιλικῷ ἀρίστῳ ἐξ ἔθους ²⁵
 εἰσιόντας σκηνικοὺς παρορμηῖσαι τοῦ εἰπεῖν τι κατ' αὐτοῦ· ἐξ
 ὧν ὁ πρῶτιστος τούτων, Τιτληβάκιος καλούμενος, τὴν ἐπὶ κακῷ
 συμβουλήν οὐ παρεδέξατο καίπερ πολλὰ ὑπισχνούμενος παρ'
 18 αὐτοῦ· ὁ δὲ ἕτερος, Λαμπούδιος λεγόμενος, ὁ ἄθλιος ἐκεῖνος
 ἔφη· «ἐγὼ ποιήσω ἵνα καὶ τὸ ὄνομα τούτου μισητὸν τοῖς πᾶσιν ^{fol. 20 v}
 ἀνθρώποις καὶ στυγερὸν λογισθῇ.» ὅτε καὶ πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος ³¹
 19 ἔλεξεν· «ἴδω, Λαμπούδιε, ὥς ἀποθεραπεύσεις με.» τοῦ ἀρίστου

2 ἄρωγός cod.

8 ἀριθμὸν ἡμερῶν καρτερῶν?

13 βασιλειῶν cod.

23 τῷ βασιλεῖ cod.

1 δὲ ἐπιστάντος, τοσαύτας καὶ τηλικαύτας αἰσχίστας ὕβρεις ἐκ
 τῆς αὐτοῦ ὀργίλου ἐξηρεῖξάτο καρδίας κατὰ τοῦ ἀνεπιλήπτου
 τούτου πατρὸς ἡμῶν ὁ Λαμπούδιος, ὡς καὶ αὐτοὺς τοὺς συναρι-
 στήσαντας τότε τῷ βασιλεῖ ἐρυθριᾶσαι, αὐτὸν δὲ τὸν ἀνακτα
 5 μετ' ὀργῆς ἐξεῶσαι τοῦτον καὶ ἀποπέμψασθαι. μετὰ δὲ τὴν τοῦ 20
 ἀρίστου πλήρωσιν παρῆν ὁ Λαμπούδιος τὰς συνταγὰς ἀπαιτῶν.
 ὁ δὲ παρέχει τούτῳ ὡς ἄλλῳ τινὶ Ἰοῖδα τριάκοντα ἀργύρια· σὺν
 τούτοις γὰρ ὡς ἄλλην ἀγχόνην καὶ τὸν ὀλέθριον αὐτοῦ θάνατον
 προσλαμβάνεται. μετὰ δὲ τῶν ἐταίρων αὐτοῦ τῶν βασιλείων 21
 10 ἐξιὼν πεφθακώς τε ἐν τῇ καλουμένῃ Ἐλεφαντίνῃ πύλῃ, ἐν ᾗ καὶ
 εὐκτήριον ἵδρυται Ἀθηνογένους τοῦ ἱερομάρτυρος, ἐξαίφνης δονεῖ-
 ται ὅλος καὶ τῇ γῇ προσρήσεται παρενθύ τε τὴν ἰδίαν κόπρον
 σὺν αἵματι ἄνωθεν ἐκκρίνας ἐλεεινῶ καὶ φρίκης γέμοντι μόρῳ
 παραντίκα ἐξέψυξεν εἰς τὰ βασίλεια. γνωστὸν δὲ τοῖς πᾶσιν
 fol. 21 r ἐδείκνυτο, ὡς ἡ πρὸς τὸν πατέρα γενομένη φλυαρικὴ συκοφαντία
 16 παραίτιος τῆς τοιαύτης πτώσεως τοῦ Λαμπουδίου ἐγεγόνει.

Νοέμβριος παρῆν μὲν, καὶ ἡ αἰοίδιμος βασιλὶς Θεοφανῶ ἐν 22
 τῷ τῆς Θεομήτορος ναῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις νοσηλευομένῃ παρεγέ-
 νετο, τὸν δὲ πατέρα Εὐθύμιον ἐκεῖσε προσκαλεσαμένη διηγεῖται
 20 τὰ κατ' αὐτὴν ἅπαντα, ὥστε δακρῦσαι τὸν συμπαθέστατον καὶ
 πρὸς αὐτὴν ἀποφθέγγασθαι· «τοῦτό μοι ἐστίν, ὦ κυρία μου 23
 καὶ τιμία δέσποινα Θεοφανῶ, τὸ τελευταῖον συντακτήριον· οὐκέτι
 γὰρ ἐν τῷ βίῳ τούτῳ ὅψει τὴν ἡμῶν ταπείνωσιν. ἀλλ' εἰ παρηγ-
 σίας τῆς ἐλπίζομένης τύχης, καὶ τῆς ἡμῶν ἐλαχιστότητος μέ-
 25 μνησο.» ἡ δὲ τιμία ἐκείνη βασιλὶς ἐκβαλοῦσα τοῦ αὐτῆς κιβωτίου 24
 παρέχει τούτῳ ἱερὰ σκεύη ἐξ ἱασπείων λίθων τὴν σύστασιν
 ἔχοντα μετὰ καὶ τῶν ἐπικειμένων αὐτοῖς καλυμμάτων, ἃ χρυσοῖς
 ὑφάσμασιν τῇ τοῦ πατρὸς ἐπωνυμία ὑπῆρχε κοσμήσασα. σὺν 25
 τούτοις δὲ παρέχει τὸ ἐπ' ἐκκλησίας αὐτῇ ἐπὶ κεφαλῆς καὶ ὤμων
 30 ἐπικείμενον περιβόλαιον εἰς τύπον τοῦτο ἀναφορᾶς ἐπιδόσασα.
 fol. 21 v ἅπερ ἱερὰ σκεύη εἰς ὕστερον ὁ βασιλεὺς ἐπιζητήσας λαμπρῶς τε

1 τοσαύταις καὶ τηλικαύταις αἰσχίστοις (sic) ὕβρεσιν cod. 9 βασι-
 λειῶν cod. 11 ἀ*θηνογένους cod. 12 ὅλως cod. 18 νοσιλειομένη cod.
 27 καλυμάτων cod.

26 κατακοσμήσας τῷ πατρὶ πάλιν ἐπαποστέλλει. ἐν δὲ τῇ δεκάτῃ¹
 a. 893 νοεμβρίου μηνὸς ἡ τιμία βασιλὶς τῶν ἐπιγείων ἀνταλλάξασα τὰ
 ἐπουράνια πρὸς κύριον ἐξεδήμησεν. οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ
 Θεόδωρος ὁ λεγόμενος Γουζουνιάτης, ὁ τῆς τοῦ Ζαούτζη θυγα-
 τρὸς Ζωῆς σύμβιος, τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο· ὡς δὲ λόγος⁵
 παραίτιον εἶναι ταύτην τοῦ τῆς αὐγούστης θανάτου καὶ τοῦ
 οἰκείου συνεύνου.

VIII. Περὶ Ζωῆς τῆς τοῦ Ζαούτζη θυγατρὸς καὶ τῶν
 δι' αὐτὴν τῷ πατρὶ συμβάντων.

1 Παρευθὺ τοίνυν ταύτην ὁ πατὴρ Στυλιανὸς ἐν τοῖς βασιλείοις¹⁰
 a. 894? προσλαβόμενος ἐπειρᾶτο τῷ βασιλεῖ συζηεῦξαι. πολλῆς δὲ παρη-
 σίας ἐκ τούτου τυχὼν πείθει τὸν ἄνακτα ἐν τοῖς βασιλείοις τὸν
 πατέρα προσκαλέσασθαι τοῦ μετ' εὐχῆς αὐτοῦ καὶ συναινέσεως
 2 τὸ τοιοῦτον εἰσπράξασθαι. ὁ δὲ μᾶλλον ἀσχάλλων καὶ ἀνιώμενος
 τοῦ βασιλέως κατεβόα καὶ κενοὺς καὶ ἀπράκτους τοὺς ἀπεσταλ-¹⁵
 μένους παρέπεμπεν. ὁ δὲ βασιλοπάτωρ τούτους προσηύχων καὶ
 προβιβάσας τοῦ εἰπεῖν κατὰ τὴν αὐτοῦ θέλησιν εἰς ὀργὴν τὸν
 ἄνακτα ἤγειρεν· καὶ κελεύει παρευθὺ ἅκοντα καὶ μὴ βουλόμενον^{fol. 22 r}
 3 ἐν ἀκατίῳ ἐμβαλόντας μέχρι τῶν βασιλείων τοῦτον ἀγαγεῖν. ὡς
 δὲ τοῦτο ἐγεγόνει, μὴ τὴν ἐξ ἔθους τιμὴν παρὰ τοῦ ἄνακτος²⁰
 δεξάμενος μήτε μὴν τὴν προσυπαντὴν ἐν τῷ αὐτοῦ κοιτῶνι
 4 εἰσῆει καὶ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «περὶ ἧς ὑποθέσεως ὠργίσθης ἐπ'
 ἐμοὶ οὐποτε παύσομαι τὸ ἀληθὲς λέγων, ἀνοσιούργημα τὸ τοιοῦτον
 ἀποκαλῶν καὶ παρανομίαν ἐσχάτην· εὐχομαι δὲ τῷ Θεῷ μου τοῦ
 5 ἐν τάχει τοῦ τοιούτου σε σκοποῦ ἀνατραπῆναι.» ὁ δὲ βασιλεὺς²⁵
 τοῦτον καθιλαρύνας καὶ καθεσθῆναι ποιήσας λέγει· «ἄκουσον,
 πάτερ, καὶ μὴ οὕτως ἀλλόκοτα λέγε. τῆς ἐμῆς συμβίου, ὡς

2 τοῦ νοεμβρίου μ.? — τοῖς ἐπουρανίοις cod.
 nachgetragen im cod. 14 ἀσχάλλων cod.
 27 ἀλόκοτα cod.

5 Ζωῆς am Rande
 19 βασιλειῶν cod.

1 ἐπίστασαι, στερηθεῖς, ἀνάγκη ἐστὶ καὶ μοι κατὰ καὶ πᾶσι κατὰ τὴν
 τοῦ ἀποστόλου φωνὴν δευτέροις γάμοις προσομιλῆσαι· ὡσαύτως 6
 κακείνης, τῆς Ζωῆς λέγω, τοῖς αὐτοῖς περιπεσοίσης, τὴν αὐτὴν
 ἐλευθερίαν ἔχει. καὶ ἃ οἱ νόμοι παρακελεύονται καὶ αὐτὴ ἡ τῶν
 5 ἀποστόλων διάταξις, σὺ τίς εἶ ὁ ὑπὲρ αὐτῶν νομοθετῶν;» ὁ δὲ 7
 πάλιν ἐπέμενε παράνομον εἶναι καὶ ἄθεσμον τὸ τοιοῦτον ἐπιμαρ-
 fol. 22v τυρούμενος. «καὶ ἑτέραν μὲν ἀγαγέσθαι σε γυναῖκα οὐδεὶς ὁ
 κωλύσων, οὐ γὰρ δὲ ταύτην τὴν ἐπὶ κακῷ φωραθεῖσαν. εἰ γὰρ
 τοῦτο γένηται, ὅντως ἀληθῆ ἅπαντα τὰ κατ' αὐτῆς λεχθέντα
 10 πάντες εἶναι λογίζονται.» καὶ ταῦτα εἰπὼν ἀναστὰς ἐξῆει. ἐπὶ 8
 τούτοις ὁ βασιλεὺς ἀνιὰθεὶς τὸν βασιλοπάτορα προσκαλεῖται·
 ἐπὶ πλεῖον δὲ εἰς θυμὸν παρ' αὐτοῦ ἐξαφθεὶς κελεύει παρευθὺ
 τὸν πατέρα ἐν τῇ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Βασιλείῳ μονῇ τοῦ ἁγίου
 Διομήδους ὑπερόριον γενέσθαι· ὃ δὴ καὶ παρευθὺ γεγένηται.
 15 Οὕτως οὖν ὁ πατὴρ ἡμῶν ἐπὶ δυσὶν ἔτεσι τῷ εὐαγεῖ τούτῳ 9
 σεμνείῳ καὶ τῇ φίλῃ αὐτῷ ἡσυχίᾳ προσεκαρτέρει. ἔστι δ' ὅτε
 καὶ τοῦ βασιλέως ἐπαποστέλλοντος ὡς μεταμελομένου πρὸς
 αὐτόν, οὔτε μέχρι ῥήματος τοὺς ἀπεσταλμένους ἤξιον, μή τί γε
 ἀποκρίσεως, καὶ τὸ γεγονὸς ἐπέμενεν τόλμημα παρανομίας ἀπο-
 20 καλῶν. ἃ καὶ ἀκούων ὁ ἄναξ ἐπὶ πλεῖον ἐταράττετο. ἐν μιᾷ 10
 δὲ τὸν αὐτοῦ πρωτοβεστιάριον ἀποστείλας ἐν ταῖς τοῦ ἰδίου
 ἀδελφοῦ Στεφάνου τοῦ πατριαρχεύσαντος οἰκίαις μεταβῆναι τὸν
 πατέρα παρεκελεύετο, καὶ οὗς ἂν ἐθέλοι τῶν μαθητῶν αὐτοῦ
 fol. 23r προσλαβεῖν ἐξελιπάρει. ***

25 *** καὶ τίνων παραφυλάττεσθαί με κελεύεις;» ὁ δὲ πρὸς 11
 αὐτόν· «ὡς οἶμαι, τοῖς ἀπὸ γυναικὸς συγγενεῦσί σου.» πρὸς
 τούτοις ὁ βασιλεὺς ἔφη· «ὦ πάτερ ἅγιε, πῶς πάντες ἄνθρωποι
 χοῖκοι εἶναι ἐλεγχόμεθα καὶ τῇ ὀργῇ καὶ τῇ χόλῳ παραρρο-
 μεθα. ἀηδῶς γὰρ τὰ πρὸς τὴν ἐμὴν σύμβιον διακείμενος καὶ 12
 30 τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς αἰεὶ μεμηνώς, ταῦτα παρὰ σου ἀποκα-
 λύπτονται· ἐπεὶ, εἰ ἱλαρῶς καὶ προσηνῶς πρὸς αὐτὴν διέκτισο,
 τάχα ἂν καὶ τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς φύλακας τῆς ἐμῆς βασιλείας

2 ὡς αὐτως cod. 4 ἔχειν cod. 10 λογήσονται cod. 11 τῷ βασιλο-
 πάτορι cod. 18 τοῖς ἀπεσταλμένοις cod. 23 οἷς cod. 24 Hinter ἐξελι-
 πάρει ist ein Blatt ausgefallen. 28 παραρρόμεθα cod. 29 καὶ πρὸς τοὺς?

- 13 ἐκέρυττες.» «ἐγὼ μὲν, ὦ δέσποτα», ὁ πατήρ ἔφη, «τῆς τε σῆς 1
σωτηρίας φροντίζων καὶ τοῦ χριστιανικωτάτου φύλου κηδόμενος
τὸ τῇ ἐμῇ ταπεινώσει δηλωθὲν ἀνήγγειλα. σὺ δὲ ὄψει τὸ ἀπο-
βησόμενον.»
- 14 Οὕτω ἔξ παρήλθον μῆνες τῆς τοῦ Ζαουτζη τελευτῆς, ἔτι 5
τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀντωνίου πατριαρχοῦντος τοῦ κατ' ἐπίκλην Καλέου,
a. 896? καὶ ἡ Ζωὴ τῆς ζωῆς ἐστέρηται φρικτῇ νόσῳ καὶ σκοτοδινίᾳ
15 περιπεσοῦσα. τότε δὴ ἐκ τοῦ οἴκου τοῦ πατρὸς αὐτῆς ἀποδι-
δράσκει εὐτελέστατος μειρακίσκος τὸ θερμοδοτεῖν πεπιστευμένος,
τομίας μὲν τῇ θέσει, ἔξ Ἀγαρηνῶν δὲ ὁρμώμενος, ὃς ἐκαλεῖτο 10
Σαμωνᾶς. οὗτος εἰς τὰ βασίλεια εἰσπηδήσας καὶ τὸν αὐτοκράτορα fol. 23 v
16 ζητήσας ἰδὼν ἔφη, ὥς «εἰ μὴ αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ περικρατῆς γίνῃ τῶν
τῆς κυρίας μου συγγενῶν, ἀπόλλεις, δέσποτα, οὐ μόνον τὴν βα-
σιλείαν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν ζωήν.» πρὸς τούτοις κατεῖπεν καὶ
17 τινων ἐτέρων τῶν ἐκ τοῦ παλατίου τούτοις συνεργούντων. ἔξ 15
ῶν καὶ τινων κρατηθέντων λόγον τε ἀπαθείας παρὰ τοῦ ἀνακτος
εἰληφρότων, ἀληθῆ εἶναι ἅπαντα τὰ παρὰ τοῦ Σαμωνᾶ λεχθέντα
ἐξεῖπον· πρὸς τούτοις δὲ καὶ ἀρμάτων καταμηνύεται πλῆθος
18 δι' αὐτοῦ· καὶ διὰ τοῦτο τιμᾶται μὲν παρευθὺ κουβικουλάριος,
παρέχεται δὲ αὐτῷ καὶ τῆς τῶν διαβληθέντων οὐσίας τρίτον 20
μέρος. οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ νηυστιάριον τοῦτον ἀναδείκνυσι.
19 τότε ἱκέτης πρὸς τὸν πατέρα ἡμῶν ὁ βασιλεὺς παραγίνεται, «συγ-
χώρησον, πάτερ ἅγιε», βοῶν, «τῇ ἐξ ἀπροσεξίας πλημμεληθείσῃ
πρὸς σε ἀπιστίᾳ μου.» καὶ δακρυρροῶν ἡντιβόλει τὴν ἄφρουν.
ὄν ἱλαροῖς καὶ ἐπιεικέσι ῥήμασιν, οἷα εἰκὸς ἦν βασιλεῖ, προσ- 25
20 φθεγξάμενος καὶ τὴν συγχώρησιν ἀπονείμας ἀπέστελλεν. ὁ δέ· «οὐ fol. 24 r
πληροφορήσεις με», ἔφασκεν, «ἐὰν μὴ ἐν τοῖς βασιλείοις συνανέλ-
θῃς μοι.» ὁ δὲ καὶ συνανήει τούτῳ καὶ ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις ἐκεῖσε
διήρκεσεν· ὅτε καὶ ἱερὰ ἀργυρᾶ τούτῳ ὁ βασιλεὺς παρέσχεν καὶ
λευκότατα τῇ ἐκκλησίᾳ στολίσματα βίβλον τε πάντερπνον ἔξ 30
ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένην,

7 σκοτοδινία cod. 13 ἀπόλλεις cod. ἀπολεῖς? 18 ἀρμάτων cod.
21 νηυστιάριον? 24 δακρυρροῶν cod. 26 ἀπέστελεν cod. 27 μοι cod.
29 ἱεροῖς ἀργυροῖς — καὶ λευκοτάτοις στολίσμασιν cod. 31 δι' ἀργύρου
cod. — διαχρύσου war im cod. der Spir. später ausradirt.

1 ἦν οἰκειόγραφον ὑπάρχειν ἔλεγε καὶ τοῖς αὐτοῦ πονήμασι δια-
 γράφειν. «διὰ δὲ τὸ παρὰ τῆς σῆς ἀγιωσύνης καὶ τῶν μετὰ σε 21
 φοιτῶντων ἀείμνημον εἶναί με τοῦτο δεδώρημαι.» οὕτως οὖν ὁ
 πατὴρ τῷ βασιλεῖ συνταξάμενος πρὸς τὴν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονὴν
 5 αὐτοῦ διὰ θαλάσσης κατήει. ἔκτοτε οὖν ὁ βασιλεὺς καὶ ἐκ τῶν
 ἀνελπίστως πολλάκις ἐν τῇ μονῇ παρεγένετο.

IX. Περὶ τῆς ἐν τῇ μονῇ αἰφνιδίου ἐπιστασίας
 τοῦ ἀνακτος.

Ἔδοξε δὲ αὐτῷ ποτε πρὸς τὰς ἐπιλυχνίους ὥρας ἀψοφητὶ 1
 10 παραβαλεῖν καὶ μέχρι τοῦ πυλεῶνος, τῆς πόρτης ἡνεωγμένης,
 καταντῆσαι· τῆς γὰρ ἐξ ἔθους εἰφημίας μὴ γενομένης, λαθραία
 ἢ ἔλευσις ἐγεγόνει. ταῖς οἰκείαις δὲ χερσὶν ὁ ἀναξ τοῦ κρουστῆρος 2
 fol. 24v λαβόμενος ἤρξατο ῥαγδαῖα ἐπιφέρειν τὰ κροίσματα. ἐπὶ δείπνου
 δὲ τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος, καὶ τῆς ἐξ ἔθους
 15 ἀναγνώσεως τελουμένης, φησὶν ὁ πατήρ· «ὁ οὕτως ἀφειδῶς θυρο-
 κρουστῶν κτήτωρ ὑπάρχει.» τοῦ δὲ ὀστιαρίου ἔσωθεν λέγοντος, 3
 «τίς εἶ καὶ τί κελεύεις;» ἐκεῖνος ἀπεκρίνατο· «ἐκ τοῦ παλατίου
 εἰμὶ καὶ ἀπεστάλην πρὸς τὸν σύγκελλον.» προσυπομνησθεὶς δὲ 4
 ὁ πατήρ εὐθέως ἀποστέλλει μοναχὸν τοῦ προσυπαντῆσαι καὶ
 20 προσειπεῖν· «μὴ ἀπαξιώσης, κύριέ μου καὶ ἀδελφέ, εἴ τις ἂν
 εἴης, μέχρι τῆς ἡμῶν ταπεινώσεως σκυλῆραι καὶ συνδειπνήσαι·
 εἴθ' οὕτως ἀναγγελεῖς ἡμῖν καὶ τὰ τῆς ὑποθέσεως.» ὁ δὲ ἀπελ- 5
 θὼν καὶ πρὸ τοῦ ἀνοῖξαι ταῦτα προσειπὼν, ὥς εἰς ὕστερον
 ἐπέγνω αὐτὸν εἶναι τὸν βασιλέα, ἐξέστη· κωλύσας δὲ ὁ ἀναξ τὴν 6
 25 αὐτοῦ ἔλευσιν μὴ δηλωθῆναι, ἐξαίφνης εἰσῆει ἐπὶ τῆς τραπέζης
 τῷ πατρὶ προσκυνήσων καὶ πάσῃ τῇ ἀδελφότητι. τῶν δὲ τῇδε 7
 κἀκεῖσε διασπαρέντων, πάντας ἐφέζεσθαι καθὰ πρῶην παρεκε-
 λεύετο καὶ τὸν ἐπὶ τραπέζης ἅπαντα τύπον τελεῖσθαι ἔμπροσθεν
 fol. 25r αὐτοῦ προσέταπεν. ὁ δὲ πατήρ τοῖς τὰ πρῶτα φέρουσι τῷ 8

13 ῥαγδαίοις-τοῖς κρούσμασι cod. — ἐπιδείπνου cod.
 ριστῶντος? 26 πᾶσι cod.

14 συνα-

βασιλεῖ συνδειπνήσαι προσεφώνει. ὁ δὲ οὐ κατεδέξατο προσει- 1
 πών· «οὐ γὰρ κοσμικοὺς μοναχοὺς ὑπερβαίνειν, μήπως φανείην
 9 ὀχληρὸν τοῖς πατράσιν.» τῶν δὲ βαυκαλίων ἐφ' ἐκάστῳ ἐπικει-
 μένων, καὐτὸς τὸ ἴδιον ἐπεζήτησεν. καὶ τοῦ κρούσματος γεγο-
 νότος, καὶ τό, «εὐλόγησον πάτερ», τοῦ οἰνοχόου προσειπόντος, 5
 τὸν κρατῆρα λαβόμενος τῷ βασιλεῖ παρειστήκει, «κύρι, εὐλόγησον
 10 κρᾶσιν» ἐπιφωνῶν. ὁ δὲ περιστραφεὶς λέγει· «τοῦτ' ἔστιν τί;»
 πρὸς ὃν ὁ πατήρ· «εἰ βούλει, δέσποτα, πιεῖν, ἐπίδος τὸ βαυκά-
 11 lion.» ὁ δέ· «καὶ πάνυ διψῶ», ἀντεῖπεν. εἶτα τὸ κρασοβόλιον
 ἐπὶ τὸ βαυκάλιον αὐτοῦ κενωθὲν καὶ μηδὲν ἕτερον, πρὸς τὸν 10
 πατέρα ἔφη· «ἄρα, πάτερ, τὸ τοῦ βαυκαλίου τούτου μέγεθος
 οὐδὲν ἄλλο, ἢ ὅπερ ἐπιφέρει χαλκοῦν ἀγγεῖον μόνον, ἐκχέει, καὶ
 12 μικρόν ἐστι καὶ μέγα;» ὁ δέ· «πάντως, δέσποτα, τοῖς πᾶσιν
 ἐξ ἴσου παρέχεται.» εἶτα δέ· «κρυὸν τοῦτο πίνουσι;» «μὴ γένοιτο»,
 13 ἀντεῖπεν ἐκεῖνος· «ἰδοὺ γὰρ καὶ ὁ θερμοδοτῶν.» εἶτα τό, «εὐλό- 15
 γησον θερμόν», ἐπακούσας, περιστραφεὶς καὐτὸς τῷ ἰδίῳ βαυ-
 καλίῳ κεκέρακεν. σφοδρῶς δὲ ζέοντος, ἤρξατο τῇδε κάκεισε
 14 περισκοπεῖν εἴ πως ἄκρατον ἐπιχέωσιν. ὁ δὲ πατήρ πρὸς αὐτόν· fol. 25 v
 «οὐ παράδοσίς ἐστιν εἰς ὕστερόν τι ἐπιβαλεῖν· καὶ γὰρ ἕκαστος
 τὸ ἴδιον καθὼς ἢ αὐτοῦ ἀρέσκειά ἐστι κεκέρακε, καὶ τε θερ- 20
 15 μότερον, καὶ τε ψυχρότερον.» ὁ δὲ βασιλεὺς τῷ πατρὶ λέγει·
 «καὶ τοῦτο ἐπακολουθήσει τοῖς σοῖς ἐκτεθειμένοις τύποις τὸ ἀπὸ
 τοῦ νῦν δαψιλῶς ἐπὶ τοῦ βράσματος ψυχρὸν ἐπιχέεσθαι, καὶ γὰρ
 16 τὴν τούτου ἱκανοδοσίαν ἐκπληρώσω.» γευσάμενος δὲ ἔφη· «πόθεν
 οὗτος ὁ οἶνος;» οἱ δὲ λέγουσιν· «ἐκ τῶν ὧδε γεωργουμένων 25
 17 δουλικῶν σου, δέσποτα.» καὶ φησιν ἐκεῖνος· «φεῦ στυγερᾶς ἀμ-
 πέλου· πόσα δὲ τὸ ἡμερούσιον μετὰ τοῦ χαλκοῦ τούτου λαμ-
 βάνουσιν;» ὁ δὲ πατήρ· «δύο», ἔφη, «τῷ πρώτῳ καὶ ἐν τῇ ἐσπέρᾳ
 18 κατὰ τὴν τοῦ ὅρου παράδοσιν.» καὶ ὁ βασιλεὺς· «ἰδοὺ, πάτερ
 ἄγιε, ἀφιερῶμαι τῇ νεοκατασκευῇ μονῇ ταύτῃ τὸ ἐν τῷ Πυλῖα- 30
 τικῷ ὃν κτῆμα τῆς ταπεινῆς ἐκείνης μου γυναικός, πρὸς ἣν ἀπε-
 χθῶς διέκεισο, ὅπως κάμου κάκείνης ἀδιαλείπτως μνημονεύητε·

2 κοσμικοῖς μοναχοῖς cod. — φανείη? oder ὀχληρός? 11 εἰς τὸ
 τοῦ β.? 14 κρύον cod. 21 τὸν πατέρα cod. 29 ὅρου?

1 διὰ χρυσοβούλλου δὲ δωρεᾶς τοῦτο παρέξομαι.» ὁ καὶ μετὰ ταῦτα πεποίηκεν.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ πάλιν ταραχαί, καὶ πάλιν τοῦ 19
fol. 26r βασιλεύοντος πρὸς τὸν πατέρα ἀγανάκτησις. τὸν γὰρ ἴδιον ἀδελ- a. 899-900?
5 φὸν Ἀλέξανδρον ἀκούσας νεωτερίζειν ἐπιχειροῦντα κατ' αὐτοῦ τῆς
ιδίας γαμετῆς ἐστέρησεν, τοῦτον ἑάσας παντὶ ἀνέμῳ περιφέρεισθαι·
ὁ δὲ πατὴρ οὐκ ἐπαύσατο δυσωπῶν, παραινῶν, παρακαλῶν τοῦ 20
καὶ τῷ ἀδελφῷ συμπαθῆσαι καὶ τὴν ἡδικημένην ἐλεῆσαι. ὥς δ' 21
οὐκ ἔπειθεν, γράφει αὐτῷ οἰκιοχείρως οὕτως· «τάδε λέγει σοι
10 κύριος δι' ἐμοῦ τοῦ ἐλαχίστου· ὧ κρίματι ἔκρινας κριθήσῃ, καὶ
ὧ μέτρῳ ἐμέτρησας, ἀντιμετρηθήσεται σοι.» ὁ δὲ τὸ γραμματεῖον 22
ἀναγνοὺς καὶ διαρρήξας τῷ κομίσαντι ἔφη· «εἰπὲ τῷ ἀποστεί-
λαντί σε· εἰς ὅσα, πάτερ, οἴκοθεν κινούμενος ἐξ ιδίας θελήσεως
εἶπω σοι, ἐκείνων καὶ οἰκονόμει καὶ φρόντιζε· ἐπεὶ οὐ καταδέχομαί
15 σε ἔχειν ἄλλον Ζαούτζην προστάσσοντα καὶ ἐπιτάπτοντα. τοίνυν 23
καθέξου εἰς τὸ κελλίον σου καὶ πρόσεχε σεαυτῷ περαιτέρω μὴ
παρεκτεινόμενος.» ὁ δὲ πατὴρ οὐ τοσοῦτον τῇ ἀγγελίᾳ ἡχθέσθη,
ὅσον ἐπ' αὐτῇ μᾶλλον ἡδύνθη τοῦ ἀπροόπτως ἐν τῇ αὐτοῦ μονῇ
διάγειν. ἡ τῶν ἁγίων νηστειῶν παρείσβασις παρῆν, καὶ ὁ πατὴρ 24 a. 900?
20 ἡμῶν ἐν τοῖς βασιλείοις οὐκ ἀνῆει καίπερ προσκληθεὶς παρὰ
fol. 26v τοῦ βασιλεύοντος, ἀλλ' ἀντεδήλου αὐτῷ· «ὑπὲρ π' ντων τῶν παρὰ 25
σου εἰς ἐμὲ γεγονότων ἐπὶ τούτῳ μᾶλλον εὐφρανᾶς, μηνύσας
καθέξουσθαι ἐν ἡσυχίᾳ καὶ προσέχειν ἑαυτῷ, ὁ καὶ μετὰ θεὸν
διατηρήσω ἑαυτῷ προσέχων καὶ ὑπὲρ σου εὐχόμενος.» ὥς δ' οὐκ 26
25 ἐπεΐθετο ἀνελθεῖν, κηροὺς καὶ θυμιάματα ἀποστείλας εὐχεσθαι
τοῦτον ὑπὲρ αὐτοῦ καθικέτευεν.

Εἶπω δέ τι καὶ τῆς αὐτοῦ τοῦ πατρὸς ἀπλότητος καὶ 27
καθαρᾶς καρδίας ἐπάξιον. τῆς τῶν Στουδίων εὐαγεστάτης μονῆς
κατὰ τοὺς τότε καιροὺς ἡγεῖτο ὁ ἐν ἁγίοις Ἀρχάδιος, ὃς τοσοῦτον
30 ἐπ' εὐλαβείᾳ καὶ ἀρετῇ περιβόητος ἦν, ὥς καὶ αὐτὸν τὸν βασι-
λεύοντα αἰδεῖσθαι τούτου τὸ τῆς ἀρετῆς μέγεθος. οὗτος ὁ ἱερώ- 28
τατος ἀνὴρ εἰς τοσαύτην φιλίας καὶ εἰλικρινοῦς ἀγάπης διάθεσιν

4 τῷ γὰρ ἰδίῳ ἀδελφῷ Ἀλεξάνδρῳ cod.

5 νεοτερίζειν cod.

8 τῇ ἡδικημένη cod.

15 σοι cod.

πρὸς τὸν πατέρα ἡμῶν Εὐθύμιον διετέθη, ὥστε καὶ τὰ τῶν 1
 29 λογισμῶν καὶ ἐνθυμήσεων ἀλλήλοις θαρρεῖν. τῆς τοίνυν κυριακῆς,
 5. Februar
 a. 900? ἥτις καὶ τυροφάγος καλεῖται, καταλαβούσης, ἀσχοληθεῖς ὁ προμνη-
 μονευθεὶς Ἀρχάδιος εἰς εὐλόγους τινὰς ὑποθέσεις οὐ παρῆν πρὸς
 30 τὸν πατέρα κατὰ τὸ σύνηθες τοῦ ἀλλήλοις συντάξασθαι. ὁ δὲ fol. 27r
 πατήρ, ὡς αὐτῷ εἴθιστο, ἀφ' ἐσπέρας τοῖς πᾶσιν ἀδελφοῖς συν- 6
 ταξάμενος καὶ ἐπευξάμενος ἐν τῷ αὐτοῦ ἡσυχαστικῷ κελλίῳ
 31 εἰσέδεν. τῇ δὲ ἐπαύριον, τῆς τρίτης ὥρας τελουμένης, παρῆν καὶ
 ὁ προμνημονευθεὶς τῶν Στουδίων ἡγούμενος, πῇ μὲν καὶ παρά-
 32 θεσιν ζητῶν τοῦ πατρός, πῇ δὲ καὶ προσαπολογούμενος. ὁ δὲ 10
 πατήρ ἡμῶν τοῦτον ἀσπασίως δεξάμενος ἐκ τοῦ αὐτοῦ τε κελλίου
 ἐξῆει καὶ προσυπαντήσας καὶ περιπλακεὶς ῥῆξατο εὐφραίνεσθαι
 33 καὶ λέγειν αὐτῷ· «καλῶς ἦλθες, ὁ ποιμὴν τῶν τοῦ Χριστοῦ λογι-
 κῶν προβάτων. ὄντως ὡς αὐτόν σε τὸν πρόδρομον δέδεγμαι.»
 μέχρι δὲ ἑκτῆς ὥρας προσομιλήσαντες καὶ ὡς ἐξ ἔθους ἀλλήλους 15
 ἐπ' ἀγῶνας ἀλείψαντες καὶ κανονίσαντες, ῥησὶν ὁ μέγας πρὸς
 34 αὐτὸν Ἀρχάδιος· «εἰ τοῦ ἐξ ἔθους τύπου οὐδὲν παρελείψαμεν,
 μηδὲ τὴν τῆς διακρίσεως συνήθειαν.» ὁ δὲ παρευθὺ κελεύει τὸ
 ξύλον κρουσθῆναι καὶ τῆς ἐννάτης τελεσθείσης συνεπάδεσθαι καὶ
 τὸ λυχνικόν, τράπεζαν δὲ παρετοιμασθῆναι προσέταξεν καὶ με- 20
 35 τάληψιν οἴνου καὶ ἐλαίου· ὃ καὶ γέγονεν. καὶ οὕτως οἱ διακριτι-
 κώτατοι πατέρες ἡμῶν συνταξάμενοι ἀλλήλοις καὶ διευθετήσαντες fol. 21v
 ἕκαστος τοὺς ἰδίους ἀγῶνας ἔκτοτε ἐνήρξαντο ἐν ταύτῃ τῇ ἀγίᾳ
 36 τεσσαρακοστῇ. καὶ τὰς παρ' αὐτοῦ λεχθείσας τῆς πρώτης ἑβδο-
 μάδος ὁμιλίας οἰκείαις χερσὶ καλλιγραφήσας ἡμῖν τοῖς ἐν τῇ 25
 37 μονῇ ἀδελφοῖς παρέσχετο. τότε καὶ Πέτρον τὸν ἐν ἀγίοις ἐπίσκο-
 πον Γορδορυνίας ἐν τῷ τοῦ ὁσίου πατρὸς Νικολάου εὐκτηρίῳ
 τῷ πρὸς θάλασσαν κείμενον ἔξωθεν τοῦ ἄστεος δι' ὀπτασίας
 φοβεράς ἐνδοθεν εἰσεκόμισε καὶ λόγοις ἐγκωμιαστικοῖς ἐδόξασέν
 τε καὶ ἐμεγάλυνεν, ὡς τὰ αὐτοῦ ἀκριβῶς ἀναμαθῶν παρὰ τε τῶν 30
 38 μαθητῶν αὐτοῦ καὶ ἐν τῇ ἀπὸ Σελευκείας αὐτοῦ εἰσόδῳ. καὶ

5 ἀλλήλους cod. 16 ἐπαγῶσιν cod. 22 καὶ περὶ πάντων
 διευθετήσαντες? wie XVIII, 5. 23 τοῖς ἰδίοις ἀγῶσιν cod. 24 ταῖς —
 λεχθείσαις — ὁμιλίας cod. 28 κειμένῳ cod. 29 φοβεράς cod.

1 ἑτέρους δὲ πλείστους ἐγκωμιάσας καὶ οἰκείοις ὕμνοις τὰς μνείας
τῶν ἁγίων καταφαιδρύνας, καλλιγραφῶν διετέλει τὸν τῆς ἡσυχίας
αὐτοῦ διανύων δρόμον.

Στάσις β'.

5 Χ. Περὶ τῶν τῷ ἁγίῳ πατρὶ προρρηθέντων καὶ τῆς
ἐπερχομένης λύπης τῷ βασιλεῖ.

Ἡ τοῦ εὐαγγελισμοῦ τῆς ἀχράντου δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου 1 <sup>25. März
a. 900?</sup>
καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας παρῆν λαμπροφόρος καὶ φαιδρὰ ἑορτή,
ἣν καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν ἐκτελεῖν εἴθιστο. παρῆν δὲ πρὸς αὐτὸν 2
καὶ ὁ μνημονευθεὶς πατὴρ Ἀρχάδιος καὶ Ἐπιφάνιος τις ἀνὴρ
fol. 28r λόγῳ καὶ ἔργῳ ἡγιασμένος δεικνύμενος, ὃς ἐπὶ Θεοφίλου τοῦ
11 δυσσεβοῦς εἰρκταῖς καὶ ραβδισμοῖς καὶ λιμαγχονήσεσι καὶ διαφόροις
ἐξορίαις προσκαρτερῶν οὐ διέλιπε διακονῶν ἁγίοις πατράσι,
Συμεωνίῳ τε τῷ ἐν ὁμολογίᾳ ἀστράψαντι, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ
καὶ Γρηγορίῳ τῷ ἐν θαύμασι περιβοήτῳ, ὃν Δεκαπολίτην
15 καλοῦσιν· ὃς καὶ τῷ πατρὶ ἀγχιστεὺς ἐτύγχανε καὶ διὰ τοῦτο τῇ 3
τῆς συγγενείας θαρρῶν ἐγγύτητι ἐπὶ συχνῷ τούτῳ παρέβαλεν.
παρῆσαν δὲ καὶ τινες πλεῖστοι τοῦ μοναχικοῦ τάγματος, καὶ ὁ
τοῦ ἁγίου Διομήδους ἡγούμενος. ὧν κατενώπιον ὁ μακαρίτης
Ἀρχάδιος εἰς ἐπήκοον πάντων ἔφη· «ἰδού, πάτερ Εὐθύμιε, 4
20 εὐαγγελίζομαι καὶ γὰρ σοι ἐν τῇ χαρμοσύνῳ ταύτῃ ἡμέρᾳ πατρι-
άρχην μέλλειν γενέσθαι σε Κωνσταντινουπόλεως· καὶ τοῦτό μοι
ἀπεκαλύφθη ταύτῃ τῇ διελθούσῃ νυκτί. καὶ εἰ τοῦτο τοῦ Θεοῦ
κατευοδοῦντος γένηται μίαν αἰτῶ χάριν παρὰ σου, ἣν καὶ ἐν
καρδίᾳ φέρω.» ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· «λέγε, πάτερ, τὴν 5
25 χάριν, καὶ εἰ ἰσχὺν ὁ Θεὸς παρέξει, νόμιζε ταύτην πληροῦσθαί
σοι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τὴν τοῦ προδρόμου τιμίαν κάραν.»
fol. 28v ὁ δὲ ἀντεῖπεν· «ὥς ὑπολαμβάνω, ὑπὲρ τὴν δύναμιν ἢ αἵτησις.
ἀλλὰ τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω.» ὁ δὲ πατὴρ πάλιν ἔφη· 6

1 ἑτέροις δὲ πλείστοις cod. — ταῖς μνείαις cod. 4 προρρηθέντων cod.
13 Συμεώνιον — τὸν — ἀστράψαντα — καὶ Γρηγόριον τὸν — περιβόητον cod.

«ὅτι μὲν καὶ ὁ ἡμῖν εὐηγγελίσω τίμιον καὶ ἅγιον καὶ ὑψηλόν ἐστιν, ¹
 καὶ ἡμεῖς ἐπὶ τοῦτο ἀνάξιοι, εὐδηλον· ὅτι δὲ καὶ ὁ ἤτησας
 7 ὑπεράγιον καὶ ὑπέριτιμον, παντί που δῆλον. ἐπεὶ δὲ τὴν ἐκ ψυχῆς
 καὶ καρδίας αὐτῆς θέλησιν τὴν πρὸς ἡμᾶς ἀπεκάλυψας, καὶ ὅσον
 τὰ κατὰ σε τοὺς τῆς ἐκκλησίας παρέσχες οἴακας, καὶ ὡς προσβε- ⁵
 βαιῶ τῇ ἁγιοσύνῃ σου, ὡς κατὰ τὴν ἐμὴν βούλησιν ἐν τῇ ἁγίᾳ
 μονῇ σου ταύτῃ ἐλπίζε ἔχειν, εἶπερ καὶ μέχρι ὀήματος ἀκουσθή-
 8 σομαι· οὐδὲν γὰρ πρὸ τούτου ἢ προσλαλήσω ἢ αἰτήσομαι. ἀλλ'
 ὡς ὁρῶ, πάτερ, εἰ οὕτως ὁ κρατῶν ἐπιμένει τῇ αὐτοῦ ιδιορρυ-
 θμῷ καὶ ἰταμότητι, τάχα ἂν καὶ ὑπερορίους ἡμᾶς πάλιν ἀποκα- ¹⁰
 ταστήσοιεν.» οἱ δὲ τίμοι δαιτυμόνες συνταξάμενοι ἀλλήλοις
 9 ἀπήρσαν. Ἐπιφάνιος δὲ ὁ ἀοίδιμος τῷ πατρὶ κατ' ἰδίαν προσλα-
 βὼν ἔφη· «γνωστὸν ἔστω σοι, κύρι Εὐθύμιε, πατριάρχης γίνῃ
 Κωνσταντινουπόλεως, καὶ ὁ βασιλεὺς Λέων πάλιν ἱκέτης ἐλεεινός
 σοι γενήσεται, καὶ οὐκέτι παρ' αὐτοῦ ἐναντίον τί σοι συμβήσεται, ^{fol. 29r}
 10 αὐτὸς δὲ ἐν τῇ τοῦ ἁγίου πάσχα ἁγία καὶ λαμπρᾷ ἡμέρᾳ πολλὰ ¹⁶
 στυγνᾷσει καὶ κατηφῆς διατελέσει καὶ θλίψει περιπεσεῖται ἀπα-
 ραμυθήτῳ καὶ συμφορᾷ ἀπαρηγορήτῳ, ὥστε, πάντων ἑορταζόν-
 11 των, αὐτὸν θρηνεῖν καὶ κόπτεσθαι. ἐγὼ δὲ ἐν Θεσσαλονίκῃ
 πορεύομαι τῷ μάρτυρι Δημητρίῳ συντάξασθαι καὶ τοῖς ἐκεῖσε ²⁰
 τοῦ κυροῦ Συμεῶν φοιτηταῖς καὶ πατέράσι μου. ἐν γὰρ τῇ πρὸς
 σε πάλιν ὑποστρέφειν με τότε καὶ τὰ τῆς ἐμῆς ζωῆς πεπλήρων-
 ται.» οὕτως τῷ ἁγίῳ πατρὶ ἡμῶν συνταξάμενος καὶ εὐλογίας
 χάριν τῶν ἐκεῖσε ἀδελφῶν ἐξ αὐτοῦ κομισάμενος τὴν ὁδὸν αὐτοῦ
 ἤνυσεν.

25

13. April
a. 900?

12 Ἡ βαῖα πάντησις παρῇν, καὶ ἅπαξ καὶ δις παρὰ τοῦ ἀνακτος
 ὁ πατὴρ προσκληθεῖς, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῦ πατριαρχοῦν-
 τος, ἀναβολὴν ἐποιήσατο τὴν ἐκ ταλαιπωρίας ἀδυναμίαν προβαλλό-
 μενος. ὁ δὲ βασιλεὺς σφόδρα ἐπὶ τούτῳ ἠχθέσθη, ὥστε καὶ τὸν
 13 αὐτοῦ πιγκέρνην πρὸς αὐτὸν ἀποστεῖλαι καὶ προσονειδίσαι. ὁ δὲ ³⁰
 δημοῖ αὐτῷ τὴν μέλλουσαν ἐπ' αὐτῷ συμβήσεσθαι μεγάλην καὶ
 ἀπαραμύθητον συμφορὰν, καὶ ὅτι «ἐν ἐλεημοσύναις καὶ εὐπραγίαις
 καὶ τῇ τῶν χρεωστούντων καὶ ἐγκεκλεισμένων ἐλευθερώσει τὴν ^{fol. 29v}

1 ἐπὶ σε ἐπερχομένην φεύξῃ ὀργήν.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀκούσας ἔφη· 14
 «ὥς ἔοικέν τινες αὐτῷ κατέφυγον προσρύντες ὑπόχρεοι, καὶ διὰ
 τοῦτο πάλιν προσυπομνήσκει μοι· ἐπεὶ ἐγὼ οὔτε ἐξ ἀνατολῆς
 οὔτε μὴν ἐκ δύσεως στυγερὴν ἀγγελίαν δέδεγμαι. δέδοικα δὲ
 5 μήποτε αὐτοῦ ἀεὶ ἀληθεύοντός τι καὶ ἄρτι γενήσεται.» καὶ ὥς
 ἐναγώνιος διετέλει. τῆς δὲ κυρίας τῶν ἡμερῶν τῆς ἁγίας ἀναστά- 15 ^{20. April}
 σεως καταλαβούσης, ἣ τοῦ βασιλεύοντος γαμετὴ Εὐδοκία, ἣ καὶ
 Βαϊανὴ προσκεκλημένη, ἐν ταῖς τοῦ τοκετοῦ ὠδίσιν ἐξέψυξεν,
 ἔλεινόν θάμα καὶ ἀπαραμύθητος θλίψις γενομένη τῷ βασιλεῖ
 10 ἐπὶ ἐνιαυτῷ ἐνὶ τούτῳ συμβιώσασα· ἣ τε σύγκλητος τὴν χαρμό-
 συνον ταύτην καὶ λαμπρὰν ἁγίαν ἡμέραν συναλγοῦσα τῷ αὐτο-
 κράτορι πένθιμον ἐξετέλεσε. πρὸς δὲ τὸ νεωστὶ κατασκευασθὲν 16
 αὐτῷ τοῦ ἁγίου Λαζάρου μοναστήριον ταύτην κομίσαι καὶ ἐντα-
 φιάσαι βουληθεὶς παρὰ τοῦ ἐκεῖσε τὴν ἡγουμενείαν κατέχοντος
 15 ἁγίου ἀνδρός, Ἱεροθέου τῇ κλήσει, τοῦ σκοποῦ κεκώλυται ἐξ
 fol. 30 r αὐτῆς τῆς πόρτης τὸ λείψανον πρὸς τὰ βασίλεια ἀντιστρέψαντος·
 καὶ διὰ τοῦτο τῇ ἐπαύριον ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἐν τῷ τῶν ἀπο- 17
 στόλων ἱερῷ σηκῷ μετακομίζεται· ὅτε καὶ τῷ πατρὶ ἐν τοῖς
 βασιλείοις ἀνελθεῖν ὁ ἄναξ δεδήλωκε προσθεὶς τοῦ εἰπεῖν καὶ
 20 ταῦτα τῷ ἀποσταλέντι· «ἰδού, πάτερ, ὡς ὀρῶμεν ἢ δηλωθεῖσά μοι
 παρὰ σου προφητεία πέρας ἐδέξατο. ἐν δὲ τῇ εἰς αὐριον γινομένη
 κηδεῖα παραγενέσθαι μὴ κατοκνήσης.» ὁ δὲ ἀντιδηλοῖ αὐτῷ· «ὁ 18
 θεὸς ὁ ἅγιος, ἣ τῶν πενθούντων παράκλησις καὶ παραμυθία τῶν
 ἀθυμούντων, αὐτὸς τὸ ἐν τῇ καρδίᾳ σου ἄλγος θεραπεύσοι
 25 ἀναψυχὴν σοι ὑπομονῆς παρεχόμενος. ὡς αὐτουργὸς δὲ τῶν ἐπὶ
 σοι συμβαινόντων καθιστάμενος μὴ ἀθύμει· ἅπερ γὰρ καὶ οἷα
 ἑαυτοῖς τεκταίνομεν, ταῦτα καὶ παρὰ τοῦ τὰ ἡμῶν δικαίως
 ζυγοστατοῦντος ἀπολαμβάνομεν. μὴ θελήσης δὲ τὴν τῆς ἁγίας 19
 ἀναστάσεως λαμπρὰν καὶ παγγέραστον ἡμέραν σκυθρωπάσαι τὴν
 30 παρὰ σοι βασιλευμένην πόλιν, μηδὲ ἀντὶ φαιδρότητος καὶ χαρ-
 μονῆς τῆς πάντων ἡμῶν σωτηρίας καὶ ἀναστάσεως θρόνους καὶ
 fol. 30 r κωκυτοὺς γοεροὺς ἐπιφέρειν. τοῦτο γὰρ ἀνάξιον τῆς ἡμῶν τῶν
 χριστιανῶν ἀμωμήτου πίστεως. ἀλλ' εἰ βουλὴν παραδέχῃ ταπεινοῦ 20

μοναχοῦ γέροντος, μεθ' ἡσυχίας τῷ τάφῳ ἀποδοθήτω· τί γὰρ ¹
 ὄφελος ταύτῃ αἱ τῶν ἐπακολουθούντων βοαὶ καὶ ἄτακτοι κραυγαί;
 πάντως καὶ τούτων γινομένων ἐν τῷ αὐτῷ τάφῳ εἰσελεύσεται.
 ἐπίσταμαι δὲ τοῦτο, ὡς τὰ τῆς ταπεινώσεώς μου ῥήματα τὰ νῦν
 21 ὡς λῆρον ἡγήσῃ· ὅψει δὲ μετὰ ταῦτα.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀκηκοὺς ⁵
 τὴν τοιαύτην ἀγγελίαν, καίπερ ἐσπέρας βαθείας οὔσης, γράφει
 πρὸς αὐτόν· «τῆς πρὸ πολλοῦ ἡμῖν παρὰ τῆς σῆς ἀγιωσύνης
 * δηλωθείσης ἐμφάσεως τὸ πέρας ὁρῶντες ἐνεργῶς γεγόμενον, καὶ
 αἱ πρώην γέγραφας, καὶ αἱ τὰ νῦν δεδήλωκας, ὡς δικαίως ταῦτα,
 καὶ ὡς αὐτουργοὶ τούτων τῶν ἐπερχομένων, εὐχαριστοῦμεν ἐπὶ ¹⁰
 22 τούτοις στέργοντες. ποῦ δὲ ἀνέγνω ἡ ἀγιωσύνη σου μὴ ἐνταφιά-
 ζεσθαι τεθνεῶτα ἐν ἀναστασίμῳ ἡμέρᾳ; οὐδὲν δὲ τῶν παρὰ σου
 δηλωθέντων ἀληθὲς εὗρον, ἢ τό· ὡς λῆρον ἡγήσῃ τὰ ῥήματά
 μου· τοῦτο καὶ ποιήσω ἀκυρῶν τὰ παρὰ σοῦ μοι δηλούμενα.
 23 αὐριον γὰρ ὡς βασιλίδα ταύτην σὺν τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ βασιλικῶς ¹⁵
 τῷ τάφῳ παραπέμψομαι καὶ τῇ πολυανθρώπῳ ταύτῃ πόλει ^{fol. 31 r}
 ὑποδείξω, ὡς Εὐδοκία ἡ βασιλὶς Ῥωμαίων ἐτελεύτησεν, ὅπως
 καὶ ἐξ αὐτῶν συλλυπουμένους καὶ συναλγοῦντας εὐρήσομαι. σὺ
 δὲ ἔρρωσο τῇ ἡσυχίᾳ σου καταπολαύων καὶ ὑπὲρ ἡμῶν εὐχόμε-
 24 νος.» τούτων ὁ πατὴρ ἀναγνοὺς καὶ τὸ ἐξ ἔθους ῥῆμα προσειπὼν ²⁰
 μετὰ τὴν νέαν κυριακὴν σὺν ἑτέροις ἐξ ἀδελφοῖς εἰς τοῦ Ἀγαθοῦ
 ἐξήει τὰς ὀχλήσεις ἀποδιδράσκων.
 25 Ἰστέον δὲ ὅτι μετὰ τὴν τοῦ πάπα καὶ Στυλιανοῦ τοῦ Νεο-
 καισαρείας συνέλευσιν καὶ τῆς ἀπάσης ἐκκλησίας ἔνωσιν Ἀντώνιος ²⁵
 ὁ ἐν μακαρίᾳ καὶ ἀοιδίμῳ ζωῇ διαπρέψας ἐν τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ
^{a. 901} τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο μηνὶ φεβρουαρίῳ δωδεκάτῃ, Νικόλαος δὲ
 ἀντ' αὐτοῦ, ὁ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ μυστικός, τοὺς τῆς ἐκκλησίας
 ἀναδέχεται οἴακας.

19 τῆς ἡσυχίας? 20 τοῦτο? 21 εἰς τὴν τοῦ? 24 ἰστέων *cod.*
 — πάπα *cod.* Das erste π von 2. Hand in Rasur. 28 κατ' ἐκείνῳ
 καιρῷ *cod.*

1 XI. Περὶ τῆς ἐν τῷ ναῷ Μωκίου τοῦ ἱερομάρτυρος
ἐπενεχθείσης πληγῆς τῷ βασιλεῖ.

Οὐ μετ' οὐ πολὺ δὲ ἡ τῆς μεσοπεντηκοστῆς ἑόρτιος ἡμέρα 1 11. Mai
a. 903?
παρῆν, καὶ αὐτὸς ὁ βασιλεὺς σὺν τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ καθὼς εἰώθει
5 προέρχεσθαι ἐν τῷ τοῦ ἱερομάρτυρος Μωκίου πανιέρῳ σηκῷ
ἀπῆει. ἐκεῖσε τοίνυν ἀφικόμενος σὺν τῷ πατριάρχῃ Νικολάῳ
fol. 31 v τοῦ ναοῦ τὴν εἴσοδον ἐξετέλει. ἑξαίφνης δὲ ἐκπηδήσας κάτωθεν 2
τοῦ ἄμβωνος ὡς πρὸς τὴν σολίαν τις ἀνὴρ, Στυλιανὸς μὲν τῇ
κλήσει, ἀγνώριστος δὲ πάντῃ καὶ μὴ παρὰ τινος γνωσκόμενος,
10 κατὰ τὴν τοῦ βασιλέως κεφαλὴν τὴν ῥάβδον, ἣν ἐπεφέρετο, ῥαγ-
δαίως κατέφερεν. καὶ εἰ μὴ τὸ ἐκεῖσε ἄνωθεν κρεμώμενον πολυ- 3
κάνδηλον τὴν ὀξείαν φορὰν τῆς ῥάβδου ἐδέξατο, τάχα ἂν νεκρὸς
καὶ ἄπνους ὁ βασιλεὺς ἀπεδείκνυτο· ἐκ γὰρ τῆς μικρᾶς προσ-
ψαύσεως ταύτης αἰμόφυρτος ἐγεγόνει. τότε δὴ πάντων ἐπὶ τῷ 4
15 ἄθρῳ τοῦ γεγονότος πτοηθέντων, φυγάδες ὄχοντο οἱ τε τῆς
συγκλήτου ἅπαντες καὶ οἱ τοῦ ἱεροῦ βήματος, καὶ εἰ μὴ μόνους
ἐξ ὧν ὁ βασιλεὺς ἔχων οὐκ ἦν, καὶ οὗτοι τῆς ἀπὸ τῆς μέσης ἑταιρείας·
ἐξ ὧν ὁ εἷς λεγόμενος Χάνταρις εὐθέως μετὰ τὸ ἀπορροῖψαι τὸν
ἄθλιον ἐκεῖνον ἐπὶ γῆς τὴν σπάθην γυμνώσας· «κρούω», ἔφη,
20 «δέσποτα;» ὁ δὲ ἀνένευσεν εἰπὼν· «δήσαντες τοῦτον ἀσφαλῶς
τηρήσατε.» τότε καὶ πρὸς Νικόλαον τὸν πατριαρχοῦντα ἠχθέσθη 5
τὰ μέγιστα, ὡς μὴ τοῦ αὐτοῦ κλήρου καταλειφθῆναί τινα κἂν
ἐπὶ τοῦ βήματος, ἀλλ' οὔτε αὐτὸν Νικόλαον. ὅτε καὶ Ἀλέξανδρος
fol. 32 r ὁ συμβασιλεύων αὐτῷ, ὁ καὶ ἀδελφός, εἰ καὶ μὴ τὰ ἀδελφὰ
25 φρονῶν, προσεποιήσατο τοῦ ἑαυτὸν καταβαλεῖν ἀπὸ τῶν καλου-
μένων κατηχουμενίων. καὶ ὁ μὲν βασιλεὺς ἐν τῷ καλουμένῳ 6
Πετρίῳ τῷ πρὸς θάλασσαν διασώζεται, Στυλιανὸς δὲ ὁ πολμητίας
βασάνοις ἀνηκέστοις καὶ φρικώδεσιν ἐγκαρτερήσας καὶ μηδὲν ἕτερον
ἢ τὸ ὄνομα αὐτοῦ προσειπὼν διὰ πυρὸς ἐτελειώθη. τότε συνεῖς 7
30 ὁ βασιλεὺς τὰς ἐκ τοῦ πατρὸς δηλουμένας αὐτῷ προορήσεις ἰκέτης

3 οὐ μετὰ πολὺ? 14 τόδε cod. 16 μόνοις cod. 30 ταῖς —
δηλουμέναις — προορήσεσιν cod.

τούτου πάλιν καθίσταται, οὐ δι' ἑτέρου τινός, ἀλλ' ἑαυτὸν δι' ¹
 ἑαυτοῦ προσφέρων καὶ καταλλάσσω· ὃν ὁ πατὴρ μεταμελόμενον
 ἐξ ὅλης ψυχῆς προσεδέξατο καὶ τὴν συγχώρησιν ἀπένειμεν· καὶ
 ἐκ τῆς τοῦ Ἀγαθοῦ τοῦτον ἀπάρας ἐν τοῖς βασιλείοις ἐπὶ τρισὶν
 ἡμέραις τούτῳ προσκαρτερῆσαι προσέπεισεν. ⁵
 8 Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ τάραχος τὴν πόλιν κατέλαβεν ἐπὶ
 τῇ τοῦ Δουκὸς παροινίᾳ. μούλτον γὰρ συσκευάσας καὶ ἐν τῷ
 Καβάλα λεγομένῳ ἄστει ἀποδυσπετήσας καὶ καθεσθείς ἐπὶ μῆσιν
 9 ἐξ πρὸς τοὺς Ἀγαρηνοὺς τὸ ὄρημα ἔστησεν. πολλὰ δὲ παρὰ
 τοῦ βασιλεύοντος προσκληθεὶς διὰ τε χρυσοβούλλων γραμματείων ^{fol. 32 v}
 καὶ φρικτῶν ὄρκων ἐν αὐτοῖς ἐγγεγραμμένων, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ ¹¹
 καὶ αὐτῶν τῶν τοῦ βασιλέως φυλακτῶν, ὁ τῇ καρδίᾳ πεπωρω-
 μένος τὴν ἐπὶ καλῷ ἐπιστροφὴν οὐ κατεδέξατο, ἀλλὰ πρὸς
 Ἀσσυρίους ἀπηντομόλησεν, ἔλεινόν ἄκουσμα καὶ τοῖς μετέπειτα
 10 χριστιανοῖς καταλιπὼν. ἐπὶ τούτοις ἐδυσφόρει ὁ βασιλεὺς καὶ ¹⁵
 ἥσχαλλεν, τί ἂν πράξοι διανοούμενος. τότε δὴ εἰσέρχεται τις τῶν
 ἀπὸ τοῦ Δουκὸς πρόσφυξ ἔχειν τι πρὸς τὸν βασιλέα λέγων. ὃν
 ἰδὼν ἐπιδίδωσι πιττάκιον ἐγγεγραμμένον σὺν ἑτέροις τρισὶν,
 ἅπερ ὁ Ἀνδρόνικος ἐν τῇ Καβάλα καθεζόμενος ἀπὸ τῆς βασιλευ-
 11 μένης πόλεως ἐδέξατο. ἃ καὶ εἰς χεῖρας ὁ βασιλεὺς κρατήσας ²⁰
 τὴν τε γραφὴν καὶ τὴν τοῦ λόγου δύναμιν ἐκάστου τούτων
 κατανοούμενος περιεσκόπει· ἐξ ὧν εὗρέθη τὸ ἐν τὴν τοῦ λόγου
 σύνταξιν, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ οἰκείαν χειρογραφίαν ἔχον τοῦ
 12 πατριαρχοῦντος Νικολάου. ὥς δὲ ὁ βασιλεὺς τοῦτο αὐτοῦ εἶναι
 ἐπέγνω, ἡλλοιώθη ὅλος, καὶ ἔντρομος γενόμενος παρ' ἑτέρου ἀνα- ²⁵
 γινώσκεσθαι εἰς ἐπήκοον αὐτοῦ κελεύει. ἦν δὲ τὴν ἔμφασιν ταύ-
 13 τὴν ἔχον· «Δοῦξ ἐνδοξότατε καὶ μεγαλοπρεπέστατε, μελλοαύγουστε ^{fol. 33 r}
 Ἀνδρόνικε, παρεγγυῶμαι καὶ παραινῶ σοι μὴ προέσθαι ἑαυτόν,
 μηδ' ὑποκαταβληθῆναι τοῖς ἀπὸ τοῦ βασιλέως, μηδὲ καταπιστεῦσαι
 τοῖς ἐξιοῦσι πρὸς σε· ψευδῇ γὰρ ἅπαντα καὶ ἔωλα τὰ δηλούμενα ³⁰
 14 καὶ γραφόμενα. ὁ γὰρ σατανώνυμος ἀκμὴν κατὰ σου διαπρίεται

2 καταλάσσω cod.

6 τῇ πόλει cod.

8 ἄστν cod.

10 γραμματίων cod.

12 πεπορωμένος cod.

16 ἥσχαλεν cod.

21 ἐκάστῳ cod.

27 μελοαύγουστε cod.

¹ Σαμωνᾶς. μεῖνον τοίνυν προσκαρτερῶν καὶ ἐνδυναμούμενος καὶ
κατ' οὐνομα καὶ τὴν πρᾶξιν ἐπιδεικνύμενος, καὶ ἡ πόλις ταχέως
διὰ τῶν ἡμῶν παραινέσεων ἐπιζητήσῃ σε. μὴ ἐπιλάθῃ δὲ τῆς
ἡμῶν ταπεινώσεως κατενοδούμενος. ἔρρωσο.» ὥς δὲ καὶ τοὺς ¹⁵
⁵ ἐκεῖσε παρεστῶτας, τούτων ἀναγινωσκομένων παρὰ τοῦ Δουκός,
ἐξ ὀνόματος ἔλεγεν, ἐθαμβοῦτο ὁ βασιλεὺς καὶ παρόντας κἀκεί-
νους προσκληθῆναι παρεκελεύετο. τὴν δὲ γε βεβαίωσιν παρ' αὐτῶν
δεξάμενος, τῷ πατριάρχῃ μηδὲν προσειπὼν καθ' ἑαυτὸν ἀλγυνό-
μενος διετέλει. ἦν γὰρ αὐτῷ θετὸς ἀδελφὸς καὶ συνίστωρ ἐν
¹⁰ τοῖς μαθήμασιν. οὐδὲν δὲ τῶν γεγονότων ἢ λεγομένων αὐτὸν ¹⁶
ἔλαθεν· τινὲς γὰρ τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος τοῦτω πάντα ἐγνώρισαν.
^{fol. 33 v} ὅς ἐπὶ τούτοις δεδιὼς συνευδοκεῖν τῷ βασιλεῖ συνετίθετο οἰκονο-
μεῖν ἐν πάσαις αὐτοῦ ταῖς θελήσεσι, καὶ τόσον, ὥστε καὶ τὸν
ἐκ Ζωῆς υἱὸν αὐτοῦ Κωνσταντῖνον τὸν νέον βασιλέα ἐπὶ τῆς
¹⁵ μεγάλης ἐκκλησίας καὶ προσδέξασθαι καὶ βαπτίσει τοῦτον οἰκείαις ^{6. Jan. 906}
χερσίν, καίπερ Ἐπιφανίου τοῦ Λαοδικείας πολλὰ ἀντεχομένου καὶ
ἀναβαλλομένου τοῦτο μὴ γενέσθαι καὶ τινων μητροπολιτῶν. ὅτε ¹⁷
καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος ἐκεῖσε παρῇν ἀνάδοχος τοῦ νέου
τούτου Κωνσταντίνου γνωριζόμενος· διὰ δὲ γῆρας καὶ ταλαιπωρίαν
²⁰ σώματος ἀδυναμοῦντος τούτου, τὸν Σαμωνᾶν βαστάζειν τὸν νέον
βασιλέα προσέταξαν. τότε δὴ καὶ πρὸς τὸν πατέρα Εὐθύμιον ὁ ¹⁸
πατριάρχης ἔφη Νικόλαος· «ἰδοὺ, πάτερ ἅγιε, εὐχῆς ἔργον ὁ
καρπὸς οὗτος, ὃν ὁρᾷς, γέγονεν. ἔχει γὰρ καὶ τὰ νῦν ἡ γενεὰ
ἡμῶν ἄνδρας τῷ ὄντι δούλους τοῦ Θεοῦ. ἑπτὰ γὰρ ἱερεῖς τῷ
²⁵ ἁγίῳ τούτῳ καὶ μεγάλῳ τῆς τοῦ Θεοῦ σοφίας ναῶ ἐν τοσαύταις
ἡμέραις προσκαρτερεῖν παρακελευσάμενοι καὶ τὰς ἱλαστηρίους
εὐχὰς τῷ ἁγίῳ θεῷ καθ' ἑκάστην παρ' αὐτῶν λέγεσθαι ἐπὶ τοῦ
Θείου βήματος προτρεψάμενοι τοῦ ποθομένου τυχεῖν τὸν βα-
^{fol. 34 r} σιλέα πεποιήκαμεν. καὶ ἰδοὺ συγχαιρόμεθα αὐτῷ ἔχοντι υἱὸν
³⁰ ἀγαπητόν.

2 κατὰ τοῦνομα?

4 τοῖς — παρεστῶσι cod.

6 παροῦσι

κἀκείνοις cod.

12 οἰκονομεῖν τε ἐν?

13 τῷ — υἱῷ αὐτοῦ Κων-

σταντίνῳ τῷ νέῳ βασιλεῖ cod.

20 Σαμωνᾶ cod. — τῷ νέῳ βασιλεῖ cod.

29 υἱῷ ἀγαπητῷ cod.

19 Τότε δὴ τότε τῷ βασιλεῖ προσοικειωθῆναι ὁ πατριάρχης¹
 ἐπὶ πλεῖον βουλόμενος (σειραῖς γὰρ τῶν οἰκείων σφαλμάτων
 κατακεκράτητο) τὰ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν πρὸς αὐτὸν λεγόμενα
 δῆλα πάντα καθ' ἑκάστην πεποιήκει τῷ ἀνακτι, καὶ
 γνωμοδοτεῖν ἐπειρᾶτο, καὶ τὰ πρὸς τούτους λεγόμενα ἀντετίθει,⁵
 καὶ ὅπως ἓνα ἕκαστον τῶν μητροπολιτῶν ἐλκύσει πρὸς ἑαυτὸν
 20 ἐγνώριζε. συγκατέθετο τοίνυν ἐν τῇ τῶν ἐγκαινίων ἑορτῇ τοῦ
 1. Mai 906 μεγάλου τῶν βασιλείων ναοῦ τὴν εἴσοδον μετ' αὐτοῦ ποιήσασθαι,
 6. Aug. 906 καὶ οὐ μόνον τότε, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν τῆς μεταμορφώσεως
 δεσποτικὴν ἑορτὴν ἀνυπερθέτως ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦτον εἰσδέξα-¹⁰
 21 σθαι. [τοῦτο μὲν ἐπὶ μάρτυσι πολλοῖς ἐποίει, καὶ ὁ εἰρηνικώ-
 τατος βασιλεὺς τὴν τῆς ἐκκλησίας εἰρηναίαν στοχαζόμενος κατά-
 στασιν ἀνεβάλλετο τὴν εἴσοδον, ὥς «εἰ μὴ τοὺς ἀπὸ Ῥώμης
 ἐπισκόπους ἐγγίζοντας ἴδω,» φησὶν, «οὐχ ὑπείξω τῇ παρ' ὑμῶν
 22 χωρὶς αὐτῶν παρεχομένη εἰσόδῳ» ἔφη. ὁ δὲ πατριάρχης ἐπέ-¹⁵
 μενε πάλιν λέγων· «μηδενὸς λόγον ποιούμενος ἢ φροντίζων, μήτε
 τοὺς ἀπὸ Ῥώμης μήτε τοὺς ἐξ ἀνατολῶν ἐκδεχόμενος παραχωρῶ fol. 34v
 τὴν εἴσοδον τῷ βασιλεῖ.» καὶ βιβλίον ἐπεδείκνυ λέγων τὸ ὅλον
 23 εἶναι ἐπιστολὰς τοῦ μεγάλου Ἀθανασίου· εἰς ὃ ἐπερειδόμενος
 ἔφη· «εἰ ὁ πατὴρ οὗτος, ὃν καθηγητὴν καὶ διδάσκαλον οἱ λοιποὶ²⁰
 πατέρες ἐπιγράφονται, ἀνεπιτίμητον τὸ τρίτον ἡγεῖται συνοικέ-
 σιον, τί δὴ καὶ πτοηθήσομαι ἐγὼ μετὰ τινος ἐπιτιμίου τὸ τέταρ-
 24 τον διατιθέμενος. μάταιος καὶ ὀλεθριώτατος ἔσομαι, εἰ ἔτι περὶ
 τούτου ἀναβολὴν τὴν οἴανοῦν ποιήσομαι, ἢ τὸ σύνολόν τινος
 ἀκούσομαι, ἢ τὴν τῶν Ῥωμαίων ἔτι προσμείνω ἄφριξιν, ἀλλ' ἐκ²⁵
 παντὸς εἴσω ἐκκλησίας τὸν βασιλέα εἰσδέξομαι.» ἐγένετο δὲ ἂν
 τοῦτο, εἰ μὴ σκαιὸς τις κακοδαίμων τὴν τῆς ἐκκλησίας κατάστασιν
 εἰς τοιαύτην φλόγα ἐξῆψεν καὶ ἀνερρίπισεν, οἷαν ὁ λόγος ἐξῆς
 δηλώσει.]

5 πρὸς τούτοις cod.

8 βασιλειῶν cod.

1 XII. Περὶ τῶν ἀναμεταξὺ τοῦ τε βασιλέως καὶ τοῦ
πατριάρχου γεγονότων παροξυσμῶν.

Συνέβαινε γὰρ τὴν τῆς πυρκαϊᾶς ταύτης ἀναψιν γενέσθαι 1
τρόπῳ τοιῷδε· ποτὲ τὸν βασιλέα Λέοντα προσειπεῖν λέγεται
5 τινος τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος, εἰς οὗς καὶ πληροφορίαν ἔσχεν,
ὡς «ἀδύνατόν ἐστι πάντως μὴ ἔξεωθῆναι τὸν πατριάρχην τοῦ
θρόνου αὐτοῦ· οὐ γὰρ ἔτι τὸ πνεῦμά μου ἐπ' αὐτὸν ἀναπαύ-
fol. 35 r σεται. ἀλλὰ μετὰ τὸ εἰσδεχθῆναί με παρ' αὐτοῦ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ 2
εὐθὺς τοὺς τὰ τοῦ ἀντάρτου Λουκῶς ἐπισταμένους κατὰ πρόσω-
10 πον αὐτοῦ ἐπιστήσω, παρευθὺ τε τῷ τῆς καθοσιώσεως ἐγκλή-
ματι τοῦτον ὑποπεσόντα τῆς ἐκκλησίας ἐξεώσω. οὐκ ἐνδεχόμενον 3
γὰρ ἐστὶν ἐχθρῷ ὄντι μοι καὶ πολεμίῳ καὶ κατ' ἐμοῦ τρακτεύον-
τι προσέρχεσθαι τούτῳ καὶ τῶν ἀχράντων ἐξ αὐτοῦ τὴν μετάλη-
ψιν δέχεσθαι μυστηρίων, τῆς καρδίας ἐνδοθεν διαλογιζομένης καὶ
15 ἐπ' αὐτῷ ἀνιωμένης. οἶμαι δὲ καὶ τὴν ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἱερομάρ- 4
τυρος Μωκίου ἐπενεχθεῖσάν μοι πληγὴν μετ' εἰδήσεως αὐτοῦ
γενέσθαι. καὶ τοῦτο λέγειν με πείθει ἐκ τοῦ μὴ προστάξαι τινὶ
τῶν αὐτοῦ κληρικῶν τοῦ ἐπιβαλεῖν χεῖρα καὶ τὸν τολμητίαν
κατασχεῖν, ἀλλὰ μᾶλλον τοῖς λοιποῖς τοῦτον συναποδρᾶν. ἀλλ'
20 ἔσεται ἡμεῖς, ὅτ' ἂν ἑαυτὸν ἐκδικήσω.» ἐκ τῶν ἀκούνων δὲ 5
εἷς, ὁ καὶ Ἀφύλακτος μᾶλλον ἢ Θεοφύλακτος καλούμενος, πάντα
δῆλα τῷ ἀρχιερεῖ πεποίηκεν. ὁ δὲ κατὰ νοῦν ταῦτα ἐνδομυχῶν
διενοεῖτο τί ἂν καὶ δράσοι. καὶ τοὺς τῶν μητροπολιτῶν καλέσας
fol. 35 v προύχοντας χειρογραφῆσαι παρασκευάζει, ὡσαύτως καὶ ἅπαντας
25 εἰς ὕστερον πεποιήκει καὶ ἀντιτείνειν τῷ βασιλεῖ παρώρμα ὁ
πρὸ μικροῦ καὶ οἰκονομεῖν καὶ δέχεσθαι τοῦτον συνθέμενος.
οὐκ ἔλαθε δὲ ταῦτα Λέοντα τὸν βασιλέα.

Ἡ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Θεοῦ καὶ κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ 6
γενέθλιος ἡμέρα ἐφεστήκει, καὶ πάντες ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ μετὰ τῆς 25. Dec. 906

4 τῷ βασιλεῖ Λέοντι cod.

corrigirt.

19 συναποδρᾶναι?

— ἅπασιν cod.

12 ἐχθρῷ von zweiter Hand aus ἐχρῷ

20 ἡμεῖς cod.

24 ὡς αὐτως cod.

27 Λέοντι τῷ βασιλεῖ cod.

ἱερᾶς συγκλήτου καὶ αὐτοῦ τοῦ βασιλεύοντος συνήλθον χρηστὰς¹
 ἐλπίδας ἔχοντες τοῦ εἰσδεχθῆναι ἔνδοθεν τοῦ ναοῦ τὸν βασι-
 7 λεύοντα. ὁ δὲ πατριάρχης προσυπαντήσας τούτῳ ἐν τοῖς βασι-
 λικοῖς πυλῶσι προσαπελογεῖτο, ὡς «ἐπὶ τοῦ παρόντος μηδὲν
 δυσχεράνασα ἢ βασιλεία σου τὸ κατ' ἔθος διὰ τοῦ δεξιοῦ μέρους⁵
 τῆς πλαγίας διέλθε· καὶ ἐν τῇ τῶν ἁγίων φώτων ἑορτῇ καὶ
 συνελεύσει καὶ εἰσδεχθήσῃ, ἡμῶν μηδὲν ἐπὶ τούτῳ διακρινομένων.
 εἰ δὲ τυραννικῶς ἐπιβῆς, ἐτοίμως ἔχομεν ἅπαντες τοῦ ναοῦ ἀπα-
 8 ναχωρῆσαι.» ὁ δὲ σύνδακρυς γενόμενος καὶ τὸ ἅγιον ἐκεῖνο τοῖς
 δάκρυσι πλύνας ἑδάφος καὶ μήτε μέχρι ῥήματός τι προσειπὼν¹⁰
 διὰ τῆς ἐκ δεξιῶν πλαγίας πύλης παλινοστήσας πρὸς τὸ μητα-
 τώριον εἰσέδν. τότε τῶν μητροπολιτῶν τινὰς προσκαλεσάμενος fol. 36r
 παρ' αὐτῶν ἅπαντα τὰ τε λεχθέντα τὰ τε χειρογραφηθέντα με-
 9 μαθήκει· πρὸς οὓς ἐκ βάθους καρδίας στενάξας ἀπελογήσατο·
 «ἐλπίζω εἰς Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ Θεοῦ, τὸν διὰ τὴν σωτηρίαν¹⁵
 ἡμῶν τῶν ἁμαρτωλῶν κατελθόντα ἐκ τῶν κόλπων τῶν πατρικῶν.
 καὶ μὲν τὸν ἁμαρτωλότερον πάντων καὶ ἐλεήσοι καὶ ἐπαγκαλίσειτο
 ὡς τὸν ἄσωτον υἱὸν καὶ τῇ ἁγίᾳ αὐτοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ
 ἐκκλησίᾳ συγκαταριθμήσοι δι' εὐχῶν τοῦ τε κοινοῦ πατρὸς ἡμῶν
 10 τοῦ πατριάρχου καὶ πάσης ὑμῶν τῆς ἁγίας ὁμηγύρεως.» τοῦ²⁰
 τοίνυν ἁγίου κηρυχθέντος εὐαγγελίου, πολλὰ ὁ βασιλεὺς σὺν
 οἰμωγῇ ῥάνας δάκρυα τοὺς ἀκούοντας συνθρηνεῖν καὶ συγκό-
 πτεσθαι τούτῳ παρώρμα, οὐ τῆς συγκλήτου βουλῆς μόνης, ἀλλὰ
 καὶ αὐτῶν τῶν μητροπολιτῶν· καὶ πρὸς τὰ βασίλεια ἀνῆει μηδένα
 πρὸς τινα τὸ σύνολον λέξας τι ἢ προσειπὼν, τὴν τοῦ πατριαρ-²⁵
 χοῦντος ἐκδεχόμενος περραιωθῆναι βούλησιν.

6. Jan.
907

11 Ἡ τῶν φώτων ἁγία ἐφρέστηκεν ἑορτῇ, καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις
 ὡς πρὸς συνήθειαν τῇ ἀφ' ἑσπέρας ὁ πατριάρχης οὐκ ἀνῆει ἐπεν- fol. 36v
 12 λογήσων τὰ ὕδατα ἀδυναμίας νόσον προβαλλόμενος· τῇ ἐπαύριον
 δὲ παρῆν ὁ βασιλεὺς μετὰ καὶ τῆς ἱερᾶς συγκλήτου ἐν τῇ ἐκκλη-³⁰
 σίᾳ τὴν πολλάκις συνταγεῖσαν αὐτῷ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως εἴσοδον
 ἐπιζητῶν. ὁ δὲ πατριάρχης πρὸς αὐτὸν ἀπολογούμενος ἔλεγεν

5 ἔθος aus ἔθους hergestellt durch Rasur im cod.
 βασιλείοις cod.

29 τοῖς ὕδασιν cod.

24 πρὸς τοῖς

1 ὥς «εἰ μὴ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν ὁμόνοια γένηται καὶ αὐτοῦ 13
 τοῦ πρωτοθρόνου Ἀρέθα, ἀδυνάτως ἔχω· εἰ δὲ ἐκ τῆς αὐτονο-
 μίας εἰσελθεῖν βουλευθῆς, παρευθὺ ἐγὼ μετὰ καὶ τῶν σὺν ἐμοὶ
 τῶν ὧδε ἐξίημι.» καὶ ὁ βασιλεὺς πρὸς αὐτόν· «ὥς ἔοικεν, κύρι 14
 5 ὁ πατριάρχης, καταπαίζων μου τῆς βασιλείας ταῦτα καὶ λέγεις
 καὶ ποιεῖς. ἢ τὸν ἀντάρτην Δοῦκα προσδοκῶν ἐκ τῆς Συριατίδος
 γέας καὶ ἐπ' αὐτῷ τεθαρρηκὼς ἡμᾶς καταφρονεῖς;» ὁ δὲ ταῦτα
 ἐπακηκοὼς ἔστη μέσον τῶν βασιλικῶν πυλῶν ἀναυδος, μήτε τὴν
 εἴσοδον μήτε τὴν ὑποστροφὴν δυνάμενος ποιεῖν. τότε Λέων ὁ 15
 10 βασιλεὺς βασιλικόν τι βασιλικῶς ἐποίησεν ἑαυτὸν ἐπ' ἐδάφους
 ῥίψας· καὶ ἐπὶ πολὺ δακρύσας, ἀναστὰς τῷ πατριάρχῃ ἔφη·
 fol. 37 r «εἰσελθε, δέσποτα, μὴ παρ' ἐμοῦ τὸ παράπαν ἐμποδιζόμενος.
 διὰ γὰρ τὸ πλῆθος τῶν ἐμῶν ἀμετρήτων σφαλμάτων ἀξίως καὶ
 δικαίως πάσχω.» καὶ ταῦτα προσειπὼν καὶ τούτῳ συνταξάμενος 16
 15 μετεστράφη πρὸς τὴν πλαγίαν πύλην τὴν εἰς τὸ μητατώριον
 ἀπάγουσαν. τῶν δὲ συγκλητικῶν ἀνθισταμένων καὶ ἐπιβοώντων·
 «κὰν μετὰ τὸ διελθεῖν ἐκεῖνον εἰσελθε ὥς εἰς πάντων ἡμῶν,»
 τῇ χειρὶ τούτους κατασιγήσας πρὸς τὸ μητατώριον εἰσέδυ, ἐκεῖσέ 17
 τε πάλιν τοὺς μητροπολίτας προσκαλεσάμενος καὶ πολλὰ μετ'
 20 αὐτῶν συζητήσας, τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου κηρυχθέντος, τεθορυβη-
 μένως ἀνῆλθεν πρὸς τὰ βασίλεια.

Τοῦ δὲ πατριάρχου τὴν τῶν ἀκουβίτων πρόσκλησιν ἀναβαλ- 18
 λομένου, ὁ βασιλεὺς δηλοῖ αὐτῷ· «ἐλθέ, δέσποτα· οὐκ εἰς ἐκκλη-
 σίαν σε προσκαλούμεθα, ἀλλ' εἰς ἣν ἐκ τύπου ἐπευλογεῖς σήμερον
 25 τράπεζαν. ὡσαύτως καὶ πρὸς τοὺς μητροπολίτας προσαπολογού- 19
 μενος δεδήλωκεν· ἐξ ὧν Ἀρέθας ὁ πρωτόθρονος καὶ Ἐπιφάνιος
 ὁ Λαοδικείας ἀποδυσπετήσαντες ἀνεχώρησαν, οἱ δὲ λοιποὶ τῷ
 fol. 37 v πατριάρχῃ παρείποντο· εἶτα συνανακλιθέντων τῷ βασιλεῖ, πρὸς
 τὰ τῆς τραπέζης τέλη εἰς ἐπήκοον πάντων τῷ πατριάρχῃ ἔλεξε
 30 τὰδε· «διατί, δέσποτα, συνθέμενός με ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ προσδέ- 20
 χεσθαι οὐχ ἅπαξ ἢ δῖς, ἀλλὰ καὶ πολλάκις, ἁρτίως ἀναβάλλῃ

3 βουλευθεῖς cod.

4 ἔξειμι?

6 τῷ ἀντάρτῃ δουξί cod.

7 ἡμῖν cod. — τούτοις cod.

8 πυλώνων? vgl. XII, 7.

22 ἀκουβή-

των cod.

24 σοι cod.

25 ὡς αὐτως cod.

30 μοι cod.

21 καὶ τὰ ἐκπορευθέντα διὰ τῶν χειλέων σου ἀθετεῖς; εἴρηκας γάρ¹
 μοι πρῶην, «οἰκονομοῦντος τοῦ Ῥώμης καὶ τοῦ Ἀντιοχείας,
 πρὸς τούτοις τοῦ τε Ἀλεξανδρείας καὶ Ἱεροσολύμων, οὐδείς ὁ
 κωλύων σοι τὴν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἴσοδον, ἀλλ' οὔτε αὐτῶν τὴν
 22 τῶν ἁγίων μυστηρίων μετάληψιν.» καὶ πρὸς τούτοις πρέσβεις⁵
 ἀποστείλαντός μου καὶ τὰ ἐπ' ἐμοὶ συμβάντα κατὰ τὸν τοῦ Θεοῦ
 φόβον ἐν πάσῃ ἀληθείᾳ ἐπιστείλαντος τοῖς πατριάρχαις, εἰς
 οἰκτιρμοὺς καὶ ἔλεον καὶ συμπάθειαν ἐλθεῖν ἀνέμαθον, ἀμφο-
 τεροὶ τε τοποτηρητὰς μετὰ λιβέλλων τὰ κατ' ἐμὲ οἰκονομούντων
 23 ἔχοντες παραγίνονται· καὶ τοῦτο βεβαίως διὰ γραφῆς τῶν ἐκεῖσε¹⁰
 στρατηγούντων ἐδηλώθη μοι. ἐὰν δέ σοι ὑπήκουον καὶ τὴν σὴν
 θέλησιν ἐξεπλήρουν ἐν τοῖς τῆς Νέας ἐκκλησίας ἐγκαινίοις, οὐ
 24 σὺν σοὶ τὴν ἐπὶ τοῦ ναοῦ τούτου εἴσοδον ἐποιούμην; ὁπότε ἂν^{fol. 38 r.}
 παρὰ σοῦ αὐτοῦ προσκαλούμενος, καὶ τὴν συνέλευσιν ἐβιάζου καὶ
 κατηνάγκαζες, ἀναβολὴν ἐπὶ τούτῳ ἐμοῦ ποιήσαντος καὶ προσει-¹⁵
 πόντος ὅτι «ἐρχομένων τῶν πατριαρχικῶν τοποτηρητῶν, ὡς ὁ
 Θεὸς εὐδοκήσῃ, καὶ οὗτοι οἰκονομήσουσιν, οὕτως καὶ γενήσεται»,
 25 τότε καὶ σὺ κατενώπιον πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου προσεῖπας
 ὅτι «ἐγὼ κανόνα εὐρὼν τοῦ μεγάλου Ἀθανασίου τὸν συνιστῶντά
 σε καὶ μὴ κωλύοντα οὔτε τοῦ Ῥώμης ἐκδέξομαι ἔτι τὴν οἰκονο-²⁰
 μίαν, οὔτε τῶν τῆς ἐφ᾽ αὐτῶν πατριαρχῶν, ἀλλ' εἰς τὴν ἐκκλησίαν
 26 ἀπροφασίστως σε καὶ ἀναντιρρήτως προσδέξομαι.» ταῦτα οἱ
 μητροπολίται ἀκούσαντες ἐννεοὶ καθεστήκασιν, καὶ μὴν καὶ αὐτὸς
 ὁ ἀρχιερεὺς ἔμεινεν μηδὲν τὸ σύνολον φθεγγόμενος. ὁ δὲ βασι-
 λεὺς σύνδακρυς γενόμενος πρὸς αὐτὸν ἔφη· «φοβήθητι τὸν Θεόν,²⁵
 δέσποτα· οὐκ εἰσὶ ταῦτα τὰ ῥήματα σά, ἅπερ εἴρηκας πρὸς με;»
 27 καὶ ὁ πατριάρχης· «ἀλλ' οὐκ ἦδεν ἀκμὴν τὴν τῶν ἀδελφῶν καὶ
 συλλειτουργῶν τελείαν ταύτην ἐνστασιν τὴν ἐπ' ὠφελείᾳ καὶ
 συστάσει τῆς ἡμῶν μητρὸς τῆς ἐκκλησίας γινομένην.» καὶ ὁ^{fol. 38 v}
 28 βασιλεὺς· «ὅτε τὰς ἱλαστηρίους εὐχὰς ἐν τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἐν³⁰
 ἑπτὰ ἡμέραις ποιεῖσθαι προσέταξας καὶ τὴν τῆς γυναικὸς μήτραν
 οἰκείαις χερσὶν ἐπευλόγεις, «ἡ ἐκκλησία μᾶλλον ἐπὶ τῷ ἐκ σοῦ
 φύντι βασιλεῖ καὶ μεγαλυνθήσεται καὶ φαιδρυνθήσεται» ἔλεγες,

1 καὶ ἄρρεν ἐν γαστρὶ ἔχειν ταύτην ἐπεβεβαίους. ὅτε καὶ καθ' 29
 ἑκάστην καὶ νύμφην προσέλεγες συνεσθίων ταύτῃ καὶ συνανακλι-
 νόμενος. καὶ πάλιν ὅτ' ἂν ἀναγεννᾷ τὸ παιδίον διὰ τοῦ ἁγίου
 βαπτίσματος ἔμελλες, πάντων τῶν μητροπολιτῶν τοὺς τε λόγους
 5 καὶ τὰς ἐνθυμήσεις αὐτὰς ἐπέστειλας, καὶ ὅπως αὐτοὺς πείσαντες
 μεθοδεύσομεν ἐδίδασκες. καὶ τὰ νῦν λέγεις· «ἀνθιστάμεθα ὑπὲρ 30
 τῆς μητρὸς ἡμῶν τῆς ἐκκλησίας.» οὐ παρ' ἐμοί εἰσιν αἱ κατὰ
 τοῦ πρωτοθρόνου καὶ τοῦ Λαοδικείας ἐπιστολαί σου καὶ αἱ
 κατὰ τῶν λοιπῶν θρόνων πένσεις τε καὶ ἀνταποκρίσεις; ἃ διὰ
 10 τὸ κατὰ πολὺ στυγηρὸν σιωπήσω.» εἶτα τοῦ βασιλέως ἐκ τοῦ 31
 ἀρίστου ἀπαναστάντος καὶ τοὺς ἀρχιερεῖς πρὸς τὰς ἑνδοθεν
 fol. 39r βασιλείας προσκαλεσαμένου, ἤρξατο σὺν ὀλοφυρμῷ καρδίας καὶ
 τῇ τῶν δακρύων ἐκχύσει τὰς ἐπὶ γυναιξὶν ἐπαλλήλας αὐτῷ δυστυ-
 χίας διηγεῖσθαι. ὅτε καὶ τὸ παιδίον εἰσφερόμενον ἔφ' ἐνὶ ἑκάστῳ 32
 15 παρεῖχε τοῦ εὐλογεῖν καὶ ἐπεύχεσθαι· ὃ καὶ πεποιήκεσαν ἅπαντες.
 ἐπ' ἀγκάλαις δὲ τοῦτο ὁ βασιλεὺς λαβόμενος ὡς Ἀνακρεοντείοις
 ἔπεσι δακρυρροῶν προσεφθέγγετο, ὥστε τοὺς ἀκούοντας εἰς οἴ-
 κτον καὶ δάκρυα χωρῆσαι. ὁπότε ἂν τούτοις ἐν τῇ ἀναχωρήσει 33
 οὐδὲν ἄλλο παρ' αὐτῶν αἰτεῖν ἢ ἀντιβολεῖν ἔλεγεν, εἰ μὴ τὴν
 20 τοῦ ναοῦ εἴσοδον μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων. τινὲς δὲ τῶν ἐκεῖσε
 εὐρεθέντων μητροπολιτῶν τὸν τοῦ βασιλέως θρόνον κατοικτεί-
 ραντες, συμπαθεῖα ἀγόμενοι προσδέχεσθαι τὸν βασιλέα καὶ οἰκο-
 νομεῖν τοῦτο προεθυμήθησαν τὰ τοῦ πατριάρχου ἀκουτιζόμενοι
 ῥήματα. ἔλεγεν γὰρ ὡς «πάντων ὁμονοούντων καὶ τοῦτο οἰκono-
 25 μούντων, κἀγὼ σὺν πᾶσι καὶ οἰκονομήσω καὶ προσδέξομαι.» τῶν 34
 δὲ βασιλείων κατιῶν καὶ ἐν τῷ πατριαρχείῳ σὺν πᾶσιν ἀνιῶν
 χειρογραφεῖν πάλιν καὶ ἐπικυροῦν μεθ' ὅρκων φρικτῶν τὰ πρώην
 fol. 39v χειρογραφηθέντα πεποίηκεν, καὶ πάντας ἐγγράφοις καταθέσειν
 βεβαιώσας καὶ στηρίξας τοῦ μὴ κατολιγορῆσαί τινα ἢ κατοκλάσαι
 30 ἢ παραιτήσει τοὺς ἑαυτῶν θρόνους ὑπενδοῦναι, ἀλλὰ καὶ μέχρι

1 ἐπεβεβαίοις cod.

4 ἔμελες cod.

11 τοῖς ἀρχιερεῦσι cod.

— πρὸς τὰ ἐνδ. βασίλεια?

13 ταῖς — ἐπαλλήλαις — δυστυχίαις cod.

17 δακρυρροῶν cod.

18 τούτους cod.

20 κιγκλίδων cod.

23 τοῖς —

ῥήμασιν cod.

26 βασιλειῶν cod.

27 ἐπικυροῖν cod.

28 πᾶσιν cod.

35 αὐτῆς τῆς θανατηφόρου ψήφου ἀντιστῆναι, ὥς εἶναι αὐτοὺς 1
 παγίους, ἀμεταθέτους, μὴ τὰς ἐκκλησίας παραιτουμένους, μὴ τῇ
 τοῦ κρατοῦντος θελήσει ὑπείκοντας, ἀλλ' ἀμεταστρέπτους μένειν,
 ἀμεταστρεπτὶ τῶν κανόνων διάγειν, ὥς ὁ μὴ οὕτως καρτερήσας
 καὶ διαφυλάξας φανείην, ἀνάθεμα αὐτῷ ἔστω ἀπὸ πατρὸς υἱοῦ 5
 καὶ ἁγίου πνεύματος, καὶ μὴ σχείην ἕκτοτε ἐξουσίαν τὰ τῶν
 ἱερέων πράττειν, ἀλλ' εἶναι αὐτοκατάκριτον ἐπὶ πάσης ταύτης
 36 τῆς ἁγίας ὁμηγύρεως. οὕτως ἐπὶ πάντων ὁ ἀρχιερεὺς προσει-
 πῶν καὶ πρῶτος χειρογραφήσας πάντας ἀπέλυσεν εἰρηκῶς· «βλέ-
 πετε, πατέρες καὶ ἀδελφοί, τὴν παρακαταθήκην φυλάξατε.» 10

XIII. Περὶ τῆς τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν μητροπολιτῶν προσκλήσεως καὶ ὑπερορίας.

1 Φεβρουάριος ἐνίστατο μὴν, καὶ ὁ βασιλεὺς τὴν τοῦ ἁγίου
 1. Februar a. 907 Τρύφωνος ὥς εἴθιστο μνήμην ἐκτελῶν τὸν πατριάρχην προσκέ-
 κληκε καὶ τοὺς τῶν μητροπολιτῶν προύχοντας. ὁ δὲ μηδὲν ἐν- 15
 δοιάσας ἢ ἀναβαλλόμενος διαλλαγῆναι μᾶλλον αὐτῷ διὰ τεχνουργοῦ
 2 σκέψεως ᾔρετο. πρὸς δὲ τὰ τοῦ ἀρίστου τέλη φησὶ πρὸς αὐτὸν fol. 40r
 ὁ βασιλεὺς· «ἕως πότε, δέσποτα, αἱ ἀναβολαί; ἕως πότε αἱ
 ἐπίπλαστοι καταθέσεις καὶ κοῦφαι συνταγαί; ἕως πότε αἱ παρὰ
 3 σοῦ ψευδεπίπλαστοι οἰκονομίαι; ἐδήλωσάς μοι, μᾶλλον δὲ καὐτὸς 20
 1. Mai 906 εἴρηκας, κατελθεῖν ἐν τοῖς τῆς Νέας ἐγκαινίοις καὶ συνεισοδεῦσαί
 σοι· καὶ μὴ μεμαθηκῶς ἀκμὴν τὴν ἐκ τῶν πατριαρχικῶν θρόνων
 βούλησιν, ἐξαιρέτως δὲ καὶ σοῦ κηδόμενος τοῦτο ποιῆσαι ἀνεβα-
 λόμην, τὴν τῶν συλλειτουργῶν, ὥς ἔλεγες, δεδιὼς πρὸς σε ἐπα-
 4 νάστασιν. μετὰ ταῦτα δὲ καὶ τούτων οἰκονομούντων, ἐν τῇ τοῦ 25
 6. Aug. 906 σωτῆρος ἡμῶν θεοῦ μεταμορφώσει συνέθου προσδέξασθαι. εἴτα
 25. Dec. 906 πάλιν ἀναβαλλόμενος ἐν τοῖς τοῦ Χριστοῦ καὶ θεοῦ ἡμῶν γε-
 5 νεθλίοις συνέθου ἡμᾶς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἰσδέξασθαι· ὅτε καὶ

2 ταῖς ἐκκλησίαις cod.

φανείη — καὶ μὴ σχείη?

16 αὐτόν cod.

17 σκήψεως?

4 ὥς εἰ μὴ οὕτως τις καρτ. καὶ διαφ.

14 τῷ πατριάρχῃ cod.

15 ἐνδυάσας cod.

28 ἡμῖν cod.

1 ἀπράκτους ἡμᾶς τεταπεινωμένους τε καὶ κατησχυμένους ἐποίησας
 ἐν αὐτῇ τῇ τῶν ἱερῶν πυλῶν εἰσόδῳ, παρεστῶτων ἐκεῖσε πάντων,
 τῶν τε ἐν ἱερῇ βαθμῷ ὄντων καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου.
 ὧν καιενώπιον προσαπελογήσω μοι καὶ συνέθου ἐν τῇ τῶν ἁγίων 6
 φώτων ἡμέρᾳ εἰσδεχθῆναι. εἶτα καὶ ταύτης παραγενομένης, τα 6. Jan. 907
 6 ὅμοια, μᾶλλον δὲ χείρονα, διεπράξω, ἀθετήσας τὰ διὰ τῶν χει-
 λέων σου λεχθέντα ἐν ἁγίῳ ναῷ. καὶ εἰς οἴαν ἡμᾶς αἰδῶ κατέ-
 στησας, σὺ αὐτὸς ἐκεῖσε παρὼν ἐπίστασαι. προφασίζῃ δὲ προ-
 φάσεις εἰκῇ καὶ μάτην, καὶ δοκεῖς ἐμὲ λανθάνειν τῆς πανουργίας
 10 σου. οἷος γὰρ καὶ σὺ μηχανορράφος ἔκπαλαι ὑπάρχεις, ἐκ τῆς 7
 συμμαθητείας ἐπίσταμαι. λέγε δέ μοι καὶ σὺ πρὸς ταῦτα· τίني
 τρόπῳ πρῶην συνθέμενος τὴν τοῦ ναοῦ εἴσοδον τὰ νῦν ἀναβάλλῃ
 καὶ ἀποδυσπετεῖς.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τῇ τῶν ἀρχιερέων βουλήσει 8
 ἐξακολουθῶν τοῦτο ἀναβάλλομαι· ἐπεὶ, εἰ τούτων βούλησις, μᾶλ-
 15 λον δὲ θέλησις, κατανεύσειεν, τάχα ἂν καὶ αὐτὸς ἐγὼ σὺν πᾶσι καὶ
 οἰκονομήσω καὶ προσδέξομαι. ἄνευ γὰρ τῆς τῶν ἀδελφῶν καὶ
 συλλειτουργῶν συναινέσεως προσδεχθῆναί σε ἀμήχανον.» καὶ ὁ 9
 βασιλεὺς· «τὰ δὲ πρὸ καιροῦ παρὰ τῆς σῆς ἀγιοσύνης ἡμῖν δη-
 λούμενα καὶ συμβουλευόμενα, τὸ τί ἕκαστος τούτων λέγει, καὶ
 20 τί ἀπολογησόμεθα, μετὰ βουλῆς τῶν ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν
 ἐποίεις, ἢ μόνος ταῦτα ἐτράκτευες; ἃ δὲ κατὰ τῆς ἡμῶν βασιλείας
 fol. 41r διανοοῦ καὶ ἐκάττυες, διεγείρων καὶ ἐπαλείφων τὸν τῆς ἡμῶν
 τῶν Χριστιανῶν πίστεως ἀποστάτην Δουῖκα, ποίοις συλλειτουργοῖς
 ἐθάρρησας τὸ τοιοῦτον ἀνοσιούργημα;» ὁ δὲ ἐπὶ τούτοις ἔστη
 25 μηδὲν ἀντιφθεγγόμενος. τότε πρὸς πάντας ὁ βασιλεὺς ἔφη· «ἐγώ, 10
 κύριοί μου καὶ δεσπότη, τὰ κατ' ἐμαυτὸν τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀνα-
 τίθῃμι τοὺς τοποτηρητὰς ἀπεκδεχόμενος τῶν πατριαρχικῶν θρό-
 νων, καθὼς καὶ αὐτοὶ ὑμεῖς ἐξ ἀρχῆς μοι κατέθεσθε, καὶ ὁ
 κοινὸς πατὴρ ἡμῶν ὁ πατριάρχης πολλάκις ἔλεξεν ὅτι «τῶν
 30 πατριαρχικῶν λιβέλλων μετὰ καὶ τοποτηρητῶν παρόντων, οὐδεὶς
 ἐξ ἡμῶν ἐστὶν ὁ κωλύων σοι τὴν τοῦ ναοῦ εἴσοδον.» ὥς δὲ οἱ 11

1 κατησχυμένους cod. 5 ταύτης] της ohne acc. cod. am Anfang
 der Seite. 9 τὰς — πανουργίας? 22 ἐκάττυες cod. — τῷ —
 ἀποστάτη δουξί cod. 25 πρὸς πᾶσιν cod. 27 τοῖς τοποτηρηταῖς cod.
 31 ὑμῶν cod.

εἰσελθόντες ἀνήγγειλαν, ἰδοὺ πλησιάζουσιν· ἀλλὰ καὶ Λέων ὁ 1
 Χοιροσφαγεὺς πρὸς ἡμᾶς γέγραφεν, ὡς τοποτηρηταὶ σὺν αὐτῷ
 πάρεσι λιβέλλους ἐπιφερόμενοι τοῦ τε Ἀντιοχείας καὶ Ἀλεξαν-
 δρείας καὶ Ἱεροσολύμων. πρὸς τούτοις καὶ Συμεών, ὁ κατὰ πολὺν
 χρησιμώτατος καὶ τιμιώτατος ἡμῶν ἀσκηρῆτις, ἀπὸ Ἰνδροῦντος 5
 γεγραφήκει, ὡς ἀπὸ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης ἐκ τοῦ πάπα τοπο-
 τηρητὰς καὶ λιβέλλους σὺν αὐτῷ προσλαβόμενος συστατικὴν οἰκο-
 12 νομίαν ἔχοντας παραγίνεται. καὶ ὡς ἂν θεὸς ὁ φιλάνθρωπος καὶ fol. 41 v
 φιλεύσπλαγχνος καὶ ἡ ἁγία σύνοδος οἰκονομήσῃ διευκρινοῦσα τὰ
 κατ' ἐμέ, οὕτως καὶ γενήσεται καὶ βεβαιωθήσεται. ὡς δὲ ἡ ὑμῶν 10
 ἁγιωσύνη ἐπίσταται, τῇ αὐριον ἐόρτιον ἡμέραν ἄγομεν τὴν ἀπαν-
 τὴν τοῦ μεγάλου θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ
 τῆς παννυμῆτου θεοτόκου ἱερῷ σηκῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις. δέχεσθέ
 με τοίνυν ἔνδοθεν τοῦ ναοῦ μέχρι τῆς ἱερᾶς κιγκλίδος ἱστάμενον
 13 καὶ προσκλαίοντα.» πάντων δὲ πρῶτος ὁ πατριάρχης ἀνεβάλετο 15
 Νικόλαος, εἶθ' οὕτως τὸ στίφος τῶν μητροπολιτῶν. ἐξ ὧν τινες
 αὐτῶν οὐκ ἀνεβάλλοντο μὲν, τὴν οἰκονομίαν δὲ καίπερ εὐδοκοῦν-
 14 τες οὐκ ἐπαρρησιάζαντο. τότε ὁ βασιλεὺς τούτοις προσχὼν καὶ
 ὥσπερ σύνδακρυς γενόμενος τοῖς ἀπὸ τῆς συγκλήτου ἔφη· «τὰ
 κατ' ἐμέ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀναθεῖς μέχρις ὅτε ἐπιστῇ ταύτῃ 20
 προσκαρτερήσω, ὡσαύτως καὶ τούτοις τοῖς τιμίῳις πατράσι καὶ
 δεσπόταις μου τὸ αὐτὸ ποιεῖν παρακελεύομαι καὶ προσμένειν
 τούτους σὺν τῷ αὐτῶν πατριάρχῃ ἔξωθεν τοῦ ἁστεος ἰδίᾳ καὶ
 χωρὶς διορίζομαι, ἕως ὅτε τῆς συνόδου πάσης παρούσης τὰ κατ' fol. 42 r
 ἐμέ τέλος λάβοι.» καὶ ταῦτα εἰπὼν εἰσῆει ἐν τῷ κοιτῶνι αὐτοῦ 25
 κλαίων.

15 Παρενθὺ τούτους οἱ ἐκεῖσε παριστάμενοι τῶν βασιλείων
 καταγαγόντες καὶ πρὸς τὴν πρὸς θάλασσαν καλουμένην Φιάλην
 καταγαγόντες, ἐν πλοίοις ἐμβαλόντες ἅπαντας ὑπερώρισαν, τὸν
 δὲ γε πατριάρχην μετὰ τῆς πρεπούσης τιμῆς διὰ τοῦ λεγομένου 30

5 Ἰνδροῦντος?

6 τοποτηρηταῖς καὶ λιβέλλοις — ἔχουσιν cod.

7 συστατικὴν cod.

9 διευκρινοῦσα cod.

11 τῇ αὐριον ἐορτίῳ ἡμέρᾳ?

— ὑπαπαντήν?

21 ὡς αὐτως cod.

23 τούτοις cod.

27 βασιλειῶν cod.

28 φιάλην cod.

29 ἀπαγαγόντες?

1 Βουκολέοντος κατεάξαντες, ἐν ἀκατίῳ ἐμβαλόντες τῇ αὐτοῦ μονῇ
 τῇ ἐν ταῖς Γαλακρήναις ἀποκατέστησαν. τῇ δὲ τετάρτῃ τῆς 16
 ὑπερορίας ἡμέρᾳ τοὺς μὴ ἀναβαλλομένους ἐπὶ τῇ αὐτοῦ μετανοίᾳ
 μητροπολίτας τῆς ὑπερορίας ἀνθυποστρέψας ὁ βασιλεὺς ἔφη·
 5 «ὕμεῖς, ὧ κύριοί μου καὶ δεσπότης, ἐπίστασθε, ὅποιαν εἰλικρινῇ
 ἀγάπην καὶ πρέπουσαν ἀρχιερεῖ τιμὴν ἀπένειμα τῷ σκολιῷ καὶ
 μηνιώδει ἀνδρὶ τούτῳ· ὃς οὐκ ἐπαύσατο τῇ ἐμῇ ζωῇ ἐπιβουλεύειν
 πάντοτε, ὡς αὐτῶν τῶν πραγμάτων ἡ ἔκβασις ἔδειξεν.» οἱ δὲ 17
 πρὸς αὐτὸν μειλίχια ἐπέφερον ῥήματα· ὁξυπαθείας γὰρ ἔνεκα καὶ
 10 ὁξυχολίας ταῦτα λέγεσθαι τὰ ῥήματα ᾤοντο. διὸ καὶ ἐπίφερουσι
 fol. 42v λέγοντες· «ὦ δέσποτα, εἰρηνευούσης πάλιν πρὸς τὸν ἀρχιερέα τῆς
 βασιλείας σου, ταῦτα ὡς εἰς ἅερα χεόμενα διελεύσονται, καὶ ὡς
 ἱστὸς ἀράχνης διαλυθήσονται.» ὁ δὲ ἐξ ὅλης καρδίας ἐξώμνυτο 18
 τούτοις διαβεβαιούμενος ὡς «οὐκ ἔτι ἐπ' αὐτὸν τὸ πνεῦμά μου
 15 ἀναπαίσεται.» ὡς δὲ πάλιν οἱ μητροπολῖται τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ
 λέγοντες ἐνίσταντο ὡς ὅτι «τῆς συνόδου κροτουμένης καὶ τὴν
 σὴν οἰκονομούσης μετάνοιαν καὶ τὴν τοῦ ναοῦ ἔλευσιν, τοῦ πα-
 τριάρχου μὴ ἀναβαλλομένου, τί τὸ κωλύον τοῦτον τὸν ἴδιον
 θρόνον ἀπολαβεῖν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτοὺς ἔφη· «τῇ αὖριον πρὸς
 20 ἡμᾶς σπεύσατε, καὶ πληροφορῶ ὑμᾶς, ὁποῖός ἐστιν ὁ ἀνὴρ.»

Τῇ ἐπαύριον κατὰ τὴν τοῦ βασιλεύοντος πρόσταξιν ἀνήεσαν 19
 οἱ ἀρχιερεῖς, καὶ πρὸς τὸν ἐν τοῖς βασιλείοις ναὸν τούτους πα-
 ραλαβὼν ἐκεῖσέ τε τὰ ζωοποιὰ ξύλα προθεῖς τοὺς ἐκ τοῦ Δουκὸς
 Ἀνδρονίκου τότε προσφυγόντας ἐκάλει, ἐννέα τὸν ἀριθμὸν ὄντας
 25 εὐγενεστάτους ἄνδρας, ἐξ ὧν καὶ στρατηγοὶ δύο καὶ πρωτοспа-
 θάριοι ἕτεροι, πάντες ἀξιόλογοι καὶ ἀξιόπιστοι. οἵτινες ἐπὶ χειρὸς 20
 τὰ τίμια καὶ ἄχραντα ξύλα ἐπιφερόμενοι οὕτως ἔχειν διεβεβαι-
 fol. 43r οὔντο, ὡς ὁ τοῦ Δουκὸς νοτάρχιος ἀνήγγειλεν. «αὐτήκοοι γὰρ
 τῶν τοιούτων γραμμάτων καὶ αὐτοθεωροὶ ἐπὶ τῆς Καβάλας
 30 καθεστήκαμεν», ἔλεγον. ταῦτα ὁ βασιλεὺς ἀκούων περίλυπος
 διετέλει καὶ κελεύει παρευθὺ αὐτὸν εἰσενεχθῆναι καὶ δίκας ὑπὲρ

2 γαλακρίναις cod.

9 μειλιχίοις — ῥήμασιν cod.

17 εἰσέλευσιν?

20 ὑμῖν cod.

23 τοῖς — προσφυγοῦσι — οὔσι εὐγενεστάτοις

ἀνδράσιν cod.

- 21 τούτων δοῦναι· καὶ ἐγένετο ἄν, εἰ μὴ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν¹
 κεκώλυτο λεγόντων ὥς «ἵκανόν αὐτῷ ἐστὶν ἡ τῆς ἐκκλησίας
 ἐξέωσις· οὐδὲ γάρ, ὥς γέγραπται, κύριος ἐκδικήσει δις ἐπὶ τὸ
 αὐτό.» οὕτως αὐτῷ εἰρηκότες καὶ τοῦ πολλοῦ χόλου καταπραΰ-
 ναντες συνταξάμενοί τε αὐτῷ τῶν βασιλείων ἀνεχώρουν.⁵
- 22 Οὕπω δὲ πέντε ἡμερῶν παρελθουσῶν τῆς τοῦ πατριάρχου
 ὑπερορίας, δηλοῖ αὐτῷ ὁ βασιλεὺς· «τὴν τῶν πατριαρχῶν οἰκο-
 νομίαν μὴ δεχομένου σου, μήτε μὴν τῇ τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου
 ἐπὶ τῇ ἐμῇ μετανοίᾳ κανονικῇ ψήφῳ συνεπομένου, ἀλλὰ μᾶλλον
 τὸ σὸν ἐπὶ κακῷ ἐφετὸν ἐκπληροῦντος, καὶ αὐτοῖς τοῖς ἁγίοις¹⁰
 πατράσι καὶ πατριαρχαῖς ἀνταίροντος καὶ ἀνθισταμένου, ἐπιλέ-
 γοντός τε καθ' ἑκάστην τὸ μήτε ἀέρα ἀναπνεῖν τὸν ὑπὸ τὴν
 βασιλείαν μου, τὴν τοῦ θρόνου τέως παραίτησιν πρὸς ἡμᾶς
 23 ἀπόστειλον. τὰ δ' ὑπὸ σοῦ λεγόμενα ἅπαντα, μὴ ἀφομοιούμενοι^{fol. 43 v}
 τῇ ὀργίλῳ διαθέσει σου, συμπαθῶς ὑποφέρομεν, μόνον τοῦ θρό-¹⁵
 νου ὑπεξαγάγωμεν.» ὁ δὲ νόσον προφασισάμενος μὴ δύνασθαι
 γράφειν ἔλεγεν καὶ κενὸν διὰ τοῦτο τὸν ἀποσταλέντα ἀντέστρεψεν.

XIV. Περὶ τῶν τοῦ πατριάρχου Νικολάου παραιτήσεων.

- 1 Μετὰ ταῦτα πάλιν ὁ βασιλεὺς μετὰ καὶ τῶν μητροπολιτῶν²⁰
 Σαμωνᾶν ἀποστέλλει, τὸν αὐτοῦ πρωτοβεστιάριον, δηλῶν αὐτῷ
 ταῦτα· «γινώσκεις σε βούλομαι, Νικόλαε, ὥς, εἰ μὴ τὴν παραίτη-
 σίν σου ταίτῃ τῇ ὥρᾳ ἀποστείλῃς μοι ἐπὶ τε τῆς ἱερᾶς συγκλήτου
 καὶ τοῦ ἱεροῦ καταλόγου τὸ σὸν οἰκειόγραφον προκομίσας, αἰτιὸν
 σε ἀπωλείας πολλῶν καὶ γενναίων ἀνδρῶν ἀποδείξας τῷ τῆς καθ-²⁵
 2 οσιώσεως ἐγκλήματι ὑποβαλῶ. καὶ γὰρ ἐπίστανται ἅπαντες τὴν
 παρὰ τοῦ Δουκὸς γενομένην τῶν ὁμοφύλων καὶ ὁμοπίστων ἡμῶν
 ἀπώλειαν, ἥνπερ σύ, ὁ ἅγιος δεσπότης, ποιῆσαι προτεθύμησαι,

5 βασιλειῶν cod.

6 οὕπω δεκαπέντε?

7 αὐτόν cod.

11 ἀντέροντος cod.

14 τοῖς δ' ὑπὸ σοῦ λεγομένοις ἅπασιν cod.

21 δηλῶν αὐτόν cod.

1 καθὼς ἐκ τοῦ οἰκειογράφου σου σαφέστερον ἔγνωμεν. ὅπερ 3
 ἀκμὴν οὐδὲ αὐτοῖς τοῖς μητροπολίταις ὑπεδείξαμεν, (οὐ γὰρ σοὶ
 ἀφομοιούμεθα, ἵνα καὶ τὸν ἰὸν δίκην ἀσπίδος ἐκπέμψωμεν·) ἀλλ'
 fol. 44r οὐδὲ παραιτουμένου σου φανερόν τι ποιήσομεν. τοίνυν ἢ τὴν
 5 σὴν παραίτησιν ἐπαπόστειλον, ἢ ἐλθὲ προσαπολογούμενος ἐπὶ
 τῇ ἐγγράφῳ φανείσῃ ἀπανθρωπία σου.» ὁ δὲ ἐπὶ τούτοις ἔξα- 4
 πορήσας ὃ τι καὶ πράξοι, ἐπιγινώσκων δὲ ὡς ἀληθὲς τὸ ἐγκα-
 λούμενον, τῷ πρωτοβεστιαρίῳ ἔφη· «τοὺς μητροπολίτας εἰσιέναι
 πρόσταξον.» καὶ τῆς πρὸς ἀλλήλους προσκυνήσεως γενομένης,
 10 τὸ τί ἂν ἐθέλοιεν αὐτοὺς ἐπερώτα. αὐτῶν δὲ μηδὲν γινώσκειν
 φασκόντων· «οὐδὲν γὰρ ἕτερον πρὸς ἡμᾶς ὁ βασιλεὺς εἶπεν, ἢ
 ὅτι ἐξέλθετε σὺν τῷ πρωτοβεστιαρίῳ», τότε λέγει αὐτοῖς· «ἐγὼ 5
 τὸ τί θέλετε ὑμεῖς γινώσκω.» καὶ ταῦτα εἰπὼν ἐκ τοῦ ἰδίου
 κόλπου ἐκβαλὼν ἐπιδίδωσι τὴν αὐτοῦ παραίτησιν λέγων· «ἐγὼ
 15 ταύτην οἰκείαις χερσὶ γέγραφα, καθὼς καὶ ὑμεῖς καὶ αὐτὸς ὁ
 βασιλεὺς τὴν τῶν γραμμάτων μου θέσιν ἐπίστασθε. λάβετε
 τοίνυν τὸ ζητούμενον καὶ ἀπέλθετε.» τῶν δὲ μητροπολιτῶν 6
 ἀνανευόντων τοῦ μὴ ἐπιδοῦναι τὴν ἐγγράφον ταύτην παραίτησιν,
 ἀλλὰ μᾶλλον ἀναβαλλομένων καὶ ἀνθισταμένων, ὁ ἀρχιερεὺς οἰκειο-
 20 χείρως τῷ πρωτοβεστιαρίῳ ταύτην δέδωκεν· ἦν ὁ Σαμωνᾶς ἐπὶ
 fol. 44v χεῖρας λαβὼν τῷ βασιλεῖ ἀπέδωκεν ἔχουσαν ἐπὶ λέξεως οὕτως·
 «ἐπειδὴπερ, πραγμάτων ἐναντιότητος καὶ δυσχερείας τὴν τοῦ 7
 Θεοῦ καταλαβούσης ἐκκλησίαν, εἰς τὸ ἀδύνατον περιέστην τοῦ
 οἰκονομεῖν τι περὶ τὸν φιλόχριστον βασιλέα, τὸν θρόνον παραι-
 25 τοῦμαι, τὴν κατ' ἐμαυτὸν ἰδίαν καὶ ἀνακεχωρημένην προτιμήσας
 ζωὴν τῆς ἐν πράγμασιν ἀστατούσης συναναστροφῆς, μὴ τῆς θείας
 ἐξιστάμενος ἱερωσύνης ἐν ᾧ ἂν τόπῳ τὴν ταπεινὴν ἡμῶν παρελ-
 κύσωμεν ζωὴν.» πολλὰ δὲ πρὸς αὐτὸν οἱ μητροπολίται τότε
 προσειπόντες συνταξάμενοί τε αὐτῷ κατηφεῖς ἀνεχώρουν.
 30 Οὐ μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ πάλιν ἑτέραν παραίτησιν οἰκειο- 8

5 ὑπαπόστειλον cod.

10 αὐτοῖς cod. — ἐπερώτα?

18 τῇ

ἐγγράφῳ ταύτῃ παραιτήσῃ cod.

22 πραγμάτων zweimal geschrieben im cod.

23 καταλαβοῦσαν cod.

25 καθ' ἐμαυτόν cod. viell. καθ' ἑαυτόν zu

schreiben vgl. XV, 7.

26 ἀστατοῦσι?

29 αὐτόν cod.

30 οὐ μετὰ πολὺ?

γνώμῳ ποιήσας τῷ βασιλεῖ ἐπαποστέλλει οὕτως περιέχουσιν·¹
 »ἐπειδὴ προεπηγγειλάμην συμφωνίαν τῆς ἐκκλησίας περὶ τὸν
 φιλόχριστον οἰκονομεῖν βασιλέα χάριν τῆς συνοικουμένης αὐτῷ
 γυναικός, ὁρῶ δὲ μακρὰν καὶ ἀκατάπανστον διαφωνίαν πρὸς τὸ
 τί περὶ αὐτὸν οἰκονομεῖν, ἐξίσταμαι τοῦ θρόνου τῇ δυναμένῳ⁵
 τὴν διαφωνίαν εἰς ὁμογνωμοσύνην ἄγειν παραχωρῶν. τὰ δὲ τῆς
 ἀρχιερωσύνης καὶ τῶν ταύτης ἐνεργειῶν, ἴλεω Θεοῦ ὑπάρχοντος, fol. 45r
 9 διὰ βίου ἀναδέξομαι.» καὶ ταύτην τοῖς μητροπολίταις ὁ ἀναξ
 ἐπιδείξας τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης ἄξιον διερευνᾶν καὶ ἐκζητεῖν
 παρακελεύεται. οἱ δὲ ὡς ἐκ συνθήματος ἅπαντες τὸν μέγαν ἐπε-¹⁰
 ζήτουν Εὐθύμιον. «καὶ γὰρ οὔτε κρείττονα τούτου ἐν ταῖς ἡμέραις
 ἡμῶν ταύταις εὑρεῖν δυνάμεθα», ἔλεγον, «ὅνπερ καὶ ὑπὲρ ἅπαν-
 τας ἢ σὴ βασιλεία λίαν καὶ πάνυ ἐπίσταται ἀνεπίληπτον ὄντα
 καὶ ἡγιασμένον τὸν ἄνδρα καὶ ἐπὶ μεγάλοις διαπρέψαντα κατορ-
 10 θώμασι.» καὶ ὁ βασιλεὺς· «ὡς μὲν πνευματικῷ καὶ ἀγίῳ ὄντι¹⁵
 χαίρω ἐπὶ τούτῳ, ὡς δὲ πολλάκις μοι ἀντιπίπτοντι δέδοικα.
 ὁμῶς τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ γενέσθω. ἀπέλθετε τοίνυν ἐν τῇ τοῦ
 Ψαμαθία μονῇ αὐτοῦ διηγούμενοι τούτῳ τὰ τῆς ὑποθέσεως ἐκλι-
 παροῦντές τε καὶ ὡς ἐξ ἡμῶν καδικετεύοντες· ποτὲ γὰρ ἐπὶ
 μνήμῃς αὐτῷ τοῦτο φέροντος ἐμοῦ, ἀνεπιτήδειον τοῦ τοιούτου²⁰
 ἐγχειρήματος ἑαυτὸν εἶναι ἔλεγεν. ὡς δὲ ἐξ αὐτοῦ τὴν πληροφο-
 ρίαν δέξασθε, διὰ τάχους ὁμοῦ τῇ αὖριον πρὸς με σπεύσατε.»
 11 ἀπελθόντων τοίνυν τῶν μητροπολιτῶν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ
 καὶ αὐτῷ τὰ τῆς ὑποθέσεως προσειπόντων, πρὸς αὐτοὺς ἐκεῖνος fol. 45 v
 ἔφη· «συγχωρήσατε, κύριοί μου καὶ δεσπόται, ἐμοὶ τῷ ἐλαχίστῳ,²⁵
 ἀναξίῳ ὄντι τοῦ τοιούτου μεγάλου καὶ ὑψηλοῦ ἐγχειρήματος,
 ἐάσαντες προσέχειν ἑμαυτῷ καὶ τοῖς ὑπ' ἐμοῦ ἐνταῦθα φοιτήσα-
 σιν. ἐξ ὑμῶν αὐτῶν, ὃν ἂν ἱκανὸν ὄντα εὑροίτε, τοῦτον προ-
 12 στήσασθε.» οἱ δὲ ἀντέλεγον· «τοῦτο, πάτερ ἅγιε, γενέσθαι ἀδύ-
 νατόν ἐστιν, ἀλλὰ σὲ μετὰ Θεὸν παραληψόμεθα ποιμένα ἡμῶν³⁰
 καὶ ἀρχιερέα. σοῦ γὰρ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ὄντος, οὐκ ἔρις, οὐ στάσις,
 οὐ φιλονεικία, ἀλλὰ κοινῇ συμφερόντως γενήσεται μία ποίμνη ἐφ'
 ἐνὶ ποιμένι.» πάλιν τε πρὸς αὐτοὺς ὁ πατήρ· «καὶ εἰ καθ' ἑαυ-

1 τοὺς δυσανασχετεῖτε καὶ ἀναβάλλεσθε καὶ ὑποταγῆναι ἑτερος τῷ
 ἑτέρῳ ἀδυνάτως ἔχετε, καὶ τὸν ἀρχιερέα ὑμῶν ἐπιζητήσατε.» οἱ 13
 δέ· «ἐκεῖνος», ἔφησαν, «τῇ ἰδιορρουθμίᾳ καὶ μονοτονίᾳ αὐτοῦ
 ὑπαχθεῖς ἢ ταῖς ἡμετέραις πειθαρχήσας παραινέσεσι, τὴν ἀρμο-
 5 σθεῖσαν αὐτῷ ἐκκλησίαν καταλιπὼν ἔρημον βιβλίον ἀποστασίῳ
 παρέσχετο, οἰκειογραφησάμενος τὴν αὐτοῦ παραίτησιν, καὶ ἀπὸ
 τοῦ νῦν ἀλλότριος ταύτης καθέστηκεν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτούς· «τίνος 14
 fol. 46 r τοῦτο προστάξαντος ἢ οἰκονομήσαντος;» οἱ δέ· «τῆς ἑαυτοῦ»,
 εἶπον, «συνειδήσεως. καὶ γάρ, εἰ πρὸς τὴν ἀρμοσθεῖσαν αὐτῷ
 10 ἐκκλησίαν ὀλοψύχως διέκειτο, οὐκ ἂν ἐγγράφως ταύτη καὶ ἅπαξ
 καὶ δις καὶ τρίς ἀπετάξατο ἐκ ψιλῆς μόνης προσφωνήσεως. περὶ
 ἧς ἡμᾶς ἐγγράφως ἐβεβαίον καὶ συνεγγράφεσθαι τούτῳ πεποιήκει,
 καὶ δέη με, λέγων, κεφαλικὴν ὑποστῆναι τιμωρίαν, τὴν ἐκκλησίαν,
 ἣν ὁ θεὸς μοι ἐνεχείρισεν, οὐκ ἀποβαλοῦμαι οὔτε μὴν παραιτή-
 15 σομαι. μόνον ὑμεῖς ἐδραῖοι γίνεσθε καὶ ἀμετακίνητοι. οὕτως 15
 ἡμῶν παρ' αὐτοῦ ἐπιστηριχθέντων, πρῶτος ὁ τούτων τεχνουργὸς
 τὴν παράβασιν ἐνδειξάμενος τὴν τοῦ σταυροῦ ἀθρότησιν κατειρ-
 γάσατο, παρασχὼν οἰκειοχείρως τὴν παραίτησιν, καίπερ ἡμῶν ἐπὶ
 τῇ ἀποδόσει παρόντων καὶ ἀνανευόντων· καὶ τὴν αὐτοῦ θέλησιν
 20 κωλύσαι οὐκ ἰσχύσαμεν.» καὶ ὁ πατὴρ πρὸς αὐτούς· «ταῦτα, 16
 πατέρες ἅγιοι καὶ δεσπόται μου, τῷ θεῷ καταλειπτέον, ἡμῖν δὲ
 συγγνωστὸν τῆς ἀπαιτουμένης ἐγχειρήσεως.» καὶ μηδὲν ἕτερον
 προσθεὶς εἰρηκέναι, συνταξάμενος αὐτοῖς εἰσῆει ἐν τῷ ἡσυχαστικῷ
 fol. 46 v αὐτοῦ κελλίῳ. οἱ δὲ τὸ ἀμετάθετον αὐτοῦ ὑπερεκπλαγέντες, καί- 17
 25 περ πολλὰ καθικετεύσαντες, ἀνεχώρουν ἄπρακτοι. τῇ δὲ ἐπαύριον
 τούτους ὁ βασιλεὺς κατηφεῖς προσυπαντῶν ἔφη· «οὐ προείρηκα
 ὑμῖν τοιαῦτα πείσεσθαι; πῶς δὲ περὶ αὐτοῦ ὑμῖν δοκεῖ;» οἱ δέ·
 «εἰ μὴ τοῦτον κατελθοῦσα πείσει ἡ βασιλεία σου τοῦ ἀσμενίσαι
 καὶ συντάξασθαι, τάχα ἂν καὶ ἡμεῖς τῆς ἐκκλησίας ἀφιστάμεθα· καὶ 18
 30 γὰρ οὐποτε τοιοῦτον τεθεάμεθα ἄνδρα ἐν τε νοῶς ὀξύτητι καὶ
 ἡθῶν ἡμερότητι. τὸ δὲ προσηγὲς καὶ ἡδὺ αὐτοῦ τῆς μεθ' ἡσυχίαν
 ὁμιλίας τίς ἂν διηγῆσται; τί δὲ ἡμῖν ἐπὶ πολὺ λέγειν τὰ τοῦ
 ἀνδρός; οὗτός ἐστιν ὁ ὑπὲρ πάντας καὶ παρὰ πάντων ζητούμενος.

3 ἰδιορρουθμία cod.

10 ταύτην cod.

12 ἐβεβαίον cod.

23 προσθεὶς τοῦ εἰρηκέναι? vgl. X, 17.

XV. Περὶ τῆς παρὰ τοῦ βασιλέως καὶ τῶν
μητροπολιτῶν προτροπῆς.

1 Ὁ δὲ βασιλεὺς τούτων ἐπακηκοὺς τῇ ἐπιούσῃ ἡμέρᾳ διὰ¹
θαλάσσης πρὸς τὸν πατέρα ἀπῆει, πῇ μὲν παραινῶν παρακαλῶν
ἱκετεύων τε καὶ προτρεπόμενος, πῇ δὲ μεθ' ὁρκῶν φρικτῶν ἐν
2 τῷ τῶν ἁγίων Ἀναργύρων ἱερῷ σηκῷ ἐπομνύμενος ὥς, εἰ μὴ
καταδέξοιτο τὴν ἀρχιερωσύνην, ἀλλὰ ἀναβάλλοιτο, πάντως οὐκ⁵
ἔστιν ἐπ' ἐμοὶ ἐλπίς σωτηρίας, καὶ ἐν τῷ τῆς ἀπογνώσεως ἐμπί-
πτω βαράθρῳ, ἀδεῶς τε πράττων μεθήμι πᾶσαν κακίαν καὶ πο- fol. 47 r
νηρίαν, ἀλλὰ καὶ μέχρι αἰρέσεως καταντήσω, καὶ ἀπαιτήσῃ κύριος
ὁ Θεὸς τὴν ψυχὴν μου καὶ τῶν σὺν ἐμοὶ ἀπολλυμένων ἐκ τῶν
3 χειρῶν σου.» ταῦτα δὲ ἔλεγεν ὀργιζόμενος καὶ κλαίων. ὁ δὲ¹⁰
πατὴρ ὁρῶν αὐτὸν ταραττόμενον ἔφη· «μὴ οὕτως, ὦ δέσποτα,
σφοδρῶς ἀνιῶ· οὐ γὰρ ἀρμόζει σοι. εἰ δὲ κελεύεις, ἀνεξικάκως
4 ἄκουε.» ὁ δέ· «λέγε, πάτερ, ὃ βούλει.» «τοῦ ἀρχιερέως Νικολάου
ἔτι ἐν τοῖς ζῶσιν ὑπάρχοντος καὶ μήτε κανονικῶς μήτε μὴν
συνοδικῶς τῆς ἐκκλησίας ἐξεωθέντος, οὐκ ἔξεστιν ἀντ' αὐτοῦ¹⁵
ἄλλον εἰσδεχθῆναι ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ. τοῦτο γὰρ οὔτε παρὰ Θεῷ
εὐάρεστον, οὔτε παρὰ ἀνθρώποις εὐαπόδεκτον, οὔτε μὴν παρὰ
5 τῆς ἡμῶν ταπεινώσεως.» τότε διηγεῖται αὐτῷ ὁ βασιλεὺς ἅπαντα
τὰ ἀναμεταξὺ αὐτῶν συμβεβηκότα ἐπομνύμενος ἐπὶ τῶν φυλακτῶν
αὐτοῦ, ὥς μετὰ πάσης ἀληθείας τὰ λεχθέντα εἰρηκέναι, καὶ ὅτι²⁰
«λίαν τούτου κηδόμενος ἀψοφητὶ τὴν αὐτοῦ παραίτησιν ἐδεξάμην,
ἐπεὶ ἄξιός ἦν εἰς ἐπίπροσθεν πάντων καθαιρέσεως μέτοχος γενέ-
σθαι, ὥς τολμητίας τοιούτων κακῶν.» καὶ οὕτως εἰπὼν ἐπιδίδωσιν
αὐτῷ τὴν πρὸς τοὺς μητροπολίτας παρ' αὐτοῦ πεμφθεῖσαν ἰδιό- fol. 47 v
6 γραφον αὐτοῦ παραίτησιν ἔχουσαν ἐπὶ λέξεως οὕτως· «ἐπειδὴ ἐκ²⁵
διαφωνίας καὶ γνώμης πρὸς ἀλλήλους μαχομένης, ὅπερ Θεοῦ
ἀρχιερεῦσιν ἀνοίκειον, πρὸς συμφωνίαν καὶ φιλίην ὁμογνωμοσύνην
κατέστητε, διὰ τοῦτο κρίσει μὲν τὰ περὶ τὸν φιλόχριστον βασιλέα

7 μετήμι cod. 17 παρὰ τῇ — ταπεινώσει? 19 ἀνὰ μεταξύ cod.
28 διὰ τε τοῦτο?

1 οἰκονομεῖτε χάριν τῆς συνοικούσης αὐτῷ γυναικός, οὐκ ἀντιφθέγ-
 γομαι ὑμῖν, ἀλλὰ στέργων τὴν οἰκονομίαν καὶ τὴν συμφωνίαν
 ἀποδεχόμενος ἐξίσταμαι τοῦ θρόνου, τοῦτο μὲν ὡς ἄνθρωπος 7
 ὢν καὶ ἀνθρώπινόν τι πεπονθώς, ἐφ' οἷς ἐπὶ μακρῷ χρόνῳ τὴν
 5 ψυχὴν κατετρίβην ἐπὶ ταῖς ὑμῶν ἔρισι καὶ φιλονεικίαις, τοῦτο
 δὲ καὶ ὅτι οὐκ οἶδα εἴ τις ἀνθρώπων ἀγαπήσας, τῇ περὶ τὸν
 φιλόχριστον βασιλέα ἑμαυτὸν ἀγάπῃ ἀναδησάμενος, ὑπὸ τῆς τῶν
 πραγμάτων περιηρέχθην ἀνωμαλίας, ὥστε καὶ ἡμᾶς ἐκεῖνον λυ-
 πῆσαι, καὶ αὐτὸν πρὸς ἡμᾶς ἐκτραχυνθῆναι. διὰ τοῦτο ἐξίσταμαι
 10 τοῦ θρόνου τὴν καθ' ἑαυτὸν ἡσυχίαν προκρίνας τῆς ἀνθρωπίνης
 ματαιότητος, καὶ τὸ τὰ οἰκεῖα καὶ καθ' ἑαυτὸν ἀσφαλίζεσθαι ἢ
 fol. 48r ἐν τοῖς ἀνθρωπίνοις στρέφεσθαι πράγμασι.» ταῦτα ἀναγνούς 8
 φησι τῷ βασιλεῖ· «ὄντως, δέσποτα, εἰ μὴ καὶ ὁ Ῥώμης καὶ οἱ
 λοιποὶ πατριάρχαι τὰ κατὰ σὲ οἰκονομήσουσιν, οὔτε συνευδοκῶ,
 15 οὔτε μὴν τοῖς ὑπὸ σοῦ λεγομένοις πειθαρχήσω. τίς γάρ εἰμι ὁ
 ἐλαχιστότερος πάντων ἀνθρώπων καταλύειν ἐκθέσεις κανόνων
 καὶ ὑπερβαίνειν ὅρια πατέρων; οἰκονομοῦντων δὲ πάλιν οὐκ ἀντι-
 τείνω, οὔτε μὴν ἀναβάλλομαι. τοῦτο δὲ παρεγγυῶμαι παραινῶν
 τὴν βασιλείαν σου, μὴ οὔτως ἀνιῶ καὶ ἀθύμει, ἀλλ' ἐπίρριψον
 20 ἐπὶ κύριον τὴν μέριμνάν σου, καὶ αὐτὸς ποιήσει.» καὶ ὁ βασι- 9
 λεύς· «κἀγὼ οὔτως, πάτερ, καὶ λέγω καὶ θέλω καὶ εὐχομαι.
 μόνον σὺ τῆς ἐκκλησίας μὴ ἀποστῆς.» οὔτως αὐτῷ συνταξάμενος
 καὶ τὸ πᾶν τῆς ἐλπίδος πρὸς Θεὸν ἔχειν ὑπαλείψας ἀπέλυσεν
 ἐν ἰλαρότητι.

25 Μεθ' ἡμέρας δὲ πάλιν παρῆν πρὸς αὐτὸν ὁ βασιλεὺς μετὰ 10
 καὶ τῶν λιβέλλων καὶ αὐτῶν τῶν τοποτηρητῶν. συνείποντο δὲ
 τῷ βασιλεῖ καὶ οἱ αὐτοῦ ἀποκρισιάρχοι, ὃ τε Λέων, ὁ κατ' ἐπίκλην
 Χοιροσφαγεύς, καὶ Συμεὼν ὁ Θεοφιλῆς καὶ τιμιώτατος καὶ κατὰ
 πάντα ἀξιάγαστος ἀνὴρ, ὃς καὶ τὴν πόλιν Θεσσαλονίκης μέχρις 11
 30 ἐδάφους καταλύεσθαι μέλλουσαν παρὰ τοῦ κατὰ συγχώρησιν Θεοῦ
 fol. 48v καὶ πληθὸς ἡμῶν ἁμαρτιῶν παραλαβόντος ταύτην ἀσεβοῦς Ἰσμαη-
 λίτου, τοῦ Τριπολίτου καλουμένου, τὸ πάρεργον ἔργον ποιησά-
 μενος καὶ αὐτοψὶ τὸν ἀλιτήριον Θεασάμενος, ὡς ἀγχίνους καὶ

ἐχέφρων πείθει τοῦτον τό τε ἄστυ σῶον ἑᾶσαι καὶ τὸ τῆς αἰχμα-
 λωσίας πλεῖστον καταλιπεῖν, τὴν εἰς Βουλγάρους παρ' αὐτοῦ
 ἀποσταλεῖσαν φιλικὴν δεξίωσιν μετὰ καὶ τῆς ὀλκῆς τοῦ χρυσίου
 τοῖς Ἀραψι παρασχόμενος· τοῦτο δὲ εἴρηκα δεικνύων τὴν τε τοῦ
 12 ἀνδρὸς ἀρετὴν καὶ τὸ ἀξιόπιστον. οὗτος ἐπανῆκεν ἀπὸ Ῥώμης 5
 τοὺς ἀπὸ τοῦ πάπα τοποτηρητὰς ἐπιφερόμενος μετὰ καὶ λιβέλ-
 λων συνοδικῶν τὴν τοῦ βασιλέως μετάνοιαν προσδεχομένους καὶ
 φιλευσπλάγχχνως καὶ συμπαθῶς τὰ περὶ αὐτοῦ συνοδικῶς οἰκονο-
 μοῦντας. «οὐκ ἔστιν γάρ», ἔλεγον, «ἁμαρτία τὴν τοῦ Θεοῦ φιλαν-
 13 θρωπίαν νικῶσα, ὥς γέγραπται.» ὡσαύτως καὶ οἱ ἀπὸ Ἀντιοχείας 10
 καὶ Ἱεροσολύμων καὶ Ἀλεξανδρείας μετὰ καὶ λιβέλλων εἰσιόντες
 ὠκονόμησαν, καὶ μὴν καὶ τῶν ἐν τῷ Βυζαντίῳ μητροπολιτῶν οἱ
 πλείους ἐπιτιμίῳ ὑποπίπτοντα τὸν βασιλέα εἰσδεχθῆναι ἐν τῇ
 14 ἐκκλησίᾳ παρεκελεύοντο καὶ ἐγγράφως ἐξετίθεντο. τούτων οὕτως fol. 49r
 συμβεβηκότων, περιηρεῖτο πᾶσα πρόφασις καὶ μηχανὴ τῆς τοῦ 15
 πατρὸς ἀναβολῆς. τοίνυν ἐπικαμφθεῖς, μᾶλλον δὲ βιασθεῖς ταῖς
 τοῦ βασιλέως αἰτήσεσι καὶ ταῖς τῶν ἀρχιερέων παραινέσεσι, καὶ
 μὴν καὶ αὐτῶν τῶν τοποτηρητῶν, ἐξαιρέτως τῶν Ῥώμης, κατα-
 ναγκαζόντων τοῦτον καὶ πολλάκις λεγόντων· «δόμνε Εὐθύμιε, τῇ
 ἐκκλησίᾳ εἰσακούσας ἡμῶν βοήθησον·» ψήφῳ Θεοῦ καὶ συνοδικῇ 20
 15 ὁμονοίᾳ τοὺς τῆς ἐκκλησίας ἀναδέχεται οἷακας. ἐπὶ τοῦ θρόνου
 τοίνυν ἀναχθεῖς καὶ ἐπὶ τῆς λυχνίας τεθεῖς πᾶσι ταῖς ἀρεταῖς
 κατέφαινε καὶ τοσοῦτον ἡδὺς τοῖς πᾶσι καὶ ἐπέραστος γέγονεν,
 ὥς οὐ παρὰ τῶν προσηκόντων μόνον, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν τῶν ἀντι-
 πιπτόντων προσδεχθῆναι ἀσμένως τοῦτον καὶ αὐτῷ συνέπεσθαι 25
 καὶ συνεῖναι μᾶλλον τούτῳ ἂν ἐλέσθαι, ἢ πρὸς τοὺς τῇ μετανοίᾳ
 16 ἐναντιουμένους συστρέφεσθαι. τοῖς δὲ σκώπτουσι καὶ διαλοιδο-
 ροῦσιν αὐτὸν κατὰ τὴν φάσκουσαν εὐαγγελικὴν φωνὴν τό· «ἀγα-
 πᾶτε τοὺς ἐχθροὺς ὑμῶν καὶ καλῶς ποιεῖτε», τοσοῦτον δαψιλῶς
 πάντα τὰ πρὸς χρείαν ἐπιτήδεια παρεῖχεν, ὅσον καὶ τὴν ὕβριν 30
 καὶ τὴν διαβολὴν μειζρόνως ὁ τοῦτο ποιῶν εὗρίσκετο, ὥς καὶ fol. 49v
 τινες λέγειν· «ὁ θέλων εὐεργετεῖσθαι παρὰ τοῦ νέου τούτου

10 ὥς αὐτως cod.
 θοντο cod.

13 ὑποπίπτοντι τῷ βασιλεῖ cod.
 19 τούτων cod.

14 ἐξετί-

30 πάντας cod.

1 πατριάρχου ὑβρίσει, ἐξουδενώσει, διαλοιδορήσεται αὐτόν, καὶ οὕτως
τῶν ποθομένων τεύξεται παρ' αὐτοῦ.» τούτοις δὲ παρέχων μὴ 17
νομίσητε τοὺς μὴ διαβάλλοντας αὐτὸν παρορᾶν. ὁ γὰρ τῶν ἐχθρῶν
οὕτως κηδόμενος πολλῶ μᾶλλον τῶν οἰκείων προμηθεύεται. εἰ
5 δὲ καὶ ὁ βασιλεύς τινας ἐξ αὐτῶν κρατήσας ἐπεξήλθεν, οὐκ αἷτιος
ὁ πατήρ· ὃς τοσοῦτον ὑπὲρ τῶν αὐτοῦ ἐχθρῶν ἀντηγωνίσαστο,
ὥστε καὶ τὴν ἐξορίαν αὐτῶν ἀνατρέψαι καὶ παῦσαι τὴν τοῦ
βασιλέως ἀγανάκτησιν.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ πανταχοῦ τοῦ ἀνεπιλήπτου αὐτοῦ 18
10 βίου τῆς τε συμπαθοῦς καὶ εὐσπλάγχνου γνώμης κατὰ παντὸς
διαδραμοῦσης, ἔφθασεν ἡ τῆς ἀρετῆς αὐτοῦ φήμη καὶ μέχρι
Ἀρέθα, τοῦ τῆς Καισαρέων προέδρου, ὄντος ἐν ὑπερορίᾳ ἐν
τοῖς Θρακίοις μέρεσιν. ὃς καὶ ἐπεθύμει τοῦτον ἰδεῖν καὶ προσο-
μιλῆσαι καὶ διὰ τοῦτο τῷ βασιλεῖ ἐπιστεῖλαι. ὁ δὲ δηλοῖ αὐτῷ 19
15 εἰσιέναι ἐν τῇ πόλει, καὶ ὅπου ἀρεστὸν αὐτῷ ἐστι καὶ φίλον
fol. 50 r καθεζεσθαι, μηδενὸς τὸ παράπαν κωλύοντος ἢ τι λέγοντος. εἰσελ-
θὼν δὲ καὶ ἐν τῷ πατριαρχείῳ ἀνιῶν καὶ ἐφ' ἱκανὰς ὥρας τῷ
πατριάρχῃ προσομιλήσας οὐκ ἤθελεν αὐτοῦ διαζευχθῆναι, ὥστε
καὶ κατερχόμενον λέγειν· «εὐλογητὸς ὁ θεὸς ὁ τοιοῦτον ἡμῖν
20 δωρησάμενος ἀρχιερέα οὐ μόνον σώματα ἀλλὰ καὶ ψυχὰς δυνά-
μενον θεραπεύειν.» ἀνῆλθε δὲ καὶ πρὸς τὰ βασίλεια τῷ βασιλεῖ 20
λέγων· «οὐχ ἕνεκα τῆς σῆς θελήσεως ὑπείκω, οὔτε μὴν ταῖς
ἀπειλαῖς σου πτοούμενος τῇ ἐκκλησίᾳ συνεισέρχομαι, ἀλλὰ τὴν
τοῦ ἀνδρὸς ἀρετὴν αἰδούμενος, ἐξαιρέτως δὲ τὸ πρᾶον αὐτοῦ καὶ
25 συμπαθὲς καὶ ἁπλαστον ἀγάμενος. εἴθε πρὸ καιροῦ τοῦτο ἐποίεις·
τάχα ἂν ἀπήμονες καὶ ἀνέπαφοι παντὸς ἐναντίου ἡμεῖς τε καὶ
ὑμεῖς διεφυλαττόμεθα.» τότε καὶ Γαβριήλ, ὁ τῆς Ἀγκυρανῶν 21
ἐκκλησίας πρόεδρος, τὸν τοῦ νέου πατριάρχου ζέοντα πόθον τὸν
πρὸς τὸν ἅγιον ἱερομάρτυρα Κλήμεντα αἰσθόμενος τὸ τούτου
30 ἱερὸν ὡμοφόριον αὐτῷ ἐπιδίδωσιν· ὅπερ καὶ ἐν τῷ παρ' αὐτοῦ
δομηθέντι εὐκτηρίῳ εἰς τὴν τοῦ Ψαμαθία μονὴν μετὰ καὶ τῶν

2 τούτους cod. — παρέχοντα?

5 ὑπεξήλθεν cod.

6 ἀντιγωνίσαστο cod.

12 ὄντι cod.

14 ἐπέστειλεν?

— αὐτόν cod.

τοῦ μάρτυρος λειψάνων Ἀγαθαγγέλου ἐναπέθετο ἐν τῇ αὐτοῦ 1
 23. Januar μνήμῃ τὴν κατὰ θεσιν ποιησάμενος, ἐκεῖσέ τε παραγενόμενος καὶ fol. 50v
 ἐγκωμιαστικοῖς ἔπεσι χρησάμενος τὸν μάρτυρα κατέστειπεν.

XVI. Περὶ Νικήτα φιλοσόφου τοῦ Παφλαγόνος.

1 Παῦλος δέ τις ὀσιώτατος ἀνὴρ τὸ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ σακελ- 5
 λάριος καὶ ἡγούμενος ὑπῆρχε τῆς τοῦ ἁγίου Φωκᾶ μονῆς ἐκ
 Παφλαγονίας ὀρμώμενος. οὗτος ἀνεψιὸν ἔσχεν Νικήταν τοῦνομα,
 ὃν παιδείᾳ καὶ νοουθεσίᾳ ἀνέτρεφεν. ἐκ θεοῦ δὲ χάριν λαβὼν
 τοὺς τε συμφοιτητὰς καὶ συνηλικιώτας ἅπαντας ὑπερηκόντιζεν,
 ὥστε καὶ ἐν διδασκάλοις φοιτᾶν καὶ μέγα ὄνομα ἐν τῇ βασιλευσ- 10
 μένῃ πόλει κτήσασθαι, καὶ μέχρι τοῦ βασιλεύοντος τὰ περὶ αὐτοῦ
 2 φημισθῆναι. οὗτος πάντα τὰ ἐν κόσμῳ καταφρονήσας τοῖς τε πένησι
 καὶ τοῖς μαθηταῖς διανείμας τὴν ὑπαρξιν ἀναχωρεῖ ἐπὶ τινα τοῦ
 Εὐξείνου πόντου τόπον ἔχοντα σπηλοειδὲς οἰκητήριον, ἐν ᾧ εἰσιὼν
 ἡσύχαζεν. ὁ δὲ βασιλεὺς θέλων αὐτὸν παρ' ἑαυτῷ ἔχειν καὶ τῆς 15
 αὐτοῦ γνώσεως ἄξια θεραπεύειν, τὸν ἑαυτοῦ θεῖον τὰ περὶ αὐτοῦ
 ἀνηρώτα. ὁ δὲ ἔλεγεν τοῦτον ἐξεστηκέναι καὶ ἀγνοεῖν ὅποι καὶ διάγοι.
 3 χρόνου δὲ παρωχηκότος, παρὰ τοῦ τὴν Θράκην στρατηγοῦντος
 διαγνωσθεὶς καὶ κρατηθεὶς ὥς εἰς Βουλγάρους προσφυγεῖν καταγ- fol. 51r
 γελλόμενος, τῷ βασιλεῖ δέσμιος παραπέμπεται. τοῦτον ὁ βασιλεὺς 20
 δεξάμενος καὶ ἀνακρίνας τὸ τί πρὸς Βουλγάρους θέλων ἀφίκοιτο
 ἡρώτα. «εἰ μὲν πρὸς αὐτῶν ὠφέλειαν, ἔδει καὶ ἡμᾶς τοῦτο προσυ-
 πομνησθῆναι,» φησὶν· «εἰ δὲ καθ' ἡμῶν τῶν ὁμοφύλων, ποῖος
 4 νόμος σοι τοῦτο παρακελεύεται.» ὁ δὲ προσαπελογεῖτο μήτε εἰς
 ἐνθύμιον αὐτοῦ τὸ τοιοῦτον εἰσδέξασθαι. καὶ ὁ βασιλεὺς· «οὐδὲ 25
 τοῦτο καθομολογήσεις ὥς Χριστὸν σεαυτὸν ὠνόμασας;» ὁ δὲ καὶ
 τοῦτο ἀνεβάλλετο μὴ ποιῆσαι τὸ παράπαν διομνύμενος. ὥς δ' ὁ
 βασιλεὺς ἐπέμενε, φησὶν ἐκεῖνος· «τοῦτο μὴ ταραττέτω τὴν βασι-
 λείαν σου. γέγραπται γάρ· ἐγὼ εἶπα, θεοὶ ἐστε καὶ υἱοὶ ὑψίστου

9 τοῖς τε συμφοιτηταῖς καὶ συνηλικιώταις ἅπασιν cod. 14 σπηλαι-
 οειδές? 16 ἑαυτοῦ] αὐτοῦ? 19 καταγγελλόμενος cod.

1 πάντες.» πρὸς τούτοις ὁ βασιλεὺς χολέσας τοὺς ἀποκομίσαντας 5
 τοῦτον προσκαλεσάμενος ὅποι τοῦτον ἐφεῦρον ἀνηρώτα. ὥς δὲ
 ἐν Μηδείᾳ τῇ πλησιοχωρούσῃ Βουλγάροις ἐμεμαθήκει, κελεύει
 παρευθὺ τοῦτον φραγελωθῆναι καὶ οὕτως ἐν φυλακῇ ἐγκλει-
 5 σθῆναι, ὅπως ἀκριβέστερον τὰ κατ' αὐτὸν διαγνῶ. ἦν γὰρ λογο- 6
 fol. 51v γραφήσας κατὰ τε τοῦ ἀρχιερέως καὶ αὐτοῦ τοῦ ἀνακτος λίαν
 ἀπεχθᾶς καὶ ἀνιαρῶς. τοῦτο τὸ σύγγραμμα εἰς τῶν ἑαυτοῦ
 φοιτητῶν ὑφελόμενος τῷ βασιλεῖ παρέσχετο· ὅπερ ἀναγνοὺς
 ἡλλοιοῦτο τῷ προσώπῳ ὅλος ἐξεστηκώς. τῇ δὲ ἐπαύριον προσ-
 10 καλεσάμενος τὸν πατριάρχην σὺν πάσῃ τῇ ἀγίᾳ συνόδῳ ἐνώπιον
 πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου τοῦτον ἐλθεῖν προσέταξεν καὶ πρὸς
 αὐτὸν ἔφη· «λέγε μοι, ἀνούστατε, οὐ κατὰ τοῦ κοινοῦ πατρὸς 7
 ἡμῶν καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς ταύτης ὁμηγύρεως γέγραφας; οὐ κατ'
 ἑμοῦ καὶ τῆς ἐμῆς βασιλείας τὴν γλῶτταν ἠκόνησας; λέγε μοι τὸ
 15 ἀληθές· καὶ γάρ, εἰ οὐκ ἐξείπης μοι, ἐπὶ τὸ ἄλγος τῶν τραυμά-
 των σου προσθήσω.» ὁ δὲ ἀνένευεν μηδὲν ἐπίστασθαι λέγων.
 τότε ὀργισθεὶς ὁ ἀναξ εἰς ἐπήκοον πάντων ἀναγνωσθῆναι τὸ 8
 αὐτοῦ σύγγραμμα παρακελεύεται. τούτου δὲ λεγομένου, καὶ πάν-
 των κατ' αὐτοῦ ἀχθομένων καὶ ὀργιζομένων, ἐπιγνοὺς καὐτὸς τὸ
 20 ἴδιον σφάλμα διανοεῖτο, τί διαπράξοιτο. τότε ὁ κατ' ἐκεῖνο 9
 καιροῦ λογοθέτης, Θωμᾶς καλούμενος, ἐκεῖσε παριστάμενος νεύει
 τοῦτον τοῖς τοῦ βασιλέως ποσὶν προσπεσεῖν· ὃ καὶ παρευθὺ
 fol. 52r πεποίηκεν. ὁ δὲ βασιλεὺς μετὰ θυμοῦ καὶ ἀπειλῆς σφοδρᾶς
 κελεύει τοῦτον ἐν τῷ πραιτωρίῳ ἐγκλεισθῆναι. τότε ἦν ἰδεῖν 10
 25 ἔργον συμπαθείας πατριάρχου ἐπάξιον. εὐθὺς γὰρ καὐτὸς τῆς
 καθέδρας ἀπανίσταται καὶ ῥίπτει ἑαυτὸν ἐν τοῖς ποσὶ τοῦ
 ἀνακτος δακρύων, δυσωπῶν, ἀθρωθῆναι τὸν ἄνδρα παρακαλῶν.
 ἀπανίσταται καὐτὸς ὁ βασιλεὺς τοῦτον οἰκείαις χερσὶν ἐξαναστή- 11
 σων καὶ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «ὦ δέσποτα, οὐκ ἀκήκοας πόσα ἡμῖν
 30 ἐκερτόμησε ληρωδῶν ὁ ἀπονενοημένος οὗτος, οὐκ ἑμοὶ μόνον,
 ἀλλὰ καὶ τῇ ἀγιωσύνῃ σου καὶ πάσῃ τῇ ἐκκλησίᾳ; τοίνυν ἀδύνατόν
 ἐστι διαδρᾶναι τοῦτον τῶν ἐμῶν χειρῶν.» ὁ δὲ ἀρχιερεὺς· «διὰ

7 τούτω τῷ συγγράμματι cod. — αὐτοῦ?

9 ἡλλοιοῦτο cod.

20 κατ' ἐκεῖνου καιροῦ cod.

30 ληρωδῶν cod.

τοῦτο καὶ γὰρ προσπίπτων καθικετεύω τοῦ κράτους σου, ὅπως¹
τούτῳ τῷ πταίσαντι διὰ τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν συγχώρησιν παρά-
12 σκῃς.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀνένευεν, «οὐκ ἐνδέχεται,» λέγων, «τὸν
κατὰ τῆς ἐμῆς βασιλείας καὶ πάσης ἱερωσύνης φατριάσαντα ἔᾶσαι
οὕτως ἀπονητὶ διελθεῖν. ὅμως διὰ μὲν τὴν σὴν εὐχὴν τὰ κατ'⁵
ἐμοῦ παρορῶ λεχθέντα, καὶ ἔνεκεν τούτων οὐκ ἔτι δίκας ὑφέξει.
τὰ δὲ κατὰ σοῦ καὶ τῆς ἐκκλησίας οὐκ ἔᾶσω ἄνευ ἐκδικήσεως.» fol. 52 v
13 πολλοὶ δὲ τῶν ἐκεῖσε παρόντων τῷ πατριάρχῃ ἐπετιώθασον ἔᾶσαι
τὸν βασιλέα τὴν τῆς ἐκκλησίας ἐκδίκησιν ποιῆσαι, ἔξαιρέτως δὲ
καὶ Παῦλος, ὁ τούτου θεῖος ὁ καὶ σακελλάριος, καὶ Ἀρέθας¹⁰
ἐκεῖνος, ὁ Καισαρείας πρόεδρος, ὃς καὶ μαθητὴν αὐτοῦ τοῦτον
τυγχάνειν ἔλεγεν. ὁ δὲ πατριάρχης βεβαιοῖ τῷ τε βασιλεῖ καὶ
πᾶσι τοῖς παροῦσιν ὥς «εἰ μὴ οὗτος συμπαθηθῇ ὅσον ὅτι κατ'
14 ἐμοῦ τι λελάληκεν, ἐν τῷ πατριαρχείῳ οὐκ ἀνέρχομαι.» τότε ὁ
βασιλεὺς μόλις ποτὲ οὕτω τὴν συγχώρησιν ἀπένειμεν, καὶ προσ-¹⁵
καλεσάμενος αὐτὸν καὶ παρ' ἑαυτῷ ἔχειν βιασάμενος ἀναβαλλό-
μενον ὁρῶν ἀπέλυσεν. ὁ δὲ τὴν τῶν ἐχθραινόντων αὐτῷ δεδιὼς
ἔφοδον ἐν προαστείῳ ἐξῆλει τῆς τοῦ Ψαμαθία μονῆς Ἀγαθοῦ
προσαγορευομένῳ ἐνιαυτοὺς δύο ἐκεῖσε διαπεράνας ἀπρόοπτος.
15 Ὁ τοίνυν βασιλεὺς ἐν ταῖς κατὰ συνήθειαν ἑορτασίμοις²⁰
ἡμέραις ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ παρῆν μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων ἑστὼς
καὶ προσκλαίων.

XVII. Περὶ τοῦ μὴ τὸν πατριάρχην καταδέξασθαι
ἐπ' ἐκκλησίας τὴν Ζωὴν ἀναγορεύεσθαι.

1 Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς συγκλήτου,²⁵
τοῦ τε Ἰμερίου τὸ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ δρογγαρίου τῶν πλωτῶν,
καὶ Νικολάου πατρικίου, ἀμφοτέρων συγγενῶν ὑπαρχόντων τῆς fol. 53 r

2 τοῦτον τὸν πταίσαντα cod.
γορευόμενον cod.
Ζωῆς, τῆς?

26 τό] τοῦ? — δρογγαρίου cod.

9 τῷ βασιλεῖ cod.

19 προσ-
27 ὑπαρχόντων

¹ Καρβονόψιδός φημι, οὔτοι τὸν ἀρχιερέα εἰ ἔξεστιν καὶ τὴν
 ἀνγούσαν ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύεσθαι ἐπερώτων. «μὴ γένοιτο», ²
 ἐκεῖνος ἀντέφησε, «τοῦτο πώποτε γενέσθαι· οὐ γὰρ νόμον ἢ
 τύπον τὸ σφάλμα ἐποιήσαμεν, ἀλλὰ συμπάθειαν καὶ οἰκονομίαν·
⁵ μηκέτι δὲ ἀπὸ τοῦ νῦν τοῦτο παρὰ τινος ἑτέρου οἰκονομεῖσθαι
 ἢ συμπαθεῖσθαι διοριζόμεθα. διὰ γὰρ τοῦτο καὶ τὸν ταύτην
 εὐλογήσαντα καθηγήσαμεν ἱερέα.» ἐπὶ τούτοις χαλεπήναντες ³
 ἡσύχασαν. οὐκ ἠγνόει δὲ ταῦτα ὁ ἀναξ, καὶ προσωπεῖον τοῦ
 μὴ γινώσκειν ὑπεδείκνυνεν. καὶ γὰρ πάλιν ὁ Σαμωνᾶς μετὰ καὶ
¹⁰ ἑτέρων τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος ὡς ἀγαθὰ βουλευόμενοι ἐν τῷ
 πατριαρχεῖῳ ἀνῆσαν τὰ τῶν προτέρων ἐπιφερόμενοι ῥήματα.
 ὡς δὲ καὶ οὔτοι ἀπεβουκολήθησαν ταῖς τοῦ ἀρχιερέως ἐνστάσε- ⁴
 σιν, ἐδυσχέραιναν καὶ ἠνιάτο ὁ κρατῶν λέγων ὡς «εἰ τούτῳ τρα-
 χύτερόν τι λέξομεν, ἀναχωρεῖ τῆς ἐκκλησίας, καὶ γενήσονται τὰ
¹⁵ ἔσχατα χείρονα τῶν πρώτων.» ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ἡ βασιλὶς παρα- ⁵
 κλητικοῖς ἔπεσι διὰ γραφῆς καὶ ἅπαξ καὶ δις πρὸς αὐτὸν ἐπέ-
 fol. 53 v στελλε. καὶ ἐν μὲν τῇ πρώτῃ ἐπιστολῇ ἀδυνάτως ἔχειν τοῦτο
 γενέσθαι ἀντεδήλου καὶ ἐβεβαίου, ἐν δὲ τῇ δευτέρᾳ οὐδὲ προσαπ-
 ελογήσατο. τότε τῷ χόλῳ ληφθεῖσα διὰ τινος τῶν αὐτῇ καθ-
²⁰��πουργούντων εὐνούχων μηνύει αὐτῷ· «ἀγνοεῖς, ὦ πάτερ, τὸ τίς ⁶
 ὢν πρότερον εἰς ποίαν τιμὴν δι' ἐμὲ ἀνῆλθες; διατί δέ με οὐκ ἀνα-
 γορεύεις ἐπ' ἐκκλησίας, εἰ μὴ καταφρονῶν διασύρεις καὶ χλευάζεις
 με ἀνδρὶ συναφθεῖσαν βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι καὶ υἱὸν ὁμοίως
 ἔχουσαν ἐστεμμένον καὶ πορφυρογέννητον. πάντως ἐπίστασαι ὡς,
²⁵ ἐὰν μὴ ἐγὼ τῆς ἀπάσης ὑποθέσεως αἴτιος γέγονα, οὐκ ἂν σὺ ἐν τῷ
 τοῦ πατριαρχείου θρόνῳ ἀνῆρχου. θέλησον τοίνυν ἀναγορεῦσαί με,
 καθὼς καὶ ἡ σύγκλητος πεποίηκεν. ἐπεὶ πολλὰ καὶ σὺ ὥσπερ ὁ
 πρό σου μεταμεληθήσῃ, ὅτε οὐδὲν ὠφελήσεις.» ταῦτα ἀκούσας ⁷
 ὁ πατριάρχης ἀντιδηλοῖ αὐτῇ· «ἐγὼ μὲν τῇ τοῦ Θεοῦ βουλήσει
³⁰ καὶ ἀρρήτῳ προγνώσει, τοῦ ἀφορίσαντός με ἐκ κοιλίας μητρός

1 Καρβουνοψίνα nennt sie Symeon Mag. cp. 12; hier wohl Καρβονό-
 ψιδός zu schreiben. — τῷ ἀρχιερεῖ cod. 2 ἐπηρώτων? doch vgl. d.
 Index v. ἐρωτάω. 13 τοῦτον cod. 18 ἐβεβαίοι cod. 23 υἱῷ —
 ἐχούση ἐστεμμένῳ καὶ πορφυρογεννήτῳ cod.

μου καὶ τοῖς ἀνεξιχνιάστοις αὐτοῦ κρίμασι καλέσαντός με εἰς¹
 8 τὸν κλῆρον τοῦτον, εἴτε πρὸς δοκιμασίαν, εἴτε καὶ πρὸς περισσο-
 τέραν κατάκρισιν, εἴτε, ἵν' οὕτως εἴπω θαρρῶν εἰς τὸν ὑπερ-
 βάλλοντα πλοῦτον τῆς αὐτοῦ ἀγαθότητος, πρὸς ὠφέλειαν τῆς fol. 54r
 ταλαιπώρου μου ψυχῆς, τὴν ἐκκλησίαν κατεπίστευσέν μοι, ἣν⁵
 περιεποιήσατο τῷ ἰδίῳ αἵματι, οὐκ ἐξ ἀνθρώπων δὲ ἢ δι' ἀν-
 θρώπων τοῦτον τὸν κλῆρον εἰληρώς, ἀλλὰ διὰ θελήματος Θεοῦ,
 9 καθὼς καὶ πολλάκις προεδηλώθη μοι. καὶ δέδοικα ἐπὶ τούτῳ
 καὶ τρέμω (οὐ γὰρ ἐπίσταμαι τί ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι συναντή-
 σεταιί μοι) μήποτε καὶ γὰρ ἀκούσω τό· ἀπέλαβες τὰ ἀγαθὰ σου ἐν¹⁰
 τῇ ζωῇ σου. σὺ δὲ πῶς ἀνθαδιάξῃ δηλοῦσά μοι ταῦτα; οὐ δέ-
 δοικας σὺ μᾶλλον *κατανοῦσα σεαυτήν; οὐ φρίττεις; οὐ ναρκᾷς
 10 ἐνθυμουμένη τίς οὖσα τί γέγονας; ὅτ' ἂν γὰρ τὸν σὸν υἱὸν θεάσῃ
 μετὰ διαδήματος βασιλέα ὑπὸ πάντων εὐφημούμενον οὐκ ἀνιμνεῖς,
 οὐ δοξάζεις, οὐκ εὐχαριστεῖς τῷ οὕτως εὐδοκήσαντι Θεῷ ἡμῶν,¹⁵
 εἰ μὴ τραχηλιῶσα κατεπαίρῃ τῆς ἐκκλησίας ἀπαιτοῦσα τὰ ὑπὲρ
 δύναμιν, φανητιῶσά τε καὶ ὑπερφρονοῦσα παρ' ὃ δεῖ φρονεῖν.
 11 γνωστὸν ἔστω σοι, ὥς οὐποτε ἐντὸς τῶν ἐμῶν ὀλιγοστών τούτων
 ἡμερῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ παρόντος τὸ σὸν ὄνομα οὐτ' ἐκφωνηθή-
 σεται οὐτ' ἐν τοῖς ἱεροῖς διπτύχοις τεθήσεται. περὶ ὧν δὲ ἡμῖν²⁰
 προεδέδηλωκας ποίει ὃ βούλει· οὐ γὰρ ποτε μεταμεληθήσομαι. fol. 54v
 ἔτοιμος γὰρ εἰμι οὐ τοῦ θρόνου μόνου κατενεχθῆναι, ἀλλὰ καὶ
 12 αὐτῆς τῆς πόλεως ἐξεωθῆναι.» ταῦτα ἀκούσασα ἐκείνη διεπρίετο
 τὴν καρδίαν· καὶ δηλοῖ οὐ μετὰ πολὺ πάλιν αὐτῷ· «ὥς ἡ ἀγιωσύνη
 σου ἐπίσταται ὃ ἡμᾶς εὐλογήσας πρεσβύτερος τὴν τῶν ἐπιτιμίων²⁵
 δέσμευσιν διελθὼν τὴν τοῦ ἐπιτιμίου λύσιν ἐπιζητεῖ. τοίνυν καὶ
 ἐπὶ τούτῳ σπεῦσον τὸν τε βασιλέα τὸν ἅγιον θεραπεῦσαι καὶ
 ἡμᾶς, ἐξαιρέτως δὲ καὶ τὸν σὸν ἀναδεξιμαῖον υἱὸν τὸν κύριον
 Κωνσταντῖνον τὸν πορφυρογέννητον· καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ μικρᾷ
 αἰτήσῃ μὴ ἀστοχήσωμεν. σοὶ γὰρ δέδοται ἡ ἐξουσία ὧν ἂν³⁰
 13 λύσης καὶ ὧν ἂν δῇσης.» ὃ δὲ δηλοῖ πάλιν αὐτῇ· «τὴν ἐμὴν
 ἀπολογία ἢ σὴ ἀγγελία διευθετήσασα ἐτράνωσεν. ἐπειδὴ, καθὼς
 εἴρηκας, ἐμοὶ ἡ ἐξουσία δέδοται τοῦ δεσμεῖν καὶ λύειν, τοῦτον

1 τὸν παρὰ κανόνα πράξαντα οὐκ ἐδέσμευσα, ἀλλὰ τέλος ἐξέκοψα
τοῦ ἱεροῦ καταλόγου, καὶ οὐκ ἔτι τὰ τῶν ἱερέων πράξει· καθη-
ρημένος γάρ ἐστιν, καθὼς πάντες ἐπίστανται. καὶ ἔνεκεν τούτου
μηκέτι παρενοχλήσης μοι, οὐ γὰρ ἀκούσομαί σου.» ὥς ***

5 [XVIII. Περὶ τῶν τῷ πατριάρχῃ καὶ τοῖς μητρο-
πολίταις ἐπιφερομένων ὕβρεων.]

fol. 55 r *** κλησις γένηται, τότε καὶ αὐτὰς ἐπὶ χειρὰς ἔχοντες παρα- 1
γενώμεθα, καὶ ἅπερ οὐκ ἐλπίζει παρ' ἡμῶν ἀκούσεται.» πολλὰ
δὲ πρὸς ἀλλήλους συζητήσαντες καὶ τὰ τῶν ὑποθέσεων γυμνά-
10 σαντες πρὸς ἀντίστασιν ἐφώρμων. ὁ δὲ ἄκακος ὄντως ποιμὴν καὶ
πάσης ἀπηλλαγμένος πανουργίας καὶ σκαιότητος πρὸς αὐτοὺς
εἰπεῖν λέγεται· «κύριοί μου καὶ δεσπόται καὶ ἀδελφοί, εἰ δι' ἐμὲ 2
ὁ τοιοῦτος κλύδων τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ τῇ ὑμῶν ἀγιωσύνῃ καθέστη-
κεν, ἑάσατέ με καταποντισθῆναι ἐν τῷ πελάγει ταύτης ἀναχω-
15 ροῦντα, μόνον ὑμεῖς σώθητε καὶ καθ' ἑαυτοὺς εἰρηνεύσατε.
λιθασθῶ, ἐμπρησθῶ, διωχθῶ, μόνον ὑμεῖς εἰρηρικῶς καὶ ἀστα-
σιάστως διάγετε.» τότε πρὸς αὐτὸν ὁ πολὺς τοῦ λέγειν ἔφη 3
Ἀρέθας· «ὦ δέσποτα, εἰ τοῦτο παρὰ σοῦ γένηται, ἀκούσεις παρὰ
πάντων· ὁ δὲ μισθωτὸς φεύγει, ὅτι μισθωτὸς ἐστὶ καὶ οὐ μέλει
20 αὐτῷ περὶ τῶν προβάτων.» ὁ δὲ τίμιος ἐκεῖνος πρὸς αὐτόν· 4
«καὶ εἰ ἐπίστασθε ὠφέλειάν τινὰ ἐξ ἐμοῦ ἔξιν προσκαρτεροῦντος
ἐνταῦθα, διὰ τε τὴν ἐκκλησίαν διὰ τε τὴν ὑμῶν ἀγάπην οὔτε τῆς
τοῦ αἵματός μου ἐκχύσεως φείσομαι. τοῦτο δὲ δέδοικα, μήποτε,
fol. 55 v μετὰ ἀγύρτων λαῶν εἰσιόντων καὶ ἐπερχομένων ἡμῖν, αἵτιοι φρα-
25 νῶμεν τῶν παρ' αὐτῶν πρὸς ἡμᾶς ἐπιτελουμένων ἀνιαρῶν. ὁμῶς
τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω.» οὕτως περὶ πάντων διευθετή- 5
σαντες ἀλλήλοις τε συνταξάμενοι ἀνεχώρουν. οὐκ ἔλαθε δὲ ταῦτα

4 Hinter ὥς fehlt ein ganzer Quaternio.
πρόσ]κλησις? 10 ἐφώρμουν cod.
19 μέλλει cod. 24 ἀγύρτων cod.

7 ὅτ' ἂν δὲ
14 ἀναχωροῦντι cod.

Νικόλαον τὸν ἀρχιερέα· τῇ γὰρ ἐπαύριον τῷ βασιλεῖ συνοψισθεὶς¹
 καταφρονεῖν λέγει τῶν αὐτοῦ προσταγμάτων οὐ μόνον Εὐθύμιον,
 ἀλλὰ καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ μητροπολίτας. «περὶ ὧν γὰρ ἡ βασιλεία
 σου ἐζήτησεν λιβέλλων καὶ παραιτήσεων οὔτε ἀποκρίσεως περὶ
 6 τούτων ἠξίωσαν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «πατριάρχης εἶ, τὴν τῶν⁵
 κανόνων ἀκρίβειαν ἐπίστασαι· ποίει εἰς αὐτοὺς ὃ βούλει.» ταῦτα
 ἀκούσας ἐκεῖνος καὶ τοῦ ἐφετοῦ αὐτῷ καιροῦ δραξάμενος τί μὲν
 οὐκ ἐνενόει, τί δ' οὐκ ἐποίει αὐτῷ τε τῷ ἀκάκῳ πατρὶ Εὐθυμίῳ
 καὶ τοῖς μετ' αὐτοῦ ἀρχιερεῦσι. παρευθὺ γὰρ κελεύει ξιφῆρεις
 σαυράπας ἀποσταλῆναι καὶ πέντε μόνους τῶν μητροπολιτῶν ἐν¹⁰
 7 τοῖς τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας ὑπερώοις πρὸς αὐτὸν ἀγαγεῖν. ἐδε-
 δοίκει γὰρ τὸ πλῆθος τῶν πατέρων, ὥς ἅτε λόγου μετέχοντας καὶ
 κατάγνωσιν αὐτῷ οὐ τὴν τυχοῦσαν ἐμποιοῦντας. τοὺς τέσσαρας^{fol. 56 r}
 δὲ μόνους προσλαβόμενος, φημι δὴ Δημήτριον Ἡρακλείας καὶ
 Γρηγόριον Νικομηδείας καὶ τὸν Ἀγκύρας Γαβριήλιον, ὃς τὸ¹⁵
 τοῦ ἱερομάρτυρος Κλήμεντος ὁμοφύριον τῷ πατριάρχῃ Εὐθυ-
 μίῳ ἐδώρήσατο, (Πέτρος γὰρ ὁ Σάρδεων ἀποδράς οὐχ εὐρέθη,
 καίπερ πλεῖον πάντων ἐπιζητούμενος) καὶ τὸν Ἱεραπόλεως
 Ἰλαρίωνα, ὃς εἰς ὕστερον καὶ ῥαπίσμασιν ἐτύφθη κατὰ κόρης
 ἕξ, κατ' ἰδίαν τε προκαθесθεὶς ἤρξατο διὰ λόγου τούτους πλήτ-²⁰
 8 τειν. ὥς δὲ σφοδρότερον παρ' αὐτῶν ἀντεπλήττετο, ἡσυχάσας τὰ
 παρ' αὐτοῦ συντεθέντα ἐκέλευσεν ἀναγινώσκεισθαι. ὥς δὲ καὶ
 τούτοις ἀντέλεγον ψευδῇ ταῦτα δεικνύοντες καὶ ἐλέγχοντες, πρὸς
 τούτοις ἐκμανεὶς ἐκεῖνος ἀνέστη καὶ πρὸς τὸν βασιλέα ἀπελθὼν
 ἔλεγεν· «οὗτοι οἱ καθηρημένοι ἑῶντες τὰ ἑαυτῶν τὰ τῆς ζωῆς²⁵
 σου μέτρα ἐν τάχει διακοπῆναι τερατεύονται καὶ προσλέγουσί
 μοι· μὴ μέγα φρόνει ἐπὶ βασιλεῖ τῷ ταχέως καταλνομένῳ· ζητή-
 9 σεις γὰρ αὐτὸν τῷ ἐπιόντι ἐνιαυτῷ καὶ οὐ μὴ εὖρης.» τότε
 θυμοῦ πλησθεὶς ὁ κουφότατος δέρεσθαι τούτους καὶ ἐξορίζεσθαι
 παραντίκα προσέταττεν, εἰ μὴ τις τῶν ἐκ τοῦ κοιτῶνος ὥς ἐκ^{fol. 56 v}
 θεοῦ ἀποσταλεὶς τὴν ὁρμὴν τούτου διέκοψεν, «οὐκ ἐνδέχεται»,³¹
 φήσας, «ὦ δέσποτα, ἀπὸ φωνῆς ἐνὸς μέρους ἀνεξετάστως κατα-

1 Νικολάωι τῷ ἀρχιερεῖ cod. 17 Πέτρος — 18 ἐπιζητούμενος gehört
 hinter προσλαβόμενος Z. 14 oder hinter ἕξ Z. 20. 19 κόρης cod. 25 τοῖς
 — μέτροις cod. 32 μέρους] ρους von zweiter Hand am Ende der Zeile zugefügt.

1 δικάζειν σε τὸ ἕτερον.» τότε συνεῖς ἐκεῖνος ἀναβολὴν ἐποιήσατο.
 ὥς δὲ ἔγνω τὴν αὐτοῦ θέλησιν ὁ ἐναντίος ἀσθενήσασαν, δι' ἄλλης
 προσβολῆς πειρᾶται τούτους κακύνειν, καὶ προσελθὼν τῷ βασιλεῖ
 φησιν· «ἐπίσταμαι ὥς ἡ βασιλεία σου ἐν ταῖς δημοσίαις ἐξόδοις 10
 5 χρεωποιεῖται χρυσίον. καὶ μεριμνῶντί μοι περὶ τούτου ἐπῆλθεν
 ἐνθύμιον, ὅπερ, εἰ τὰ παρ' ἐμοῦ σοι λεγόμενα πράξεις, μέχρι
 τῶν ἑκατὸν καὶ πεντήκοντα κεντηναρίων τῷ τῆς σῆς βασιλείας
 ταμείῳ προσοίσεις.» ὁ δὲ περιχαρὴς γενόμενος «πόθεν τοῦτο
 λέξον ἡμῖν», ἔφη. ὁ δέ· «ἡ βασιλεία σου παρέξει ἱκανοὺς ἄνδρας 11
 10 πρὸς τὰς ἀπαιτήσεις, τοὺς τε μητροπολίτας σιδηροδεσμίους συλ-
 λαβόμενοι ἐν ταῖς ἑαυτῶν ἐνορίαις ἐξίτωσαν ἐρευνῶντες τούτους
 καὶ ἀναγραφόμενοι, ἀφ' οὗπερ ἐμὲ κατέαξαν τοῦ θρόνου μέχρι
 τῆς σήμερον. καὶ τούτου γινομένου, οὐχ ἡ τυχοῦσα ὠφέλεια τὸ
 κοινὸν ἐπεισέρχεται.» τούτων ἐπακηκοὺς ὁ κοιφώτατος ἄναξ 12
 fol. 57 r παρευθὺ γενέσθαι προσέταξεν. οἱ κατεπείγοντες ἔτοιμοι, οἱ
 16 ἀπαιτῆται παρῆσαν, καὶ οὐδαμοῦ χρυσίον τὸ ζητούμενον. οἱ γὰρ
 παρὰ Εὐθύμιου χειροτονηθέντες εἰς τὰς τῶν πενήτων χεῖρας
 πάντα κενοῦντες ἀπράκτους τούτους καὶ μὴ βουλομένους ὑπο-
 στρέφειν ἔπειθον παρ' αὐτῶν τῶν πενήτων βεβαιωθέντας τὸν
 20 γινόμενον καθ' ἑκάστην εἰς αὐτοὺς ἔλεον. οὕτως παρὰ τῶν εὐεργε-
 τηθέντων ἀκουτισθέντες οἱ ἀπεσταλμένοι ὑπέστρεψαν πρὸς
 τοὺς ἀποστείλαντας ἀπρακτοὶ, μᾶλλον ἐκθειάζοντες τοὺς τιμίους
 ἱεράρχας. τότε ἐξαπορήσας ἐπὶ τοῖς μητροπολίταις ὁ τῶν σκαν- 13
 δάλων μηχανουργὸς ἐπὶ τὸν ἄκακον τοῦτον ποιμένα κινεῖ τὴν
 25 ἅπασαν σπείραν. ἐπὶ βήματος γὰρ ἐν τοῖς βασιλείοις καθεσθεῖς
 ἐν τῇ στοᾷ τῇ καλουμένῃ Μαгнаύρα παρακελεύεται καὶ τινας
 τοὺς ἀπὸ τῆς συγκλήτου συγκαθέζεσθαι τούτῳ· γνόντες δὲ οἱ 14
 πλείους τὰ μελετώμενα τῶν βασιλείων ἀνεχώρουν, ὀλίγων τινῶν
 εὐαριθμῶντων καταλειφθέντων. ὥς δὲ τὰς ἐτοιμασθείσας καθέ-
 30 δρας ἑώρα κενὰς τοὺς τε προσκαλουμένους ἀναβαλλομένους, τοὺς
 fol. 57 v ἐκ τῆς Συριάτιδος γῆς ἐλθόντας Ἰσμαηλίτας ὅψεις τότε παραγινο-
 μένους καλεῖ πρὸς τὴν τῶν καθεδρῶν ἐκπλήρωσιν. εἶθ' οὕτως 15

προστάσσει παραστῆναι Εὐθύμιον τὸν τοῦ Θεοῦ ἀρχιερέα μετὰ¹
καὶ τῆς ἀρχιερατικῆς αὐτοῦ τάξεως. ὁ δὲ παρῆν μηδὲν ἀνισταθεὶς ἢ
δυσχεράνας, ἀλλ' ἐν ἑταράχῳ νοῖ οἷος ἐκεῖνος τελείῳ φρονήματι
16 ἰστάμενος. πρὸς δὲ ὃν ὁ ὑπεναντίος φονίῳ τῷ ὄμματι ἀποβλεψά-
μενος ἔφη· «λέγε μοι σύ, ἀφρονέστατε πάντων ἀνθρώπων καὶ⁵
ἐκφάντορ τῶν ὀνειρώξεων τοῦ ἐξ ἀνθρώπων ἀποιχομένου, τοῦ
ποτε βασιλεύσαντος Λέοντος, διατί τὴν ἐμοὶ νυμφευθεῖσαν ἐκ-
κλησίαν, ἐν τοῖς ζῶσιν ἔτι μου ὑπάρχοντος, ἐμνηστεύσω καὶ
17 μύσος ἐν αὐτῇ εἰσήγαγες ἐμὲ ταύτης ἐξεώσας;» ὁ δέ· «σὺ καὶ τὸ
μύσος ταύτῃ προσήγαγες», ἔφησε, «καὶ σεαυτὸν ταύτης ἐξεώσας¹⁰
ἀντὶ μιᾶς τρεῖς παραιτήσεις παρασχόμενος. καὶ εἰ κελεύεις, εἴπω
σοι καὶ τὸν τρόπον τῆς τε παρὰ σοι τοῦ μύσου προσαγωγῆς καὶ
τὸ τῆς ἐξεώσεως αἴτιον. δύναμαι γάρ, τοῦ Θεοῦ ἰσχὺν παρέχον-
τος, ἐλέγξαι καὶ παραστῆσαι κατὰ πρόσωπόν σου τὰς ἀδικίας
18 σου.» τούτοις τοῖς ῥήμασιν ἐμβροντηθεὶς καὶ τῇ παρρησίᾳ κατα- fol. 58r
πλαγείς, τῷ θυμῷ ὑπερζέσας κελεύει παρευθὺ τοῖς ἐπὶ τούτῳ¹⁶
προητοιμασμένοις ἐπὶ τοῦ συνεδρίου αὐτὸν φύρδην ἐκδιδύσκεσθαι
καὶ τῆς ἱερᾶς ἀποκηρύττειν τάξεως.

XIX. Περὶ τῆς τοῦ πατριάρχου ἀποκηρύξεως καὶ τῆς τῶν ἁγίων βεβηλώσεως.

20

1 Τότε ἦν ἰδεῖν ἑλεεινὸν θέαμα καὶ τῶν πώποτε γενομένων
ἑλεεινότερον. τὸ γὰρ αὐτοῦ ὠμοφώριον ὥσπερ θῆρες ἄγριοι
ἀφαρπάσαντες κατὰπατηθῆναι πεποιήκεισαν μηδὲ τῶν τοῦ σταυ-
ροῦ τύπων φεισάμενοι, ὁμοίως δὲ καὶ πᾶσαν τὴν ἱερατικὴν στο-
λὴν εἰς λεπτὸν διαρρήξαντες κατεπάτησαν μηδὲ αὐτῆς τῆς τῶν²⁵
2 μοναχῶν ἐπωμίδος φεισάμενοι. ὥς δὲ τὸν δεσπότην ἐώρων οἱ
ὑπηρέται τούτοις γεγηθότα καὶ γαννύμενον, τὸν πώγωνα αὐτοῦ
σφοδρῶς ἔτιλλον ὑπτιόν τε ἐκ τῆς τῶν ὠθισμῶν βίας ἐπὶ γῆν
ἔρριψαν καὶ λάξ κατὰ τῶν κενεώνων ἔτυπτον χαμάζε κείμενον
ἐμπτυσμούς τε καὶ γρονθισμούς καὶ κολαφισμούς ἐπέφερον. ἐπὶ³⁰

1 τούτοις ἀνιστᾶν τοῦτον τοῖς ὑπασπισταῖς αὐτοῦ ὁ δικάζων παρα-
 κελεύεται ὡς δῆθεν παρ' αὐτοῦ ἐρωτώμενον. εἷς δέ τις τῶν 3
 αὐτῷ καθυπουργούντων ῥώμη σώματος βρίθων, γιγαντιαῖος ἀνὴρ
 fol. 58 v καὶ εὐμεγέθης, Μανολιμίτης μὲν προσλεγόμενος, Ἰωάννης δὲ κα-
 5 λούμενος, οὗτος ἵστατο βλέπων, ἕως ὅτε διὰ νεύσεως τοῦ δεσπό-
 του τὸ μελετώμενον ἐπεδείξατο. ἐπιφέρει γὰρ τούτῳ δύο ῥαπί-
 σματα, καὶ δύο τῶν ὀδόντων αὐτοῦ πίπτουσιν, εἶθ' οὕτως γρον-
 θίζει τοῦτον κατὰ τοῦ τένοντος καὶ ἄπνουν καὶ ἀναυδον ἀπειρ-
 γάσατο. ὥρμησε δὲ καταπεσεῖν ἐν ταῖς ἐκεῖσε τῆς Μαγναύρας 4
 10 ἀναβάθραις. εἰ μὴ τις ἐνδοξος ἀνὴρ σὺν ἑτέροις τρισί, τῶν ἐκ
 Τριφυλλίων καταγόμενος Πετρωνᾶς τε καλούμενος, τούτου περι-
 κρατῆς συναντῶν ἐγεγόνει, τάχα ἂν τῆς παρούσης ζωῆς διὰ μαρ-
 τυρικοῦ ἀγῶνος ἐστέρητο. βασταζόμενον γὰρ τοῦτον ἐκβαλόντες
 καὶ ὕδωρ κατ' ὄψιν ἐπιχέαντες εἰς ἑαυτὸν ἐλθεῖν μόλις πεποιή-
 15 κεσαν. εἶτα πάλιν εἰσιέναι ἐν τῷ σκάμματι προθυμουμένου, παρὰ 5
 τοῦ περιβλέπτου ἐκείνου Τριφυλλίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἐκεῖσε
 παρόντων εὐλαβῶν ἀνδρῶν κωλύεται τὴν ἔλευσιν. ἀλλὰ καὶ τοῖς
 γινομένοις αὐτῶν θρηγνούντων καὶ ἀνιωμένων, ἐπέλεγεν ὁ πατήρ·
 «μὴ ἀθυμεῖτε, τέκνα· οὐ γὰρ ἄξια τὰ παθήματα τοῦ νῦν καιροῦ 6
 fol. 59 r πρὸς τὴν μέλλουσαν δόξαν· οὐδὲν γὰρ ἡδύτερον, ὡς ὁρῶ, τοῦ
 21 εὐχαρίστως τὰ ἐπερχόμενα ὑποφέρειν, καὶ οὐδὲν γλυκύτερον τοῦ
 ἀδίκως ἀποθανεῖν.» τοίνυν προσκαλεῖται πάλιν παρὰ τοῦ πει-
 ράζοντος πρὸς τὴν πάλιν· οὐκ ἔα δὲ τοῦτον μόνον εἰσιέναι ὁ
 παρὰ Θεοῦ βοηθὸς αὐτῷ ἀποσταλὴς Τριφύλλιος, ἀλλὰ σὺν αὐτῷ
 25 εἰσῆει τὸν τοῦτον πειράζοντα γενναίως καὶ πεπαρρησιασμένως
 διελέγχων καὶ ἀνθιστάμενος. καὶ φησι πάλιν πρὸς αὐτὸν ὁ δικά- 7
 ζων· «ποῦ εἰσι τὰ νῦν οἱ ὀλύμπιοί σου χρησμοί, αἱ προρρήσεις
 τε καὶ ἀποκαλύψεις καὶ ἐπὶ συχνῷ προφητεῖαι, ἅς τῷ σῷ φρον-
 τιστῇ Λέοντι τῷ ἐξ ἀνθρώπων ἀποιχομένῳ ἐποίου; ὅντως πάντα
 30 οἴχεται, πάντα ὥλωλε. λέγε δέ μοι καὶ ἀπόκριναι τοῖς παρ'
 ἐμοῦ λεγομένοις σοι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «εἰ ἕτερός τις ὑπῆρχεν
 ὁ δικάζων, σὺ δὲ εἰς τὸν τῶν δικαζομένων τόπον παρῆς, εἶχον

10 καὶ εἰ μὴ τις?

11 Πετρωνᾶς cod.

15 προθυμουμένῳ cod.

17 καὶ ἐπὶ τοῖς?

27 χρῆσμοί cod.

30 ἀπόκρινε cod.

ἂν τοῦ Θεοῦ παρέχοντος ἰσχὺν τοῦ ἀντιλέγειν καὶ ἀντιτείνειν σοι·¹
 ἐπεὶ δὲ τοῦτο οὐκ ἔστιν, τὸ προφητικόν σοι λέξω λόγιον μηδὲν
 ἕτερόν σοι προσφθεγγόμενος ἢ· ἐν τῷ συστήναι τὸν ἁμαρτωλὸν
 8 ἐπ' ἐμέ, καὶ τὰ ἑξῆς τοῦ ἔπους.» καὶ πολλῶν ἔκτοτε ὑπὸ τοῦ
 πειράζοντος πρὸς αὐτὸν ῥηθέντων, οὔτε μέχρι ψιλοῦ ῥήματος fol. 59 v
 τοῦτον ἠξίου, ἀλλ' ἔστη παντελῶς σιωπῶν. τότε κελεύει εὐθέως⁶
 ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ μονῇ αὐτοῦ ὑπερορία καταδικασθῆναι, ὃ καὶ
 παρευθὺ γέγονε.
 9 Μετὰ ταῦτα δὲ ὁ δεσπότης πρὸς τὴν λεωφόρον ἐκ τῶν
 βασιλείων κατιῶν εἰς τὸν λεγόμενον Φόρον ἀνῆει τοῦ ἀρχιερέα¹⁰
 ἑαυτὸν τοῖς πᾶσιν ὑποδεῖξαι καὶ ὡς αὐτός ἐστιν ὁ τοῦ πατρι-
 αρχείου καὶ πάντων ἀρχιερέων κυριεύων. τοίνυν ὅσον δημῶδες
 καὶ ἀγυρτῶδες σὺν αὐτῷ προσλαβόμενος τῇ ἐκκλησίᾳ τὴν θείαν
 10 λειτουργίαν ἐπιτελέσων ἐπήει. ἔνδοθεν δὲ τοῦ θείου βήματος
 εἰσελθὼν τοὺς τε ἱερεῖς ἐξέωσε καὶ τὴν θυσίαν κατέστρεψε τὴν¹⁵
 τε ἁγίαν τράπεζαν ἀπαμφιάσας τοῦ ἱεροῦ πέπλου ὕδασι μετὰ
 σπόγγων πλύνεσθαι παρεκελεύετο, αὐτοῦ ἐπιφωνοῦντος τό· ὁ
 Θεός, ἦλθουσαν ἔθνη εἰς τὴν κληρονομίαν σου, ἀγνοῶν ὁ σοφώτα-
 τος, ὅτι οὗτοί εἰσιν ἔθνη οἱ τὰ τῶν ἐθνῶν πράττοντες. ὧντως
 κατὰ τὴν αὐτοῦ προᾶξιν καὶ τὴν προφητείαν συνεπάρδουσιν εὗρεν.²⁰
 11 εἰθ' οὕτως τὸ ἅγιον μύρον χεθῆναι προσέταξεν. οὗς δὲ δι'
 ἐγκληματικῶν ὑποθέσεων τῆς ἱερουργίας ἔπαυσεν ὁ νεόαθλος
 Εὐθύμιος, ἅπαντας ἱεουργεῖν ἄνευ τῆς οἰασοῦν ἐξετάσεως παρε- fol. 60 r
 κελεύσατο. τότε καὶ ὁ τὴν ἄθεσμον τοῦ βασιλέως εὐλόγησιν
 ἀνευλόγως ποιήσας ἱερεὺς τούτῳ προσελθὼν καὶ μόνον κατὰ τοῦ²⁵
 ἀρχιερέως Εὐθυμίου προσειπὼν εὐθὺς τὴν ἰδίαν τάξιν καὶ ἱεουργ-
 12 γίαν ἀπείληφε πολλὰ τῷ πατριάρχῃ Εὐθυμίῳ καταβοώμενος. τού-
 των πάντων τελεσθέντων, καὶ τοῦ πολλοῦ χόλου καὶ τῆς μῆνιδος
 μὴ λήξαντος τοῦ πειράζοντος, κελεύει τοῦ καὶ τὸν καθυπουργ-
 οῦντα πῶλον δοθῆναι ἔκδοτον τοῦ ἀποπνιγῆναι· τῶν δὲ σὺν³⁰
 αὐτῷ ἀνάξιον τὸ τοιοῦτον εἶναι προσειπόντων καὶ μομφήν σοι
 13 οὐ τὴν τυχοῦσαν ἐπιφέρων, λέγει αὐτοῖς· «τοίνυν, ἐπεὶ τοῦτο

7 αὐτόν? 9 λαιωφόρον cod.
 πατριάρχου Εὐθυμίου?

10 βασιλειῶν cod.

27 τοῦ

1 οὐκ ἀρεστὸν ὑμῖν ἐστίν, γραφήτω πιττάκιον καὶ ἐν τῷ τραχήλῳ
 αὐτοῦ κρεμασθήτω περιέχον, ὥς, εἴ τις τοῦτον φωραθεῖη τὰ
 πρὸς τροφήν ἐπιμελούμενος ἢ πόσιν, ἐχθρὸς τῷ τε αὐτοκράτορι
 βασιλεῖ Ἀλεξάνδρῳ καὶ Νικολάῳ τῷ ἀνεπιλήπτῳ πατριάρχῃ καθί-
 5 σταται· δηλούμενος δὲ διὰ τινος δερόμενος καὶ κουρευόμενος καὶ
 τῆς αὐτοῦ ὑπάρξεως ἀποστερούμενος τῆς πόλεως ἐκβληθήσεται.
 ὣς τῆς ἀνοίας καὶ τῆς ὀργίλου πωρώσεως· ἔδει τὰ αὐτῶν ὀνόματα 14
 fol. 60 v παρὰ τοιούτου σκεύους εἰς ἐπίχαρμα καὶ χλευασμὸν τῶν ἐν τῇ
 πόλει Κωνσταντίνου στηλιτεύεσθαι. οὕτως ὁ ἄθλιος ἐκεῖνος ὄνος
 10 τῇδε κακέϊσε περιφερόμενος καὶ ἀφειδῶς τυπτόμενος ἐν τῷ ἵππο-
 δρομίῳ ἐξῆει λυμαγχονούμενος, ἕως ὅτε τοῦτόν τις τῶν πενήτων
 κατοικτειρήσας διὰ τῆς νυκτός τε ἀπάρας σὺν αὐτῷ φυγὰς ὄχετο.
 Ἡμέρα κυριακὴ παρῆν, καὶ Νικόλαος πάντας τοὺς ὑπ' αὐτὸν 15
 ἐκκλησιάσας ἀναθεματισμῷ καὶ τελείᾳ καθαιρέσει καὶ ἀπαλλο-
 15 τριώσει οὐ μόνον αὐτὸν Εὐθύμιον, ἀλλὰ καὶ τοὺς συγκοινωνή-
 σαντας καὶ χειροτονήσαντας τοῦτον καὶ συλλειτουργήσαντας καὶ
 παρ' αὐτοῦ χειροθετηθέντας περιέβαλε μεθ' ὅρων φοικτῶν καὶ
 ἰδιοχείρων ἐγγράφων ταῦτα ἀσφαλισάμενος· ὅπερ οὐδὲ τοῖς
 αὐτοῦ εὐαπόδεκτον κατέστη, ἀλλὰ καὶ ἀναβαλλόμενοι καὶ τοῦ μὴ
 20 γενέσθαι ἐγγράφως λίαν ἀνθιστάμενοι τούτου τὴν τῆς μήνιδος
 ὁρμὴν οὐκ ἔτρεψαν.

XX. Περὶ τοῦ πρωτοθρόνου Ἀρέθα καὶ τῶν σὺν
αὐτῷ μητροπολιτῶν.

Ἀρέθας δὲ ὁ καὶ πρωτόθρονος γνωστὸς ἦν οὐ τῷ ἀρχιερεῖ, 1
 25 ἀλλὰ τῷ βασιλεῖ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου. ἐπειρᾶτο τοίνυν καὶ
 αὐτὸν Ἀρέθαν ἐν ἐπιτιμίῳ ὁ Νικόλαος περιβαλεῖν. ὁ δὲ δημοῖ
 fol. 61 r αὐτῷ· «οὐχ ὥς Εὐθύμιος ὁ πατριάρχης μεγαλόψυχος ἐγὼ καὶ
 καρτερικώτατος ἀδάμας τοῦ γενναίως φέρειν καὶ μὴ ἀντιλέγειν.

2 τούτῳ?
Zeile nachgetragen.

7 ὀργίλλου cod.

26 ἐν zu streichen?

24 οὐ von erster Hand über der

2 γνωστὸν οὖν ἔστω σοι, ὡς οὔτε ἐγὼ οὔτε ἡ σὺν ἐμοὶ ἁγία οὖσα¹
 σύνοδος οὔτε ἀρχιερέα οὔτε μὴν ἱερέα σε ἔχομεν ἢ καὶ ὀνομά-
 ζομεν, οὔτε τις ἐξ ἡμῶν πώποτε σοι συλλειτουργήσομεν, ὡς
 πρότερον μὲν διασείσαντα καὶ ταράξαντα τὴν τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίαν,
 εἶθ' οὕτως ἐξ οἰκείων ἐγγράφων παραιτήσεις παρασχόντα οὐχ⁵
 ἅπαξ οὐδὲ δῖς, ἀλλὰ καὶ τρίς, αἱ παρ' ἡμῖν εἰσι φυλαττόμεναι.
 3 διατί δὲ οὐκ ἡσμένισας ἐπὶ συνόδου κινήθῃναι τὰ τῶν ὑποθέ-
 σεων; εἰ μὴ ὡς ὁ Κάϊν τὸν Ἀβελ μόνον προσλαβὼν ἐν τῷ
 πεδίῳ ἀπέκτεινας. ἔσεται πάντως ἡμαρ, ὅτ' ἂν πάλιν κύκνοι
 4 ἄσωνται καὶ κολιοὶ σιωπήσωσιν. ποίοις γὰρ κανόσι χρησάμενος¹⁰
 τῇ ἐκκλησίᾳ παρεισεφθάρης; ποίων δὲ ἱερέων σοι συνοδικῶς
 προοδοποιούντων τὴν τῆς ἐκκλησίας ἔλευσιν; ἐπιστάμεθα γὰρ
 [τὴν] τῶν καπήλων καὶ μαγειρισκαρίων ὅσον τὸ χυδαῖον καὶ
 ἀπόπτυστον μετὰ ξύλων καὶ ῥοπάλων συνευδοκεῖν σοι καὶ τὴν
 ἐκκλησίαν ἀποκαθιστᾶν. ἔδει γὰρ σε τοιούτόγνωμον ὄντα τοι-¹⁵
 ούτους ἔχειν τοὺς τε προάγοντας τοῖς τε ἀκολουθοῦντας καὶ ἐν- fol. 61 v
 5 θρονίζοντας. κατανοῶν τοίνυν ταῦτα οὐ φρίττεις καὶ δέδοικας ὡς
 ληστρικῶς τῇ ἐκκλησίᾳ ἐπιπηδήσας καὶ παρὰ κανόνα ἅπαντα
 πράξας; πρὸς τούτοις δὲ ἀρχιερεῖς καὶ ἱερεῖς ἀποκηρύκτους ποι-
 εῖς, αὐτὸς σὺ πρὸ πάντων σεαυτὸν ἀποκηρύξας, μᾶλλον δὲ δια-²⁰
 στήσας καὶ ἀπορραγεῖς τοῦ τιμίου σώματος τῆς ἐκκλησίας. ὅμως
 τί μοι τὰ πολλὰ λέγειν; ἔσθ' ὅτε καὶ ἡμεῖς λαλήσομεν εἰς ὧτα
 6 ἀκουόντων.» ταῦτα ὁ πατριάρχης Νικόλαος παρὰ τοῦ ῥαιφερεν-
 δαρίου ἀκηκοὺς καὶ ὥσπερ τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀρετὴν αἰδούμενος
 πρὸς ὀλίγον ἡσύχασεν. εἶτα ἐν μὲν πρώτοις αὐτοῦ κατορθώμασιν²⁵
 τὸν κατὰ πολὺ ἐν ἀφροσύνῃ διάγοντα βασιλέα μετὰ τῆς παλλακῆς
 εὐλόγησε, τὴν δέ γε νομίμως αὐτῷ συναφθεῖσαν γαμετὴν καὶ μὴ
 βουλομένην, τὸν ἴδιον αὐτοῦ σακελλάριον ἀποστείλας, πολλὰ κα-
 ταβοωμένην τὴν ἀδικίαν καὶ ἀποδυρομένην σὺν τῇ μητρὶ ἐν τῇ
 γυναικείῳ σεμνείῳ Μεσοκαπήλου ἐπονομαζομένῳ καὶ μὴ βουλομέ-³⁰
 7 νην ἀπέκειρεν. τὰ δὲ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ γεγονότα τίς ἂν ἐκτρα-
 γωδήσοιεν; καθαιρέσεις ἐπισκόπων καὶ ἀρχιερέων ἐκδιώξεις ἱερέων fol. 62 r
 τε μεταθέσεις καὶ ἡγουμένων, καὶ μὴν καὶ ἀνασχυλμοὺς νεκρῶν

9 ἡμαρ cod.
 streichen? vgl. Z. 30.

13 τὴν zu streichen.

27 καὶ μὴ βουλομένην zu

31 κατ' ἐκεῖνω καιρῷ cod.

1 σωμάτων· ἅ τινὰ διὰ τὸ δύσφημον ἑατέον, ὅπότε ἂν μηδὲ παρ'
ἑτεροδόξων ταῦτα γενέσθαι ἤκουτίσθῃμεν.

Ὁ δέ γε πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος οὐ τῆς ἐκκλησίας μόνον, ἀλλὰ 8
καὶ τῆς πόλεως μετὰ πολλῶν θλίψεων ἀπελαθεὶς καὶ τὴν τῆς
5 ἀρχιερωσύνης τιμὴν ἐπὶ τὸ ταπεινὸν καὶ φιλόσοφον ἀμειψάμενος,
βίον πάλαι τὸν ἀτάραχον ἀληθῶς καὶ ἡσύχιον ἀναλαβὼν καὶ παν-
τοίοις ἀσκήσεως τρόποις τελειούμενος ἐν τῇ παρ' αὐτοῦ κατα-
σκευασθείσῃ τοῦ Ἀγαθοῦ μονῇ διετέλει, οὐδὲν ἄλλο αἰεὶ ἀπο-
φθεγγόμενος ἢ· «τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω», καί· «εἴη τὸ
10 ὄνομα κυρίου εὐλογημένον.» καὶ ὁ μὲν δίκαιος τόνδε τὸν τρό- 9
πον πειρασθεὶς νηστείας καὶ προσευχαῖς εὐχαριστῶν προσεκαρ-
τέρει. ἄξιον δὲ μηδὲ τὰ μετὰ ταῦτα γεγονότα καταλιπεῖν, ὅπτεον
δὲ καὶ τούτους τοὺς ἀδικήσαντας, ὅποια τούτοις ἀπηντήκει, καὶ
ἐν ποίῳ βαράθρῳ ἀπωλείας κατήντησαν.

15 Ἀλέξανδρος τοίνυν ὁ βασιλεὺς τοῦ ἀφροδισίου αὐτοῦ ἔρω- 10
fol. 62v τος κωλυθεὶς, καὶ ἀνενεργήτου ἐπὶ τούτῳ μένοντος, γόησι προσο-
μιλήσας καὶ παρ' αὐτῶν εἰς ἀθέσμους πράξεις προβιβασθεὶς τὰ
ἐν τῷ ἵπποδρομίῳ ζωδιακὰ χαλκουργήματα ἐσθήταις αμφιάσας
καὶ θυμιάσας καὶ πολυκανδήλοις φωταγωγήσας ἐν αὐτῷ τῷ τοῦ
20 ἵπποδρομίου καθίσματι ὥς ἄλλος τις Ἡρώδης ἀοράτως πληγεὶς,
βασταζόμενος ἐν τοῖς βασιλείοις εἰσήχθη, μεγάλως καὶ ἀφορήτως
ὀδυνώμενος.

XXI. Περὶ τῆς τελευτῆς Ἀλεξάνδρου καὶ τῆς τοῦ Δουκὸς Κωνσταντίνου ἐλεύσεως.

25 Ὡς δὲ τοῦτον ὁ πατριάρχης ἐώρα τῷ θανάτῳ προσεγγί- 1
ζοντα, γράφει Κωνσταντίνῳ, τῷ τοῦ Δουκὸς Ἀνδρονίκου υἱῷ, ἐν
σπουδῇ τὴν πόλιν καταλαβεῖν, πρὶν ἂν τῆς βασιλείας ἕτερος δρά-
ξοιτο. τῇ ἐπαύριον δὲ παρὰ τοῦ βασιλεύοντος προσκληθεὶς ἤδη
τὰ τελευταῖα πνέοντος τὴν τῆς βασιλείας ἐπιτροπείαν ἀναδέχεται

σὺν ἑτέροις δυσὶ μαγίστροις, Στεφάνῳ τε καὶ Ἰωάννῃ τῷ κατ' 1
 2 ἐπίκλην Ἑλαδᾶ, σὺν τῷ ῥαίκτωρι Ἰωάννῃ καὶ Εὐθυμίῳ. τότε καὶ
 ἡ Ζωὴ εὐθέτου δραξαμένη καιροῦ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνῆει τὸν
 ἄνακτα τὸ τελευταῖον καὶ ἐπιθανάτιον ἐπισκέψασθαι. ἤρξατο
 οὖν μεταμελεῖσθαι ὁ ἀρχιερεὺς περὶ ὧν τῷ τοῦ Δουκὸς υἱῷ 5
 γεγράφηκεν διανοεῖσθαι τε πῶς αὐτὸν ἐρχόμενον ἀπολέσει. Ἀλέ- fol. 63 r
 ξανδρος δὲ τῇ ἐκ τῶν αἰδοίων σηπεδόνι καὶ τελείᾳ ἐκκοπῇ ὀδυ-
 νώμενος ἐν τῷ τρισκαιδεκάτῳ τῆς βασιλείας αὐτοῦ μηνὶ κακῶς
 6. Juni 913 τοῦ ζῆν ἐστέρηται.

3 Μήπω δὲ τῶν αὐτοῦ τρίτων παρεληλυθότων, καὶ ὁ τοῦ 10
 Δουκὸς υἱὸς Κωνσταντῖνος παρῆν τοῖς πᾶσιν ἐπιδεικνύων τὸ τοῦ
 πατριάρχου γραμματεῖον. ὃ καὶ ἀκούων ἐκεῖνος ἐν τοῖς βασι-
 λείοις ὑπάρχων διεπρίετο τὴν καρδίαν καὶ τοὺς πάντας παρορ-
 μᾶν καὶ διεγείρειν κατ' αὐτοῦ ἤρξατο, ἐπὶ χειρὸς φέρων καὶ ἐπι-
 δεικνύμενος τοῖς τε ἔνδοθεν καὶ ἔξωθεν τὸν κομιδῇ νέον τοῦτον 15
 αὐτοκράτορα καὶ βασιλέα, καὶ τούτους ἐπαλείφων οὐκ ἐπαύετο
 τοῦ ὑπὲρ αὐτοῦ ἀνταγωνίσασθαι καὶ τὸν ἐπιβήτορα θανατῶσαι.
 4 ὃ καὶ κατὰ τὴν αὐτοῦ θέλησιν, μᾶλλον δὲ πρόσταξιν, ἐγεγόνει·
 ἀναιρεῖται γὰρ πρότερον ὁ τούτου υἱὸς Γρηγορᾶς καλούμενος
 παρὰ τοῦ πατρικίου Γαριδᾶ ἐν τῇ τῆς Χαλκῆς πύλῃ, εἶθ' οὕτως 20
 καὶ αὐτὸς Κωνσταντῖνος, ὁ τούτου πατήρ, ἔνδοθεν τῆς Χαλκῆς
 πύλης, τοῦ ἵππου αὐτοῦ ἐν ταῖς ἐκεῖσε ἀναβάθραις ὀλισθήσαν-
 τος, παρὰ τῶν ἐκ τῆς ἑταιρείας τὴν κεφαλὴν ἀποτέμνεται, πολλὰ
 5 κατὰ τοῦ πατριαρχοῦντος ἐπιβοώμενος. ἐῷ τοίνυν λέγειν τοὺς fol. 63 v
 διαφόρους τῶν λοιπῶν ἀλληγάλλως θανάτους, τυμπανισμούς τε 25
 καὶ λογχεύσεις, φουρκισμούς τε κατὰ παντὸς τόπου, βολίδων
 τῶν ἐκ τόξων ἀθρόους ἀπαλλαγὰς. καὶ τί μοι τὰ πολλὰ λέγειν;
 ὀκτακόσιοι γὰρ ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ ἐν τῷ τοιούτῳ παραπτώματι
 ἐτελεύτησαν, ὥς οἱ τούτους ἐνταφιάσαντες καὶ ἀκριβῶς ἐπιστά-
 μενοι ἐξεῖπον. ταῦτα τοῦ ἀνεπιλήπτου ἀρχιερέως τὰ κατορ- 30
 θώματα.

6 Ἐκ τούτων οὖν τῶν θορύβων ἀμεριμνήσας ὁ ἱεράρχης κατὰ

2 ἐπίκλην cod.
 αὐτοκράτορι καὶ βασιλεῖ cod.

7 σηπεδόνι cod.

15 τῷ κ. νέω τούτῳ
 22 πύλης zu streichen?

1 Ζωῆς, τῆς τοῦ νέου αὐτοκράτορος μητρός, καθοπλίζεται καὶ
 ταύτην τῶν βασιλείων κατεάξας ἅπαντας τοὺς τε τῆς συγκλήτου
 βουλῆς καὶ τοὺς ἀρχιερεῖς χειρογραφῆσαι πεποίηκεν τοῦ μὴ ἀπὸ
 τοῦ νῦν καταδέξασθαι ταύτην, μήτε βασίλισσαν ἔχειν, μήτε ἐν
 5 τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι, ἢ παρὰ τινος ὡς βασίλισσαν εὐφημισθῆ-
 ναι. μήπω δὲ τετραμηνιαίου παρελθόντος, ἀφ' ἑαυτοῦ ταύτην 7
 αὐτὸς πάλιν ἀνήγαγεν καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀποκείρας Ἀνναν
 μετωνόμασε καὶ πνευματικὴν θυγατέρα ἐκάλει· ἥτις τὴν τοῦ σχή-
 fol. 64r ματος ἐναλλαγὴν παρὰ θέλησιν αὐτῆς θεασαμένη, ὁσθένειαν προ-
 10 φασισαμένη κρέα εἰς φαγὴν ἐπεζήτει· ὃ καὶ ἐπέτρεψεν αὐτῇ
 δοθῆναι ὁ ἱεράρχης ἐν αὐτῇ τῇ τῆς ἀποκάρσεως ἡμέρᾳ.

Ἀπεχθῶς δὲ πρὸς τὸν πνευματικὸν αὐτῆς πατέρα φερομένη 8
 ἐζήτει εὐκαιρίαν οὐ μόνον τῶν βασιλείων καταγαγεῖν, ἀλλὰ καὶ
 τῆς πόλεως αὐτὸν ἐξαγαγεῖν. καὶ γὰρ διὰ χειλέων αὐτοῦ ἡ πᾶσα
 15 τῶν βασιλείων διευθετεῖτο κυβέρνησις, καὶ διὰ τοῦτο μισητὸς
 τοῖς πᾶσι καθέστηκεν, οὐ παρὰ τῶν ξένων μόνον, ἀλλὰ καὶ παρ'
 αὐτῶν τῶν οἰκείων νομιζομένων. συσκευὴν δὲ κατ' αὐτοῦ ποιή- 9
 σασα πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν ἄνδρας τὰ ξίφη προτείναντας καὶ
 τῇδε κἀκεῖσε περιθέοντας, φοβεροὺς τῷ εἶδει καὶ τοῖς ἄλμασιν,
 20 ἐν τῷ τοῦ ἱεράρχου κοιτῶνι ἀποστείλασα εἰσιέναι καὶ ἐκφοβῆσαι
 τοῦτον προσέταξεν. κἀκεῖνος τὸ ἀθρόον τῆς θεωρίας καταπλα- 10
 γεῖς παρενθὺ ἀνίσταται καὶ διὰ τῶν ἄνωθεν διελεύσεων σπου-
 δαίως διελθὼν τῇ ἐκκλησίᾳ προσφεύγει, ἣν πρὸ ὀκτὼ μηνῶν οὐκ ca. Febr. 914
 ἐθεάσατο, καὶ ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ βήματος κύκλῳ προσμένει πρός-
 25 φυξ ἐπὶ ἡμέρας εἰκοσιδύο, πολλὰ καθικετεύων καθ' ἑκάστην καὶ
 fol. 64v προσδεόμενος τὴν αὐτοῦ πνευματικὴν θυγατέρα λύσιν τῆς προσ-
 φύξεως εὐρεῖν. ἥτις οὐκ ἐπένευσεν τῇ αὐτοῦ αἰτήσει δεδιῶσα
 τὴν τούτου σκαιότητα. τότε τῷ μακαρίτῃ δηλοῖ Εὐθυμίῳ ὡς «ἡ 11
 βασιλεία ἡμῶν μετὰ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ ἡ πᾶσα ἐκκλησία
 30 δηλοποιεῖ σοι δι' ἐμοῦ τοῦ πάλιν ἀνελθεῖν εἰς τὸν θρόνον σου.
 τοίνυν τὰ ἔκπαλαι παρὰ σοῦ κατ' ἐμοῦ λεγόμενα ἔασας σὺν τῷ
 αὐτοκράτορι υἱῷ καμὲ ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύων εἰσελθε ἀπολη-

2 βασιλειῶν cod. ebenso Z. 13 u. 15.

19 ἄλμασιν? ἄρμασιν?

28 τὸν μακαρίτην δ. Εὐθύμιον cod.

ψόμενος τὸν θρόνον σου. καὶ γὰρ οὐχ ἱερέα ἡμεῖς ἐγνωρίσαμεν¹
τὸν ἀρετίως ἱερουργοῦντα, ἀλλὰ παλαμναῖον καὶ λήσταρχον. μὴ
ἀναβάλλῃ, ὦ πάτερ καὶ κύριέ μου καὶ δέσποτα, τοῦ εἰσιέναι
πρὸς τὴν ἐν τῷ Ψαμαθία μονῇ σου, καὶ κεῖθὲν σε παρακληψό-
12 μεθα.» ὁ δὲ δηλοῖ αὐτῇ· «ἐγὼ μὲν τοῖς τοῦ Θεοῦ ἀνεξιχνιάστοις⁵
κρίμασι τὴν ἐκ πολλοῦ ἐπιθυμουμένην μοι ὁδὸν εὗρον, καὶ οὐκ
ἐνδέχεται ταύτην καταλειψαί με καὶ πρὸς ἑτέραν μεταβῆναι, ἀλλ'
13 εὐχόμεαι τῷ Θεῷ μου ἐν ταύτῃ τὸ πέρας τοῦ βίου δέξασθαι. σὺ
δὲ μὴ τοσοῦτον σπουδῆς ἔχε τοῦ ἀναγορευθῆναί σου τὸ ὄνομα
ἐν τῷ φθαρτῷ τούτῳ καὶ ἐπικήρῳ κόσμῳ, ἀλλὰ μᾶλλον ἐν τῷ¹⁰
αἰδίῳ καὶ ἀπεράντῳ καὶ ἀτελευτήτῳ αἰῶνι. ὥς γὰρ καὶ ἐπὶ-^{fol. 65r}
στασαι τὰ τῶν ὧδε ἅπαντα σκιά εἰσιν καὶ ἐνύπνια πρὸς ὀλίγον
φαινόμενα καὶ ταχέως καταλύόμενα. ὥστε ἕνεκεν ἐμοῦ μή τις
φροντὶς ἢ μέλησις ἔστω σοι, μήτε μὴν τὸν ἀρχιεραρχοῦντα πλήσ-
σουσα κακολόγει. καὶ τοῦτο δὲ παρακαλῶν δέομαι καὶ ἀντιβολῶ¹⁵
14 τοῦ μηκέτι ἕνεκεν τοιαύτης ὑποθέσεως παρενοχλῆσαί μοι.» τού-
των οὕτως λεγομένων καὶ δηλουμένων, παρευθὺ ἐν τῇ τοῦ
Ἀγαθοῦ μονῇ βοτρυδὸν καὶ ἀγεληδὸν οἱ παρὰ Νικολάου τῆς ἐκκλη-
σίας ἐκδιωχθέντες ἐπίσκοποί τε καὶ ἱερεῖς παρῆσαν χαρμόσυνα,
ὥς ἐδόκουν, εὐαγγέλια τῷ ἁγίῳ πατρὶ κομίζοντες. πρὸς οὓς²⁰
ἐκεῖνος ἀντέλεγε καὶ πληροφορῶν ἐβεβαίου, ὥς τοῦτο γενέσθαι
15 ἀδύνατον· «καὶ γὰρ εἰ ὑπείξω ὑμῖν αἰτοῦσι, τάχα ἂν τότε ἐξίστα-
μαι θρόνου τοῦ κατὰ πολὺ ἐμοὶ ἐρασμίου, τοῦ τῆς μετανοίας
λέγω. ἐπίσταμαι δέ, ὅτι τοῦτό ἐστιν ὁ ἀγὼν ὑμῶν, τὸ ἐν τῇ
ἐκκλησίᾳ ὑμᾶς εἰσδεχθῆναι καὶ τοὺς οἰκείους θρόνους ἀπολαβεῖν.²⁵
ἰδοὺ μαρτύρομαι ὑμῖν ἐνώπιον τῶν ἐνταῦθα παρόντων ἀγγέλων
τε καὶ ἀνθρώπων, ὥς παρ' αὐτοῦ τοῦ ἀρχιεραρχοῦντος ἐν τῇ
ἐκκλησίᾳ εἰσδεχθήσεσθε καὶ τοὺς οἰκείους θρόνους ἀπολήψεσθε·^{fol. 65v}
16 μόνον εὐχαρίστως φέρετε. τοῦτο γάρ μοι ταύτῃ τῇ νυκτὶ ἀνήγ-
γειλεν προσευχομένῳ ὁ κύριός μου καὶ δεσπότης Ἰγνάτιος, ὥς τῷ³⁰
δεκάτῳ καιρῷ τοῦ ἄρτι τὰ σκῆπτρα λαμβάνοντος εἰρήνη τελεία καὶ
βαθεῖα ἔσται κατάστασις· ὑμεῖς δὲ ταύτης γινομένης μιμνήσκεσθε
μου τῆς χθαμαλότητος.» οὕτως προσειπὼν ἀπέλυσεν αὐτούς.

1 XXII. Περὶ τῆς τῶν ἀμφοτέρων πατριαρχῶν
διαλλαγῆς.

Ταῦτα δὲ οὐκ ἔλαθε Νικόλαον τὸν ἀρχιερέα. καὶ ἕως μὲν 1
τούτου οὐκ ἐπαύετο διεγείρων καὶ ἀνασείων καὶ πάντα κάλων
5 κινῶν τοῦ ἐκ τοῦ Ἀγαθοῦ μεθιστᾶν καὶ ἐν μακρόσι καὶ δυσβά-
τοις τόποις ὑπερορίζειν τὸν πατέρα μηχανώμενος, ἔκτοτε δέ, ὥς
ἐντελέστερον πληροφορηθεὶς τὴν ἀναβολήν, συνεχέστερον πρὸς
αὐτὸν ἀποστέλλων τὰ πρὸς εἰρήνην ἡρώτα, καὶ εἴ τι ἂν ἐθέλοι
δηλοποιεῖν αὐτῷ προετρέπετο. πληρουμένων τοίνυν τῶν εἴκοσι 2
10 καὶ δύο ἡμερῶν τῆς τοῦ δεσπότου προσφύξεως, κατήλθόν τινες
τῶν ἐκ τοῦ κοιτῶνος λόγον μὲν ἀπαθείας ἐπιφέροντες τῷ ἀρχιε-
ρεῖ παρὰ Ζωῆς, τῆς ποτε Ἀννης, χειρόγραφον δὲ ἀπαιτοῦντες
τοῦ ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύεσθαι σὺν τῷ υἱῷ καὶ βασιλεῖ, καὶ
fol. 66r αὐγούσταν ταύτην ἐπευφημίζεσθαι, καὶ τοῦ μηκέτι ἄνευ προσκλή-
15 σεως τοῦτον ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι. ταῦτα πάντα οἰκειο-
γράφως ἀσφαλίσάμενος ὁ ἱεράρχης οὕτως ὑπεξῆει τοῦ ἱεροῦ
προσφυγίου.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ πρὸς τὴν τοῦ Ἀγαθοῦ μονὴν 3
ἀνήγει τὸν ἐκεῖσε περιορισμένον αὐτοψὶ καταλλαγῆναι καὶ ἐπισκέ-
20 ψασθαι, καὶ τὰ μὲν ἐπὶ τοῖς συμβᾶσι προσαπελογεῖτο, ἔστι δ'
ὅτε καὶ ἀντέτεινεν. οὕτως τὰ πρὸς βαθεῖαν εἰρήνην λαλήσας
κατασπασάμενός τε αὐτὸν καὶ συνταξάμενος κατήγει. ἔκτοτε
πολλάκις ἀνήγει καὶ τοῦ δηλοποιεῖν αὐτῷ, εἴ τι ἂν ἐθέλοι, τὸν
πατέρα κατηνάγκαζεν. ἐν μιᾷ οὖν λόγον συνειρόντων ἀμφοτέ- 4
25 ρων, ὁ μακαρίτης πρὸς αὐτὸν ἀντέφησεν Εὐθύμιος· «ἐγὼ μὲν,
ὦ δέσποτα, ἐναντίως πρὸς σὲ εὔρεθῆναι πώποτε οὔτε βουλῆς
ἔσχον οὔτε θελήσεως· ὥς δὲ συνέβη γενέσθαι τὰ πρὸς ἡμᾶς,
ὅτ' ἂν κατὰ νοῦν λάβω, ἐκπλήττομαι καὶ νοῦν καὶ διάνοιαν καὶ
θάμβους πεπλήρωμαι· σὺ δὲ πάλιν, εἰ βουληθῆς ἀνιστορῆσαι 5

3 Νικολάω τῷ ἀρχιερεῖ cod. 4 κάλλων cod. 19 περιορισμένον cod.
29 βουληθεῖς cod.

ἡμερῶν τῶν πρώην, πολλάκις καὶ τὰ ὑπὲρ φίλων εὖρες, ὡς ἐμοί 1
 γε δοκεῖ, συναγωνιζόμενόν σε, καὶ τὰ ὑπὲρ σοῦ τοὺς κατὰ σοῦ
 τι λέγοντας ἀντιμαχόμενον. ὁπότ' ἂν γὰρ τὸν Σαμιωνᾶν κατὰ σοῦ fol. 66 v
 αἰσχίστας ὕβρεις λέγοντα σφοδρῶς ἐκώλυσα δι' ἐπιτιμῆσεως, καὶ
 6 τὸς ἐπίστασαι. ὁπότ' ἂν δέ σοι καὶ τὴν τῆς τῷ βασιλεῖ ἐπε- 5
 νεχθείσης πληγῆς ἐν τῷ τοῦ ἱερομάρτυρος Μωκίου τεμένει ἐνοχὴν
 περιῆπτον, ὅτε καὶ ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ μου παρῆς μεσίτην
 με προβαλλόμενος, ἐπίστασαι· ὃ καὶ πεποίηκα ἐν τοῖς βασιλείοις
 ἀνιών, πολλὰ παραινέσας καὶ πείσας τὸν πολλά σε στέργοντα καὶ
 ποθοῦντα βασιλέα, τοῦ μήτε ὅλως παραδέξασθαι ἢ τινος ἀκοῦσαι 10
 ἐπὶ τοιούτοις τὸ σὸν ὄνομα. ἐγὼ γὰρ λέγειν ἀρεσκείας καὶ θελή-
 σεις σου ἰδίας τε καὶ τῆς ἐκκλησίας, ὥσπερ καὶ τὸς ὁ δεσπότης
 7 μου καὶ πάντες οἱ κατὰ σε ἐπίστανται.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «πάν-
 των τούτων τῶν καλῶν οὐκ ἀγνώμων ἐγώ. ἀλλ' εἰς τὸ τέλος, ὦ
 [πάτερ, διέφθειρας καὶ τὸ χειρόν πάντων ἐπ' ἐμοὶ ἔπραξας.» 15
 «ποῖον τοῦτο;» ἔφη. «τὸ κατεάξαι με τοῦ θρόνου καὶ ἐν αὐτῷ
 8 ἐπιπηδῆσαί σε.» τότε πρὸς αὐτόν ἐκεῖνος εἰς ἐπήκοον πάντων
 λέγει· «κύριε ὁ θεός μου, εἰ ἐποίησα τοῦτο, εἰ τοῦ θρόνου τοῦ-
 τον κατεάξαι ποτὲ προτεθύμημαι, εἰ περὶ τούτου ἐστὶν ἀδικία
 ἐν χερσὶ μου, ἀποπέσοιμι κενὸς ἐκ τῆς ἀδιαδόχου βασιλείας σου. fol. 67 r
 ὁμῶς καὶ τοῖς πᾶσι κατάδηλόν ἐστιν, ὡς ἐγὼ οὐ προαιρέσει ἀλλὰ 21
 βία καὶ παρακλήσει τοῦ τε κρατοῦντος καὶ πάσης τῆς συγκλήτου
 βουλῆς, καὶ μὴν καὶ αὐτῶν τῶν σῶν ἀρχιερέων προτροπῇ, οἰκονο-
 μία τε καὶ τῶν πατριαρχικῶν τοποτηρητῶν τοῦτο κατεδεξάμην.
 9 οἵτινες καὶ σὲ τοῦτο ποιεῖν ἔπεισαν ἂν, εἰ μὴ παραιτήσεσι τρισὶ 25
 σαυτὸν τῆς ἐκκλησίας ἠκύρωσας, ἥτις ἔρημος καταλειφθεῖσα ἐκυ-
 μαίνεται ταραττομένη. παρὰ πάντων δὲ τὸ ταύτης κρῖμα ἔχειν
 με ἐπιβοωμένων, οὐ μὴν λαϊκῶν, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς συνόδου,
 τοῖς πᾶσιν ὑπείξας, μήτε τὴν οἰκονομίαν τῶν πατριαρχικῶν θρό-
 νων ἀκυροῦντός μου, μήτε τῇ ἐκκλησίᾳ κίνδυνον ἐπιφέροντος, τὸ 30
 τῆς ἀρχιερωσύνης κατεδεξάμην φορτίον. δι' οὐ καὶ οἱ ἐκ φθόρου
 πλεῖστοι πειρασμοὶ ἔκτοτε ἐπῆλθόν μοι. καὶ χάρις τῷ ἀγίῳ
 10 θεῷ τῷ οὕτως τὰ κατ' ἐμὲ οἰκονομήσαντι.» «ἀλλ' ἢ μοιχοζευξία»,

1 πάλιν ἐκεῖνος ἔφη, «παρὰ κανόνα ἐστίν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν·
 «κἂν τε καλῶς τοῦτο ἀπέβη, κἂν τε κακῶς, ἐπὶ τῶν σῶν ἡμερῶν
 fol. 67 v γέγονεν. ἐξ οὗ καὶ τὸν τούτοις τὴν εὐλόγησιν ἀνευλόγως παρα-
 σχόντα ἱερέα ἐφρευρὼν ἀλύτῳ δεσμῷ περιέβαλον ὡς τολμητίαν,
 5 ὡς ἄνευ συνοδικῆς ψήφου πράξαντα, ὃν σύ, ὁ ἅγιος δεσπότης,
 τοῦ δεσμοῦ λύσας ἱερουργεῖν προσέταξας. τί δὲ παράνομον εἶρ- 11
 γασμαι βασιλέα προσκλαίοντα καὶ μετανοοῦντα, ἐπιτιμώμενόν τε
 καὶ στέργοντα ἔνδον τῆς ἐκκλησίας μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων
 προσδεχόμενος, καὶ τότε πατριαρχῶν τοῦτο οἰκονομοῦντων καὶ
 10 πάσης τῆς ἱερᾶς συνόδου;» ὁ δέ· «οὐ σύνοδος ἐγεγόνει», φησὶν, 12
 «ἐπὶ δικαίῳ, ἀλλ' ἐπὶ ἀθετήσει δικαίου.» τότε πρὸς αὐτόν ὁ
 πατήρ· «ἢ παρὰ σοῦ δὲ γενομένη ἐπὶ τῆς Μαγναύρας σύνοδος
 ἐπὶ τῷ ἀνευθύνῳ ἡμῶν θανάτῳ κρείττονας πατέρας ἔσχεν;» ὁ δέ·
 «ὦ πάτερ», ἔφη, «ἢ τῶν ῥημάτων σου ἔμφασις χόλον καθ' ἡμῶν
 15 δηλοῖ.» ὁ δέ· «μὴ γένοιτο», εἶπεν, «ἀλλ' ἐν οἷς λέγεις ἄκουε,
 καὶ μὴ οὕτως σεαυτὸν πάντῃ ἀνεύθυνον ποιῶν ἡμᾶς καταδι-
 κάζῃς· ἄνθρωποι γὰρ πάντες καὶ τῷ πταιστῷ ὑποκείμενοι.» ὁ
 δὲ ἐπὶ τούτῳ ἡσύχασεν μηδὲν περαιτέρω προσειπὼν, ὁμοτρά-
 πεζοί τε καὶ ὁμοέσθιοι γενόμενοι τὰ πρὸς εἰρήνην τέλος συντα-
 20 ξάμενοι ἀνεχώρουν.

fol. 68 r Ἐκτοτε καθ' ἐκάστην πρὸς τὴν τοῦ Ἀγαθοῦ μονὴν οἱ ἀπὸ 13
 τοῦ πατριαρχείου ἀποστελλόμενοι ἐπὶ συχνῷ ἀνῆσαν καὶ κατήεσαν,
 καὶ τοσοῦτον ἐπ' αὐτῷ τῷ μακαρίτῃ Εὐθυμίῳ ἡγαθύνθη ὁ πα-
 τριάρχης Νικόλαος, ὥστε, εἰ μὴ τινες τῶν μητροπολιτῶν τούτου
 25 τὸ διαβούλιον ἐκώλυσαν, τάχα ἂν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ τοῦ-
 τον εἰσιέναι παρώρμησεν. ἔλεγον δὲ αὐτῷ· «εἰ ἐν τῇ πόλει τοῦτον 14
 εἰσιέναι ποιήσεις, πληροφορηθήσονται ἅπαντες ὡς ἀδίκως καὶ
 παραλόγως τὰ δεινὰ πέπονθεν, ὅπότ' ἂν καὶ ἔξω ταύτης τούτου
 καθεζομένου παρὰ πάντων ἄδεται τοῦτο καὶ φημίζεται. ἀλλ' οὐδὲ
 30 μετὰ πότμον εἰσιέναι τοῦτον δίκαιόν ἐστιν, ὡς καθ' ἡμῶν πάντα
 καὶ παρὰ κανόνας πράξαντα.» ταῦτα ἀκούσας ἐκεῖνος καὶ τὸ
 ἐφετὸν ἐκείνοις ἐκπληρῶν ἐν τῇ ὑπερορίᾳ τοῦτον ἐπὶ χρόνοις
 πέντε πρὸς μηνὶ τρισὶν εἴασεν.

7 βασιλεῖ προσκλαίοντι καὶ μετανοοῦντι, ἐπιτιμωμένῳ τε καὶ στέρ-
 γοντι cod. 12 μαγνάβρας cod. 13 ἀνευθύνων? 17 τὸ πταιστὸν cod.

27. Juli
a. 917 15

Ἰούλιος παρῆν μὴν, καὶ ὁ πατριάρχης Νικόλαος ἐν τῇ μονῇ¹
τῇ τοῦ μεγαλομάρτυρος Παντελεήμονος τῇ ἐν τῷ Στενῷ οὔσῃ
ἐξῆλει. ὁ δὲ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος δηλοῖ αὐτῷ μετὰ τὸ τὴν
ἐορτὴν ἐκπερᾶναι πρὸς αὐτὸν παραγενέσθαι καὶ τὸ τελευταῖον

28. Juli
a. 917 16

συντάξασθαι. ὁ δὲ μὴ ἀναβαλλόμενος τῇ ἐπαύριον πρὸς αὐτὸν^{fol. 68v}
ἦκει. εὐρὼν δὲ τοῦτον νοσηλευόμενον καὶ μηδὲ φθέγγεσθαι δυνά-⁶
μενον ἤρξατο λέγειν· «εἰπέ, ὦ πάτερ, ἐκ τῶν συμβεβηκότων τι,
εἰπέ.» τοῦτο δὲ ἐποίει θέλων αὐτὸν ἐρεθίσαι τοῦ λέγειν. ἐκεῖνος
δὲ ἔφη· «οὐ διὰ ταραχὴν ἢ φιλονεικίαν ἐσκύλαμεν τὴν ἀγιωσύνην
σου, δέσποτα, ἀλλὰ προσβλέψαι καὶ λαλῆσαι σὺν σοὶ τὰ πρὸς¹⁰
17 εἰρήνην καὶ ὠφέλειαν.» ὁ δέ· «πάντα τὰ παρὰ σοῦ λεγόμενα ὡς
τίμια δέχομαι· λέγε μοι ὅπερ ἂν βούλῃ.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «σὺ
μέν, ὦ δέσποτα, λέγεις εἶναί με ἀνάξιον καὶ καλῶς λέγεις· εἰμὶ
γάρ. τοῦτο δὲ οὐ κατανοεῖς, ὡς ἀμφοτέροι εὐρεθισόμεθα ἐνώπιον
τοῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ, καὶ ἐκεῖνος τὸν ἄξιον καὶ ἀνάξιον ἐπὶ¹⁵
γνώσεται ὁ μόνος ἀπροσωπόληπτος δικαστής.» τούτων οὕτως
παρ' αὐτοῦ λεχθέντων, ὥσπερ τῆς κλίνης ἀνιστὰν ἐπειρᾶτο κα-
18 συγκεκυφῶς τὴν συγχώρησιν ἐπεζήτη. «ἰδοὺ γὰρ πορεύομαι»,
ἔλεγεν, «ὦ δέσποτα, τὴν ὁδὸν τῶν πατέρων μου· ἀπαίρω γὰρ εἰς
κόσμον ἕτερον καὶ βασιλέα ἀπαραλόγιστον.» τότε ἀναστὰς ῥίπτει²⁰
ἑαυτὸν ἐπ' ἐδάφους ὁ πατριάρχης Νικόλαος λέγων· «σὺ μᾶλλον
ἐμοὶ συγχώρησον τῷ πολλὰ σοι ἐνδειξαμένῳ ἐξ ὑποβολῆς χαιρε-
κάκων δεινά.» καὶ ἦν ἰδεῖν ἐπὶ πολλαῖς ὥραις τὴν συγχώρησιν^{fol. 69r}
19 ἀλλήλοις ἀπαιτούντων. ἦν δὲ παρὰ πάντων τῶν ἐκεῖσε εὐρεθέν-
των θάμβους καὶ ἐκπλήξεως τὸ γινόμενον, ὡς πάντας τὸν Θεὸν²⁵
ἀννυμεῖν, τὸν οὕτως τῇ ἀρρήτῳ αὐτοῦ εὐσπλαγχνίᾳ τὰ κατ' αὐ-
τοὺς οἰκονομήσαντα. τέλος μετὰ τὸ τὴν συγχώρησιν ἀλλήλοις
ἀπονεῖμαι καὶ συνδακρῦσαι τὸν τελευταῖον ἀσπασμὸν ποιήσαντες
δακρυρροοῦντες διέστησαν.

XXIII. Περὶ τῆς εἰς τοὺς ἐν τῷ Ψαμαδίᾳ καὶ τοῦ³⁰ Ἀγαθοῦ πατέρας τελευταίας παραινέσεως.

2. August
a. 917 1

Ἡ τοῦ μηνὸς αὐγούστου δευτεραία παρῆν, ἐν ᾗ ἡ μνήμη
τελεῖται Στεφάνου τοῦ πρωτομάρτυρος, καὶ ἐν τῇ τοῦ Ψαμαδίας

1 μονῇ ἀποστείλας ὁ ἐν ἁγίοις πατὴρ ἡμῶν τοὺς μοναχοὺς ἅπαντας
 ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ προσκαλεῖται μονῇ· ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς ἐκεῖσε
 ὄντας πρὸς ἑαυτὸν ἀγαγὼν περὶ τῆς τῶν ἀμφοτέρων μοναστη-
 ρίων καταστάσεως ἔλεξεν, ὥς εἶναι μὲν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ ἀφιερω-
 5 μένους τῷ Θεῷ τῇ ἐκκλησίᾳ τε προσκαρτεροῦντας εἰκοσιτέσσαρας
 τῶν ἀδελφῶν. «οὗς δὲ ἐγὼ προεχειρισάμην ἡγεῖσθαι τούτων 2
 παρακελεύομαι μέχρι τριῶν τῶν ἐμοὶ καθυπουργησάντων· αὐτῶν
 δὲ παρερχομένων, κοινῇ πάντων ψήφῳ τῶν ἀδελφῶν ποιμένα
 προστήσονται, ὃν ἂν ὁ Θεὸς εὐδοκήσῃ καὶ θελήσῃς ἔχωσιν.
 fol. 69v ὡσαύτως καὶ ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ ταύτῃ μονῇ διορίζομαι δώδεκα 3
 11 εἶναι τῷ Θεῷ ἀφιερωμένους τῶν ἀδελφῶν τῇ ἐκκλησίᾳ προσκαρ-
 τεροῦντας, καὶ μέχρι τριῶν, οὗς ἡ ταπείνωσίς μου ὑπέδειξεν,
 τὴν τῆς ἡγουμενείας διέπειν ἀρχήν. εἶθ' οὕτως τούτων παρερχο- 4
 μένων, οἰκονόμον προστήσεσθε ἐκ τῶν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ ὄντων
 15 ἀδελφῶν ὑμῶν, δηλονότι ποιμαινομένων ἀμφοτέρων ἐν τῷ αὐτῷ
 τύπῳ καὶ κανόνι παρὰ τοῦ τὴν ἀρχὴν τῆς ἡγουμενείας τῆς ἐν τῷ
 Ψαμαθίᾳ μονῆς Θεοῦ προνοία πεπιστευμένου, καθὼς καὶ ἡ
 οἰκειόγραφος ἐμοῦ αὐτοῦ ἔνωσις ταῦτα λεπτομερῶς διαγορεύει.
 τέκνα, τὴν παράδοσιν, ἣν ἐξ ἐμοῦ παρειλήφατε, μετὰ φιλαδελφίας 5
 20 καὶ ὁμονοίας φυλάξατε, καὶ ὅση ὑμῖν ἰσχὺς ἐστὶν ἐκλιπαροῦντες
 τὸ Θεῖον μὴ ἀποκάμοιτε. ὑπὲρ τῆς ἐμῆς ἐλαχιστότητος τοίνυν
 εὐχέσθε, ὅπως τῆς λίαν ποθουμένης ἐμοὶ ἐφέσεως ἐπιτυχεῖν.
 τούτου γὰρ γινομένου, οὐ παύσομαι τὰ ὑπὲρ ὑμῶν ἀντιβολῶν καὶ
 ἐξαιτούμενος καὶ ἕνα ἕκαστον προσδεχόμενος καὶ ἐπαγκαλιζόμε-
 25 νος. τοῦτο δὲ γινώσκετε, ὅτι μετὰ τὴν ἄφιξίν μου ἐν τοιαύτῃ 6
 fol. 70r στενώσει καὶ ταλαιπωρίας ἐνδεία καταντήσετε, ὥς καὶ αὐτῶν τῶν
 ἱερῶν σκευῶν ἄψασθαι. ἀποστελεῖ δὲ κύριος ὁ Θεὸς βοήθειαν
 ὑμῖν ἐξ ὕψους, καὶ ὑπερασπίσοι καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ τὸ ἐμὸν
 ὑστέρημα ἀναπληρώσοι. μόνον τὰς ἐντολάς μου τοῦ ἐλαχίστου
 30 μὴ ἀθετήσητε, μήτε μὴν τὰς παρ' ἐμοῦ μετὰ πολλῶν ἀγώνων
 καὶ ἰδρώτων τυπωθείσας εἰς ὑμᾶς παραδόσεις καθυστερήσητε.»
 οὕτως προλέγοντος τοῦ πατρός, καὶ πάντων δακρυρροούντων, λει-
 ποθυμία περιπίπτει· καὶ διὰ τοῦτο αὐτοῦ ἡσυχάσαντος ἐξῆρσαν.

Τῇ ἐπαύριον, ἣτις ἦν τετάρτη τοῦ αὐγούστου μηνός, ἦρξατο 7

4. August
a. 917

4 ἀφιερωμένοις cod. 6 τοῦτον cod. 10 ὡς αὐτως cod. 12 οἷς cod.
31 καθυστερήσητε?

ὁ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος κοπιᾷν καὶ ἀσθμαίνειν καὶ ὡς διάστασιν 1
 ὑπομένειν δυνάμεως. ὅτε καὶ αὐτὸς διαγνοὺς τὰ τελευταῖα εἰς ἐπή-
 κοον πάντων πρὸς ἑαυτὸν ἐπεφθέγγετο ῥήματα· «ἰδού, ταπεινὸν
 Εὐθύμιε, ὁ καιρὸς τῆς ἀναλύσεώς σου ἐφέστηκεν, καὶ ἡ ἀξίνη
 8 τῆς τομῆς σου τοῦ ἀκάρπου δένδρου ἤγγικεν. τί οὖν ἀναβάλλῃ; 5
 τί δέδοικας πρὸς ἀφθαρσίαν προσκαλούμενος, ἀπὸ δουλείας εἰς
 ἐλευθερίαν μετερχόμενος; ἐκεῖ οὐκ ἔστιν φθόνος, οὐκ ἔρις, οὐ
 βασκανία, οὐ τῶν λυπούντων καὶ κακούντων ἔσμός. πρὸς φιλάν-
 θρωπον δεσπότην ἀπαίρεις. μὴ ἀκηδία, μὴ ἀθύρμι. εὐσπλαγχνος 10
 γὰρ ἔστι, μακρόθυμος, πολυέλεος. εἰ καὶ ἀναξίως τῆς κλήσεως 10
 ἧς ἐκλήθης διέπρεψας μηδὲν κατωρθωκώς, ἀλλ' ὅμως ἐβδομή-
 κοντα καὶ πέντε ἔτη ἐν τῷ τῶν μοναχῶν τάγματι ἐξεπλήρωσας.
 9 πορεύῃ δὲ τὰ νῦν πρὸς τὸν κύριόν σου καὶ θεὸν καὶ δεσπότην,
 ὃν ἐκ βρέφους ἠγάπησας, ᾧ ἐκ νεαρᾶς ἡλικίας ἠκολούθησας. μὴ
 ἀναβάλλου τοίνυν μηδὲ δυσχέραινε. ἔξελθε θαρρῶν οὐκ ἐπὶ τοῖς 15
 ἔργοις σου, ἀλλ' ἐπὶ τῇ αὐτοῦ φιλανθρωπίᾳ καὶ χάριτι τῇ τε
 10 ἀνεκδιηγῇ εὐσπλαγχνίᾳ καὶ ὑπεραπείρῳ ἀγαθότητι.» καλέσας
 δὲ Βασίλειον, τὸν ἀνεψιὸν αὐτοῦ, ἔφη· «τὰ πρὸς ταφήν μοι ἅπαντα
 ἐτοίμασον· τῇ γὰρ αὔριον τῶν ἐνταῦθα ἀπαίρων πρὸς ἄλλον
 κόσμον πορεύομαι. οὕτως γὰρ ἐδηλώθη μοι.» τότε πρὸς αὐτὸν 20
 ἐκεῖνος· «ποῦ δὲ κελεύεις κατακεῖσθαι τὸ σῶμά σου, ἵνα τάφον
 11 εὐτρεπίσωμεν.» ὁ δέ· «ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ», ἔφη, «πρὸς τῷ τῶν
 Ἀναργύρων ἱερῷ σηκῷ, ἐν τῷ ἀπὸ δεξιᾶς προδρομικῷ εὐκτηρίῳ,
 κάτωθεν τοῦ κυρίου μου καὶ δεσπότης Πέτρου τοῦ ὁμολογητοῦ
 καὶ ἀρχιερέως Γορδορυνείας.» τότε πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος ἀντεῖπεν· 25
 «ὥς ὁ πατριάρχης δεδήλωκε μὴ στέργειν τοὺς μη[τροπολίτας εἰσιέ-
 ναι τὸ σῶμά σου εἰς τὴν πόλιν ***

2 τὰς τελευταίας, — ῥήμασιν cod. Vielleicht τὰς τελευταίας παρῆναι
 ὥρας ταῦτα — πρὸς ἑαυτὸν ἐπεφθ. ῥήματα? 15 δυσχέραναι cod.

26 στέργειν τοὺς μη] Hiermit endigt die Handschrift. Die Ergänzung
 habe ich nach cp. XXII, 14 gemacht.

Die Geschichte des byzantinischen Kaisers Leo VI, mit dem Beinamen des Philosophen oder des Weisen, ist uns nur sehr unvollkommen überliefert; die zusammenhangslosen, meist anekdotenhaften Notizen späterer Chronisten, welche den Klatsch der Hofleute über die Intriguen des Palastes der Darstellung welthistorischer Ereignisse vorziehen, und aus deren Berichten man vergeblich sich bemüht ein klares Bild der 25jährigen Regierung zu gewinnen, liefern das hauptsächliche Material für die Darstellung dieser Periode. Und während man bis in die neueste Zeit hinein wenigstens glaubte, dass die spärlichen Nachrichten gut verbürgt seien, und für jede derselben eine stattliche Anzahl von Zeugen aufgeführt wurde, haben die Untersuchungen von Ferd. Hirsch in den „Byzantinischen Studien“ schlagend nachgewiesen, dass diese scheinbare Mannigfaltigkeit übereinstimmender Zeugnisse sich daraus erklärt, dass alle späteren Chronisten eine einzige Quelle direkt oder indirekt benutzt oder vielmehr fast wörtlich ausgeschrieben haben, indem sie dieselbe nur selten durch meistens unwichtige oder völlig werthlose Nachrichten vermehrten. Ebenso ist durch die Hirsch'schen Forschungen die Sicherheit der chronologischen Datirung der Ereignisse umgestossen. Bisher hatte man dieser Datirung die Angaben der Chronik des Symeon Magister zu Grunde gelegt, welcher alle Ereignisse nach den einzelnen Regierungsjahren des Kaisers genau fixirt; nur bei einzelnen Punkten, wo ein abweichendes Datum sich mit Sicherheit aus anderen Quellen ermitteln liess, waren Zweifel an Symeon's Zuverlässigkeit laut

geworden. Nach den systematischen und umfassenden Untersuchungen von Hirsch ist es sicher, dass alle diese Daten gänzlich aus der Luft gegriffen und völlig werthlos sind, da Symeon die von ihm wie von den übrigen späteren Chronisten fast ausschliesslich benutzte Chronik eines Logotheten, welcher die Chronik des Georgius Monachus fortsetzte, beliebig in Abschnitte getheilt und jedem Abschnitte ein Regierungsjahr des Kaisers vorgesetzt hat. So ist es rein zufällig, wenn ein Datum des Symeon das Richtige trifft, und dieser Zufall tritt um so seltener ein, da der Logothet sowohl sehr arm ist an direkten oder indirekten chronologischen Anhaltspunkten, als auch keineswegs rein chronistisch erzählt, endlich auch, wie ich mehrfach nachweisen werde, durch mechanische Combination verschiedener, zum Theil bereits verwirrter Quellen, unwissentlich in seiner Chronik in Bezug auf die chronologische Reihenfolge einen chaotischen Zustand geschaffen hat.

Dieser mosaikartig zusammengestellten, verworrenen, wie Hirsch nachgewiesen hat gegen Leo VI nicht unparteiischen, 50 Jahre nach dem Tode des Kaisers geschriebenen Chronik des Logotheten verdanken wir fast allein unsere Kenntniss, unsere Beurtheilung einer im Staat wie in der Kirche an Ereignissen reichen Periode. Was die Byzantiner dieser ihrer Quelle hinzugefügt haben, was italische und arabische Chronisten an gelegentlichen Notizen über das byzantinische Reich bieten, ist unbedeutend, was sich aus der übrigen zeitgenössischen Litteratur gewinnen lässt, zusammenhangslos und theils, wie die Briefe des Patriarchen Nicolaus, des Arethas von Caesarea Biographie des Euthymius, einseitig und partiisch, theils, wie die Schilderung der Eroberung von Thessalonich durch Johannes Cameniata, auf ein einzelnes Ereigniss beschränkt.

Bei dieser Sachlage muss die oben abgedruckte, zusammenhängende, von den chronistischen Werken völlig unabhängige Schilderung der Regierungen der Kaiser Leo VI und Alexander und der ersten Regierungsjahre des Constantin Porphyrogenetus für die Kenntniss dieser Periode von hohem Interesse sein,

trotzdem dass sie ihrem Zwecke und ihrer Anlage nach nicht eine alle Seiten der Zeitgeschichte erschöpfende Darstellung sein kann und will, sondern den Lebenslauf eines Mannes zum Gegenstand hat, der den grössten Theil seines Lebens in tiefster Zurückgezogenheit verbringend trotz seiner hohen Stellungen als Beichtvater des Kaisers und Syncellus des Patriarchen nur selten an die Oeffentlichkeit tritt und nur wenige Jahre als Patriarch von Constantinopel eine hervorragendere Rolle spielt. Denn dass wir es nicht mit dem Fragment einer Zeitgeschichte, sondern einer Biographie des Patriarchen Euthymius zu thun haben, erkennt man auf den ersten Blick; so sehr auch manchmal die Erzählung seine Person aus den Augen zu verlieren scheint, so stehen doch zuletzt alle erzählten Ereignisse zu ihr in Beziehung, und nur solche sind ausgewählt, die entweder von ihr in Mahnung, Warnung, Prophezeiung ausgegangen sind oder auf ihr Erscheinen auf oder Verschwinden von der Bühne hinauslaufen.

Desshalb streift unser Bericht begreiflicher Weise nur selten und zufällig die äusseren Beziehungen des Reiches und die kriegerischen Verwickelungen, und beschäftigt sich vorwiegend mit den Ereignissen in der Stadt, am Hofe, in den kirchlichen Angelegenheiten. Allein gerade die letzteren bilden in dieser Periode ein Centrum der Interessen, und der Streit um die vierte Ehe des Kaisers, so bedeutungslos sein Gegenstand an sich ist, ist eine Etappe auf dem Wege zu einer der folgenschwersten Ereignisse der Weltgeschichte, der völligen Trennung der orientalischen und occidentalischen Kirche. Eben dieser Streit bildet den Mittelpunkt unseres Anekdotons, die ausführlichste, Schritt für Schritt die Entwicklung der Angelegenheit verfolgende Darstellung, welche wir überhaupt besitzen, um so werthvoller, als wir bisher fast ausschliesslich auf die Version angewiesen waren, welche der eine der hauptsächlich Betheiligten, der Patriarch Nicolaus, selbst in einem Briefe an den Papst zu geben für gut gefunden, während hier ein Vertreter der Gegenpartei zu Worte kommt. Fügen wir hinzu, dass durch manchen Bericht über gleichgültigere Dinge unser Fragment uns in den

Stand setzt, in die Verworrenheit der Chronologie der Periode einigermaßen Ordnung zu bringen, und so einen besseren Einblick in die Verknüpfung der wichtigen Ereignisse ermöglicht, dass wir die Charaktere der wichtigsten Personen der Zeit, des Kaisers, seines allmächtigen Ministers Stylianus Zautzes, des Patriarchen Nicolaus, in einer Lebhaftigkeit vor uns haben, wie sie chronistische Notizen nicht geben können, und dass eine Menge von Persönlichkeiten, namentlich hoher geistlicher Würdenträger aus völliger Verschollenheit wieder ans Licht gezogen werden, so dürfen wir für unser Anekdoten trotz seiner Einseitigkeit einiges Interesse erwarten, und es der Chronik des Logotheten als ebenbürtige Quelle für die Zeitgeschichte an die Seite stellen.

Naturgemäss hängt der innere Werth der thatsächlichen Angaben, der Charakterschilderungen, der abgegebenen Urtheile unserer Biographie wesentlich von der Persönlichkeit ihres Verfassers, seiner Lebenszeit und Lebensstellung, seiner Begabung und seinen Eigenthümlichkeiten, ab, und diese haben wir uns um so mehr klar zu machen, als nicht Weniges von dem, was er berichtet, von unseren bisherigen Kenntnissen und Auffassungen der Zeit erheblich abweicht.

Der Name des Verfassers ist mit dem Anfange der Biographie verloren und nirgends sonst findet sich eine Bezugnahme auf sein Werk, aus welcher derselbe entnommen werden könnte. Ueber seine Person dagegen giebt er uns selbst eine wichtige Andeutung. Bei Besprechung der litterarischen Thätigkeit des Euthymius, Cap. IX § 36 nämlich äussert er: *τὰς παρ' αὐτοῦ λεχθείσας τῆς πρώτης ἑβδομάδος τῶν νηστειῶν ὀμίας οἰκείαις χερσὶ καλλιγραφήσας ἡμῖν τοῖς ἐν τῇ μονῇ ἀδελφοῖς παρέσχετο*. Der Verfasser gehörte somit unzweifelhaft zu den Mönchen des von Euthymius gegründeten und regierten Psamathias-Klosters, in welchem derselbe auch seine letzte Ruhestätte gefunden, er sass demnach an der besten Quelle, um authentische Nachrichten über seinen Gegenstand einzuziehen. Nicht mit der gleichen Sicherheit ist aus dieser Stelle ein

Schluss auf die Lebenszeit unseres Autors dahin zu ziehen, dass er zu den Mönchen gehörte, welche damals, als Euthymius die Schenkung machte, im Kloster waren. Ebenso konnte sich auch ein späterer Klosterbruder ausdrücken, der das sicher hoch in Ehren gehaltene Vermächtniss in der Klosterbibliothek sah. Man könnte sogar daraus, dass nur an dieser Stelle die Persönlichkeit des Verfassers hervortritt, dass er nirgends sich als Augenzeugen, als Begleiter des Euthymius einführt, schliessen, dass das Werk einem Mönche aus einer jüngeren Generation angehört, dem mündliche und schriftliche Mittheilungen von Zeitgenossen zu Gebote standen. Allein dieser Annahme scheint mir der Charakter der Biographie auf das Entschiedenste zu widersprechen. Das Leben des Euthymius ist arm an Ereignissen, welche einen starken Eindruck auf die Gemüther der Mitlebenden machen und daher in die Tradition späterer Geschlechter sich fortpflanzen; selbst sein Patriarchat, im Greisenalter von ihm übernommen, veranlasste ihn augenscheinlich nicht, sich tief in die Händel dieser Welt einzulassen. Den tiefsten Eindruck auf seine Zeitgenossen mussten die selbst von seinen Feinden missbilligten schmähhlichen Misshandlungen machen, denen der ehrwürdige Greis bei seiner Absetzung ausgesetzt war, und die er mit dem Heroismus und der vergebenden Sanftmuth eines Märtyrers ertrug. Es ist danach nur gerechtfertigt, dass der Logothet kaum 50 Jahre nach dem Tode des Euthymius nur das an ihm hervorhebt, was in der That seinem Leben am eigenthümlichsten war, die mönchisch-ascetische Gottseligkeit, die sogar göttlicher Offenbarung gewürdigt wurde, und dies würdige Benehmen im Unglück. Und wenig mehr weiss auch schon sein Zeitgenosse¹⁾, der Metropolit Arethas von Caesarea, in

1) Le Quien, *Oriens christ.* I, 384 irrt, wenn er diesen Arethas, als zweiten des Namens, von dem Zeitgenossen des Euthymius trennt und nach a. 956 ansetzt, als Zeitgenossen des Patriarchen Polyeuctus. Er verwechselt die durch diesen vollzogene Restitution des Namens des Euthymius in den Diptychen mit der Translation, welche nach allen Nachrichten

einer an seinem Grabe nach der Translation seiner Gebeine gehaltenen Rede über ihn zu sagen, und schildert daher viel eingehender die Bosheit seiner Feinde als das Leben seines Helden. In der Tradition seines Klosters musste sich nun vollends die Erinnerung an Ereignisse, an denen er nur einen so geringfügigen Antheil genommen, bald verwischen, um ihn um so herrlicher als den von allem Irdischen abgewandten, nur der Pflege seines Seelenheils ergebenden und daher prophetischer Sehergabe gewürdigten, im Leiden dem Vorbilde Christi nach-eifernden Inbegriff des wahren Mönchs erscheinen zu lassen. Wir hätten von einem späteren Schriftsteller schwerlich etwas anderes erhalten, als einen an Thatsachen armen, von überschwenglichem Lobe strotzenden, mit Bibelcitaten überreichlich gewürzten Panegyricus, wie wir deren so viele besitzen. Statt dessen haben wir eine Biographie, die einerseits uns aufs eingehendste die Lebensschicksale ihres Helden schildert, andererseits den Mangel an interessantem Stoffe bei diesen nicht durch hohle Declamationen ersetzt, sondern durch eine so ausführliche Darstellung der gleichzeitigen historischen Begebenheiten, wie sie selbst bei einem zeitgenössischen Autor überrascht. Ich betone hier nicht solche Dinge, wie die lebhaftete Schilderung der Scene im Refectorium des Klosters, als der Kaiser ungemeldet zum Besuch kommt, oder die Gespräche des Euthymius mit befreundeten Geistlichen; solche Dinge könnte allenfalls auch die Phantasie eines nicht dabei betheiligten Mönches sich ausmalen. Aber man nehme z. B. gleich am Anfange die Schilderung der Jagd, die für die Biographie gar keine weitere Bedeutung hat, als dass in Folge derselben der Tod des Kaisers Basilius und die Thronbesteigung Leo's eintrat, auf den Euthymius grossen Einfluss besass. Wenige kurze Worte über den Umschwung und seine Bedeutung wären für den Rahmen der Biographie genügend und passend gewesen; die Art des Ereig-

gleich auf die Einigung der Parteien a. 921 folgte. Die Rede des Arethas findet sich lateinisch bei Lipomannus Vit. Sanct. III fol. 97 ff.

nisses, welches den Wechsel herbeiführte, war für dieselbe ganz gleichgültig. Statt dessen wird der Verlauf der Jagd in allen Einzelheiten geschildert, die Oertlichkeit, die Namen vornehmer Jagdgenossen, der Name des Leibjägers, welcher den Kaiser befreite, die Länge der vom Hirsche zurückgelegten Strecke etc. Wenn ein späterer Autor diese Schilderung irgendwo gelesen, wie sollte er auf den Gedanken gekommen sein, sie der Biographie eines der Weltflucht im höchsten Grade ergebenden Mönches einzulegen, oder wie konnte er auf das Interesse eines zeitlich diesem Ereignisse bereits fern stehenden Publikums rechnen, das eine solche Biographie als erbauliches Buch in die Hand nahm. Mir scheint solche Schilderung nur erklärlich, wenn der Autor selbst diesen Tag und die Bestürzung, welche er in der Stadt und am Hofe verbreitete, noch als eigenes Erlebniss in frischer Erinnerung hatte; ja ich möchte nach dem weiten Raum, den die weltlichen Dinge im Interesse unseres Autors einnehmen, glauben, dass derselbe zu den häufigen Erscheinungen im byzantinischen Mönchsleben gehört, welche nach längerem Dienst im Kriegs- oder Hofleben freiwillig oder gezwungen die Tonsur genommen.

Ein weiterer Umstand, den ich für meine Ansicht, dass wir es mit einem zeitgenössischen Autor zu thun haben, geltend machen möchte, ist der, dass der Biograph, im Bestreben, nur solche Ereignisse mitzutheilen, welche, wenn auch oft nur in sehr entfernter Weise, in Beziehung zu Euthymius stehen, oft ganz abrupt und ohne Vorbereitung Dinge erzählt, zu denen man, wenn man nicht schon anderweitig mit ihnen bekannt ist, wenigstens einige einleitende oder erklärende Worte erwartet. So berichtet er kurz nach dem Tode der Zoë, der zweiten Gemahlin des Kaisers, den Tod der dritten Gemahlin Eudocia, ohne dass wir vorher ein Wort von der dritten Ehe gehört, so erwähnt er ausführlicher die Taufe des Constantin Porphyrogenetus, ohne jede Erklärung über das Verhältniss des Kaisers zu dessen Mutter Zoë, obwohl doch nur so überhaupt verständlich wird, inwiefern ein besonderer Dienst des Patriarchen

Nicolaus in der Vollziehung der Taufe lag, und warum ein Theil der Metropoliten dagegen Widerspruch erhob. Für einen zeitgenössischen Leser bedurfte es eines näheren Eingehens auf diese Verhältnisse nicht. Endlich möchte ich noch auf die Einlage aufmerksam machen, welche unser Autor im 15. Capitel zu Gunsten des Asecretis Symeon macht. Da diese Erzählung in gar keiner Beziehung zu Euthymius steht, so ist sie, wie auch aus dem panegyrischen Tone hervorgeht, offenbar ein Compliment für den vornehmen Herrn, der somit damals noch gelebt haben muss. Da er aber im Jahre 906, als er vom Kaiser zu der so wichtigen Gesandtschaft nach Rom gewählt wurde, sicher schon ein erfahrener Mann in reiferen Jahren war, so wird er den Euthymius schwerlich lange überlebt haben.

War nun der Verfasser unserer Biographie nicht nur Mönch im Kloster des Euthymius, sondern lebte er noch gleichzeitig mit diesem darin, so nimmt damit natürlich die Wichtigkeit unseres Fragments bedeutend zu. Die Anzahl der Mönche des Psamathias-Klosters war nach den eigenen Ausführungen des Euthymius am Schlusse der Biographie eine geringe; da konnte es nicht ausbleiben, dass dieser kleine Kreis sich in engerem Verkehr an einander anschloss, und dass das, was den vertrautesten Genossen des Abtes von ihm selbst erzählt worden, oder was diese gemeinsam mit ihm erlebt hatten, auch seinem Biographen zugänglich wurde, auch wenn er selbst diesem engsten Kreise nicht angehörte. Die eigenen Berichte des Euthymius dürfen wir als eine Hauptquelle unseres Anekdotons ansehen.

Allerdings unmittelbar nach dem am 5. August 917 erfolgten Tode des Euthymius ist die Biographie wahrscheinlich nicht geschrieben, als frühester Termin lässt sich vielmehr das Jahr 921 festsetzen, nach der Prophezeiung, dass im 10. Jahre der Regierung des Constantinus Porphyrogennetus ¹⁾ eine Eini-
gung zwischen den Nicolaiten und Euthymianern stattfinden

1) D. h. von seiner Krönung a. 911 ab gerechnet, nicht vom Beginne seiner Alleinherrschaft a. 913.

werde, offenbar eine Hindeutung auf die a. 921 erfolgte Verständigung, die ihren Ausdruck in dem sogenannten Tomus Unionis gefunden hat. Derartige Prophezeiungen pflegen erst in Umlauf gesetzt zu werden, wenn sie in Erfüllung gegangen sind. Aus dem gleichen Grunde muss die Translation der Leiche des Euthymius in das Psamathias-Kloster schon vor Abschluss der Biographie stattgefunden haben. Auch wäre der Verlauf der Darstellung schwerlich ein so ruhiger und sachlicher geworden, wenn die Parteien noch in der Hitze des Kampfes einander gegenüber gestanden hätten. Man könnte sogar versucht sein, in eben jener Einigung den äusseren Anlass zur Abfassung der Biographie zu sehen. Die dem Euthymius in Bezug auf die vierte Ehe des Kaisers in den Mund gelegte Erklärung (Cap. XVII § 2): *οὐ νόμον ἢ τύπον τὸ σφάλμα ἐποιήσαμεν, ἀλλὰ συμπάθειαν καὶ οἰκονομίαν. μηκέτι δὲ ἀπὸ τοῦ νῦν τοῦτο παρὰ τινος ἐτέρου οἰκονομεῖσθαι ἢ συμπαθεῖσθαι διοριζόμεθα* giebt in kurzen Worten genau den Inhalt des Tomus Unionis wieder. Namentlich die ganze Scene, in welcher die beiden Patriarchen ihre Schuld und Unschuld gegen einander abwägen, um sich dann gegenseitig zu absolviren, somit bei Lebzeiten das zu thun, was ihre beiderseitigen Vertheidiger erst später ausführten, könnte man sich vortrefflich in der Absicht geschrieben denken, die letzten Bitterkeiten zwischen den Parteien zu zerstreuen. Denn dass dieselben keineswegs gleich mit der äusseren Einigung beseitigt waren, dafür ist ein beredtes Zeugniss die kurz nachher gehaltene oben erwähnte Rede des Arethas, die noch vollständig der Eifer des Kampfes durchweht. Auch aus den Briefen des Patriarchen Nicolaus ergiebt sich, dass sich nicht alle Geistlichen der Einigung anschlossen, sondern der Zwist vielfach fort dauerte. Vielleicht bezieht sich auf unsere Biographie eine Aeusserung des Arethas, dass er sich über das Mönchsleben des Euthymius vor seiner Uebersiedelung nach Constantinopel sehr kurz fassen wolle: *horum omnium commemorationem, ac de commemoratione gloriam integram illis, qui ea ipsi praesentes videre, sum relicturus*, womit doch wohl ange-

deutet ist, dass einer der Genossen des Euthymius damals mit einer Schilderung jener Periode seines Lebens beschäftigt war. Aber die Beziehung gerade auf unsere Biographie ist doch zu unsicher, um diese Aeusserung für die Feststellung der Abfassungszeit derselben zu verwerthen.

Jedenfalls bezeugt der Ton der Darstellung, dass unser Biograph die Bitterkeit der Zeit des Kampfes überwunden hat, zeigt überhaupt, dass derselbe einen ruhigen, besonnenen, jeder Ueberschwänglichkeit abholden Geist besass. So warm der Ton der Verehrung ist, mit dem er von seinem geistlichen Vater redet, so verfällt er doch nie in die excentrisch panegyristische Art, die seinen Zeitgenossen eigen ist, welche sich ähnliche litterarische Aufgaben gestellt haben. Völlig frei hält er sich von Wundergeschichten, selbst die prophetische Gabe des Euthymius erscheint meistens im Lichte einer die Verhältnisse abschätzenden Weltklugheit und bewegt sich vorwiegend in so allgemeinen Ausdrücken, dass das Eintreffen der Weissagungen nicht überrascht; die Gabe erscheint um so weniger wunderbar, als sie nicht einmal als Eigenthümlichkeit des Euthymius auftritt, sondern auch andere fromme Männer dieselbe Art der Voraussicht haben und in ähnlicher Form weissagen. Ebenso gemässigt hält sich unser Autor seinen Gegnern gegenüber, nur in seltenen Fällen, wie bei der Darstellung der Misshandlungen, denen Euthymius bei seiner Entsetzung ausgesetzt war, giebt er einem Zorne nach, der, wie allgemein anerkannt wird, keineswegs unberechtigt war. Und überall hält er sich fern von dem Schwallen beschimpfender Worte, allgemein gehaltener Verdächtigungen, tendenziöser Entstellungen und Erfindungen, wie sie so gerne fromme Skribenten auf ihre Feinde häufen. Seine Anklagen sind stets ganz bestimmt formulirt vorgetragen, und je schwerer dieselben sind, wie z. B. die Anklage des Hochverraths gegen den Patriarchen Nicolaus, desto eingehender wird sein Bericht, desto mehr bemüht er sich, seine Aussagen nicht nur einfach auszusprechen, sondern durch Mittheilung von Dokumenten, von feierlich beschworenen Aussagen der zunächst Be-

theiligten aktenmässig zu stützen. Er ist offenbar ein Mann, der sich redlich bemüht die Wahrheit zu sagen, und dem es daran liegt, dass ihm geglaubt wird, eine Eigenschaft, die wiederum geeignet ist, den Werth seiner Arbeit für uns bedeutend zu erhöhen. Falls der Brief des Nicolaus an Andronicus, die von ihm ausgestellten Abdankungsurkunden gefälscht sind, so kann man mit Sicherheit sagen, dass nicht unser Autor der Urheber der Fälschung ist, sondern sie nur in fester Ueberzeugung ihrer Echtheit weiter verbreitet hat; ob eine Fälschung vorliegt, müssen wir unten eingehender untersuchen. Hier will ich nur auf einige weniger wichtige Briefe hinweisen, welche mir zu beweisen scheinen, dass derartige Einlagen überhaupt nicht auf freier Phantasie des Autors beruhen, erfunden um seiner Darstellung grössere Mannigfaltigkeit der Ausdrucksmittel zu geben, sondern dass er sie dem Briefwechsel des Euthymius entnahm, dessen Aufbewahrung in der Klosterbibliothek ja sehr begreiflich sein würde. Ich meine die Briefe des Stylianus Zautzes im 4., des Kaisers Leo im 9. und 10. Kapitel. Dieselben treffen den Euthymius mit so herber Schärfe und so bitterm Spott, züchtigen so wohlverdient, in den Augen jedes nicht mönchisch gesinnten Menschen, den Hochmuth und die Verkehrtheit seiner mönchischen Anschauung, dass es mir unmöglich erscheint, dass ein ganz auf Seiten dieser Anschauungsweise stehender Mann, wie unser Autor, auch für die entgegengesetzte Auffassung einen so treffenden, den Euthymius blosstellenden Ausdruck hätte finden können. Auch erreicht er keineswegs das Gleiche in den aus seiner Phantasie entsprungenen Gesprächen des Euthymius mit denselben und anderen Persönlichkeiten; in diesen erscheinen die Gegner des Mönches stets mit schwachen Gründen und Gegengründen, und wenn sie sich den Ausführungen des Euthymius nicht unterwerfen wollen, so ist es nur Trotz, der sich absichtlich der besseren Einsicht verschliesst.

Was endlich die Würdigung unserer Biographie als litterarischen Products betrifft, so ist dieselbe wesentlich in den bis-

herigen Erörterungen beiläufig schon ausgesprochen. Ich habe bereits erwähnt, dass unser Autor sich keineswegs darauf beschränkt die Ereignisse im Leben seines Helden als solche herzuzählen, sondern dass er sich in löblicher Weise bemüht dieselben mit einem Hintergrunde allgemeiner historischer Thatsachen zu versehen und mit den gleichzeitigen Vorgängen in Wechselbeziehung zu setzen; ebenso habe ich jedoch schon darauf hingewiesen, dass es ihm nicht immer geglückt ist, das richtige Verhältniss zwischen diesen beiden Factoren seines Berichts festzuhalten, dass vielmehr bisweilen die Erzählungen anderer Ereignisse zu sehr in den Vordergrund drängen und zu sehr Selbstzweck werden, bisweilen wieder durch zu grosse Beschränkung in der Mittheilung historischen Materials störende Lücken den Fluss der Darstellung unterbrechen. Ebenso sahen wir bereits, dass seine Vorliebe für ruhige sachliche Mittheilung der Thatsachen mässigend auf seine Darstellungsweise gewirkt und ihn vor den überschwänglichen Auswüchsen seiner Zeitgenossen bewahrt hat; ohne dürftig zu werden zeichnet sich seine Redeweise durch nüchternes Maass sehr vortheilhaft vor den meisten gleichzeitigen Produkten aus. Während dieser Vorzug mehr dem Naturell des Schriftstellers als bewusstem Streben zuzuschreiben sein dürfte, zeigt sich in anderen Dingen ohne Zweifel bewusstes künstlerisches Wollen in der Composition seines Werkes. Am meisten hat unserm Autor offenbar am Herzen gelegen, die gleichmässig fortlaufende Geschichtserzählung zu vermeiden und durch Mannigfaltigkeit der Darstellungsform seine Leser zu interessiren und zu befriedigen. Diesen Zweck erfüllen nebenbei die eingelegten Briefe und Documente, ganz besonders aber strebt der Biograph seine Absicht dadurch zu erreichen, dass er sich den Verlauf der Ereignisse in Rede und Gegenrede der betheiligten Personen dramatisch entwickeln lässt. Leider hat er darin nicht Maass gehalten, weder in der Häufigkeit der Verwendung, noch in der Ausdehnung im einzelnen Falle. Recht geschickt verwendet er diese Form, um sich die Möglichkeit zu sichern, ohne direkte Wiederholung der Erzählung die ihm be-

sonders wichtigen Punkte in einigen prägnanten Zügen zu recapituliren, wie in der Rede des Kaisers, die den Verlauf des Verfahrens des Patriarchen Nicolaus gegen ihn noch einmal zusammenfasst, wie in der Unterhaltung des Euthymius mit Nicolaus nach dessen Sturz, in der Unterredung der beiden Patriarchen gegen Schluss des Werkes. Dem gleichen Zwecke der Abwechslung dienen ohne Zweifel die kleinen Abweichungen von der im Ganzen strenge festgehaltenen chronologischen Reihenfolge der Ereignisse, wie die Reminiscenz aus seiner Jugendzeit, die der Kaiser Leo dem Euthymius erzählt, die nachträgliche Erwähnung der Excommunication des Priesters, der die vierte Ehe des Kaisers eingegnet, und von Ereignissen vor der Geburt des Constantin Porphyrogennetus, die Digression über die Thätigkeit des Asecretis Symeon in Thessalonich; auch dass der Autor die drei Abdankungsurkunden des Nicolaus nicht alle hintereinander dem Wortlaut nach mittheilt, sondern die dritte später in einem Gespräche erwähnen und verlesen lässt, beruht auf demselben Kunstprincip der Vermeidung der Einförmigkeit. Das gleiche Streben unseres Biographen giebt sich in den lebhaften Detailschilderungen einzelner Scenen kund, wie der Jagd des Kaisers Basilius, der Scene im Refectorium des Klosters, des Attentats auf den Kaiser Leo etc.; dieselben sind nicht ohne Talent an sich, aber zerstören in der Absicht den Leser zu unterhalten das Ebenmaass der Composition, um so mehr, da sie mehrfach nur in entfernter Beziehung zum Leben des Euthymius stehen. Unser Urtheil über den litterarischen Werth der Biographie dürfen wir somit dahin zusammenfassen, dass dieselbe zwar wie in vielen byzantinischen Eigenthümlichkeiten der Sprache, so auch in den Mängeln der Composition nicht verläugnen kann, dass sie ein Kind später Zeit ist, dass sich aber in ihr in jeder Beziehung ein ernstes Streben und ein nicht unbedeutendes Können zeigt, welche sie zu einer der bemerkenswertheren und erfreulicheren litterarischen Erscheinungen ihrer Epoche machen.

Nach diesen allgemeinen Ausführungen über das Werk und

seinen Autor wende ich mich zur Besprechung und Verwerthung der einzelnen in unserer Biographie überlieferten Thatsachen. Um das Gleichartige in engerem Zusammenhange zu belassen will ich zunächst alle chronologischen Fragen erledigen, welche aus unserem Fragmente Licht erhalten, ohne einstweilen auf die anderen damit verknüpften historischen Gesichtspunkte näher einzugehen.

Die Wichtigkeit, welche unser Anekdoton für die Feststellung chronologischer Daten hat, findet eine bedauerliche Grenze an einer Eigenthümlichkeit seines Urhebers, an dessen Abneigung gegen präzise Datirung. Er datirt mit Vorliebe nach Festtagen, ohne hinzuzufügen in welches Jahr diese Tage fallen. Ebenso ist er Feind bestimmt abgegrenzter Fristangaben, nach denen wir die Jahre ausrechnen könnten; ganz allgemeine Bezeichnungen wie *παρενθύ, μετ' οὐ πολὺ, οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ* sind am gewöhnlichsten, aber auch wo die Befristung bestimmter gefasst ist, wie *μετὰ δύο ἔτη*, oder *οὐπω ἔξ παραῖλθον μῆνες* etc. handelt es sich offenbar nur um abgerundete Zahlen, gerade so wie er sich bei Angabe der Regierungsjahre mit solchen runden Zahlen begnügt. So würde unser Anekdoton für chronologische Fragen ganz unbrauchbar sein, wenn es nicht eine nicht zu unterschätzende Eigenschaft in dieser Hinsicht hätte: mit Ausnahme weniger Fälle, in denen der Autor, wie oben erwähnt, der Abwechselung der Darstellung halber einzelne Ereignisse ausser der Reihe einflechtet, erzählt er streng chronologisch, hin und wieder betont er sogar ausdrücklich, dass ein Ereigniss auf ein anderes folgte. Somit können wir wenigstens über die Reihenfolge der Ereignisse nicht im Zweifel sein, und indem wir die anderweitig sicher datirten Thatsachen zum Ausgangspunkt nehmen, können wir die übrigen Ereignisse wenigstens innerhalb bestimmter Grenzen einordnen, vielfach sie unter Beihülfe der Tagesdaten unseres Autors sicher bestimmen. Schon dadurch wird es uns, wie wir sehen werden, gelingen, vielfältig die bisher im Anschlusse an die Chronisten befolgte Chronologie zu berichtigen und die nachweisbaren Fälle der Unzuverlässig-

keit derselben stark zu vermehren. Der bequemerem Uebersicht halber zerlege ich die ganze Zeit in kleinere Perioden, deren Endpunkte am besten mit dem Wechsel im Patriarchat zusammengelegt werden.

Die erste Periode umfasst die Zeit vom Tode des Kaisers Basilius I, mit dem unser Fragment beginnt, bis zum Tode des Patriarchen Stephanus (cp. VIII, § 16). In Bezug auf das erste Ereigniss bestätigt unser Autor die Annahme aller neueren Schriftsteller¹⁾, dass es in den August fiel, nicht, wie die älteren Historiker annahmen, in den März. Das genauere Datum (29. August) giebt er nicht, ebenso die Dauer der Regierung nur summarisch mit 19 Jahren. Die Angabe, dass der Tod des Kaisers 9 Tage nach dem Unfalle auf der Jagd, welcher ihn veranlasste, eintrat, ist insofern von Interesse, als sie die Annahme einer längeren Krankheit ausschliesst. In rüstigster Kraft, ganz unerwartet, überraschte der Tod den Kaiser, keine Regentschaft, keine vorbereitenden Massregeln gingen dem Umschwunge voraus, welcher Leo VI auf den Thron brachte; diejenigen, welche in der Erwartung eines langen Lebens des Basilius dem von seinem Vater wenig geliebten und argwöhnisch beobachteten jungen Kronprinzen feindlich oder kühl gegenüberstanden, fanden keine Zeit mehr, durch verändertes Benehmen die Verzeihung und Gunst des neuen Kaisers zu gewinnen. So ist die Schilderung, welche unser Autor von dem Thronwechsel und der ihn begleitenden allgemeinen Bestürzung in den Hofkreisen, von den vielen ihm folgenden harten Massregeln gegen hochgestellte Personen, macht, völlig verständlich. Mit unserer Angabe wird auch die flüchtige Andeutung Hergenröther's, die Differenz über den Todestag des Basilius lasse sich vielleicht daraus erklären, dass im März die Krankheit begann, hinfällig;

1) Krug, Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzant. Chronologie p. 4. Muralt, Essai de Chronographie byzant. p. 466. Hergenröther, Photius II, 679 Anm. 69. Hirsch, Byzant. Studien p. 346, 351. Ranke, Weltgesch. VI, p. 328 Anm. 3.

übrigens war dabei übersehen, dass die Datirung auf den März überhaupt nicht der Angabe eines byzantinischen Autors entnommen ist, sondern der willkürlichen Berechnung neuerer Schriftsteller entstammt ¹⁾).

Ebenso setzt uns unser Biograph in den Stand, endgültig der Differenz über das Todesjahr des Patriarchen Stephanus ein Ende zu machen. Dieser kam zur Regierung in Folge des Thronwechsels a. 886 gegen Weihnachten, das Datum seines Todes ist unzweifelhaft der 17. Mai, verschieden jedoch die Angabe über die Dauer seiner Amtsführung. Die bei Banduri Imp. Orient. I, 191 ff. mitgetheilten Patriarchenkataloge geben ihm 3 Jahre, und da auch Symeon Magister seinen Tod in das dritte Jahr Leo's zu setzen scheint, so hat man bis in die neueste Zeit hinein ²⁾ den 17. Mai 889 als Todesdatum festgehalten. Aber jene Verzeichnisse sind schlecht und schlecht überliefert, Symeon ist unzuverlässig und vereint ausserdem unter dem dritten Jahre Leo's alle Ereignisse bis zum siebenten Jahre desselben, und unter diesen steht der Tod des Patriarchen an letzter Stelle. Daher haben andere Schriftsteller ³⁾ nach Angabe der Chronik des Logotheten, welche die Regierungsdauer auf 6 Jahre 5 Monate festsetzt, das Datum des 17. Mai 893 vorgezogen. Zu dieser tritt unser Bericht, welcher in runder Summe eine Dauer von 7 Jahren ⁴⁾ angiebt. Freilich wenn wir den Ausdruck *ἐπὶ τὰ συμπεράνας χρόνους ἐν τῷ τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξιώματι* pressen wollen, so müssten wir eine Zeit von mindestens vollen 7 Jahren annehmen, kämen also auf den 17. Mai 894; allein die Ueberlieferung über die folgenden Patriarchate lässt, wie wir sehen werden, eine solche Ausdehnung der Amtsdauer bei Stephanus nicht zu.

1) S. Krug p. 4 ff.

2) So Krug p. 20 ff. Muralt p. 470.

3) Hergenröther, Photius II, 697 A. 39. Hirsch, Studien p. 351.

4) So auch die kürzlich von Fischer in den Commentat. philol. Ienenses III p. 265 ff. veröffentlichten vortrefflichen Patriarchenkataloge.

Die zwischen dem Tode des Kaisers Basilius und des Patriarchen Stephanus liegenden Ereignisse: die ersten Massnahmen Leo's nach seiner Thronbesteigung, die Ernennung des Euthymius zum Syncellus, die Erkrankung des Kaisers, die Erbauung und Einweihung des Psamathias-Klosters (am 6. Mai eines nicht näher bezeichneten Jahres), eine in Folge des Verlustes eines Blattes der Handschrift nur aus den Andeutungen cp. VI § 9 zu errathende Verschwörung gegen den Kaiser — sind von unserm Autor nur in so allgemeinen Ausdrücken chronologisch bezeichnet, dass man sich vergeblich bemühen würde zu festeren Resultaten in dieser Hinsicht zu gelangen. Ueberhaupt werden in diesem Abschnitte allgemeiner interessante Begebenheiten nur flüchtig gestreift, die Persönlichkeit des Euthymius, besonders seine Differenzen mit Stylianus Zautzes und der Bau seines Klosters, nehmen in breiter Darstellung den grössten Theil des Raumes in Anspruch. Ueber die Zeit des Todes der Tochter des Kaisers und des sich daran knüpfenden Ehescheidungs-Projekts ist nachher zu reden.

Ein näheres Eingehen verdient noch die Ernennung des Zautzes zum Basileopator. Der Biograph erwähnt als eine der ersten Regierungshandlungen Leo's (*παρενθύ*) die Ernennung Stylian's zum *πρωτομάγιστρος*¹⁾, und fügt sofort hinzu: *μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ βασιλοπάτορα καθίστησιν*. Der Logothet berichtet diese zweite Ernennung unmittelbar vor dem Tode des Patriarchen Stephanus mit den Worten: *προεχειρίσατο δὲ Λέων ὁ βασιλεὺς Ζαούτζαν εἰς βασιλεοπάτορα, συμφιλιωθείς ἤδη Ζωῆ τῇ αὐτοῦ θυγατρὶ, φαρμάκῳ τινὶ τελευτήσαντος τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς Θεοδώρου τοῦ Γουζουνιάτου*. Darauf folgt der Bericht über eine

1) Nach dem Logotheten wird er *μάγιστρος καὶ λογοθέτης τοῦ δρόμου*. Aehnliche Differenzen bei Würden, bei denen ein Ehrenvorrang eines Einzelnen durch vorgesetztes *πρωτο-* bezeichnet wird, finden sich öfter, z. B. bezeichnet Genesis IV, 1 einen Manuel als *πρωτομάγιστρος*, welchen der Logothet nur *μάγιστρος* nennt. Nicht selten wird der Unterschied durch Verschulden der Abschreiber oder Herausgeber entstanden sein, welche die abgekürzte Schreibung *αμάγιστρος* übersahen oder nicht verstanden.

Verschwörung gegen den Kaiser zu Lebzeiten der Theophano und über den Tod dieser Kaiserin. Nun berichtet aber unser Autor ausdrücklich (cp. VII, § 26), dass der Tod des Theodorus Guzuniates einige Zeit (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*) nach dem Tode der Theophano eingetreten sei, welche ihrerseits den Patriarchen Stephanus überlebte. Wir haben also jedenfalls ein neues Beispiel dafür, wie der Logothet die chronologische Reihenfolge verwirrt. Eine andere Frage ist die, ob er nicht die Ernennung des Zautzes richtig vor dem Tode des Stephanus angesetzt und nur den Tod des Guzuniates fälschlich damit in Verbindung gesetzt hat. Zu Gunsten dieser Auffassung könnte man das *οὐ μετὰ πολὺ* unseres Autors anführen, welches man natürlich seiner Bedeutung nach lieber von einem beschränkten Zeitraum verstehen möchte, als von einem solchen von mehr als 7 Jahren. Allein wie er seinen Ausdruck aufgefasst sehen will, deutet der Biograph selber dadurch sehr verständlich an, dass er, so oft er auch vorher von Zautzes spricht, den Titel des *βασιλοπάτωρ* erst von cp. VIII § 2 ab verwendet, d. h. nachdem Guzuniates gestorben und Zoë in den Palast aufgenommen, aber noch nicht rechtmässige Gattin Leo's war, d. h. sich genau in der durch den Logotheten ausgedrückten Situation, *συμφιλίωθεῖσα τῷ βασιλεῖ*, befand. Der Titel hätte ja auch seiner wörtlichen Uebersetzung nach gar keinen Sinn, bevor die Ehe, wenn auch nicht kirchlich eingesegnet, doch factisch eingegangen und Stylian dadurch Schwiegervater des Kaisers geworden. Ebenso knüpft die Ernennung des zweiten *βασιλεοπάτωρ*, des Romanus, an die Ehe seiner Tochter Helene mit dem Kaiser Constantin Porphyrogennetus an. Die Ernennung erfolgte also nicht, wie Muralt Chron. byz. p. 489 sie ansetzt, im Jahre 889, sondern, wenn wir den Tod der Theophano richtig auf den 10. Nov. 893 festsetzen, ungefähr im Anfang des Jahres 894, da wir einen kurzen Zeitraum für den Tod des Guzuniates und die Uebersiedelung der Zoë in den Palast zwischen die beiden Ereignisse legen müssen. Der Logothet hat also jene ganze Nachricht im Zusammenhange an falscher

Stelle eingeschoben. Der Grund der Verschiebung ist ersichtlich die folgende Erzählung von der Verschwörung, in welcher Zoë bereits als *συμφιλιωθεῖσα τῷ βασιλεῖ* erscheint.

Die zweite Periode unserer chronologischen Betrachtung wird durch den Tod des Patriarchen Antonius Cauleas oder Caleas ¹⁾, des Nachfolgers des Stephanus, begrenzt; als Datum desselben nennt unser Autor (cp. X § 25) übereinstimmend mit anderen Nachrichten den 12. Februar, das Todesjahr und die Regierungsdauer giebt er nicht an. Die neueren Schriftsteller schwanken zwischen den Jahren 895 und 896 ²⁾, je nachdem sie die summarische Angabe, dass das Patriarchat 2 Jahre gedauert habe, nach oben oder nach unten abrunden. Für das Jahr 896 wird Symeon Magister angeführt, welcher den Tod des Antonius in das 10. Jahr Leo's (30. Aug. 895—896) verlegt, und diese nach den neueren Forschungen ja an sich werthlose Fixirung scheint die Chronik des Logotheten zu bestätigen. Dieselbe berichtet den Tod des Antonius nach dem der Kaiserin Zoë, dem bald darauf erfolgten Tode des Zautzes und einer Verschwörung der Verwandten der Zoë, welche jedenfalls nicht lange warteten, nachdem sie durch diese beiden Todesfälle ihren bisher am Hofe behaupteten Einfluss vernichtet sahen. Setzen wir den Tod der Kaiserin Theophano auf den 10. Nov. a. 893 an, so können die übrigen Ereignisse, da Zoë nach dem Logotheten nur 1 Jahr und 8 Monate Kaiserin war, ganz wohl in dem Zeitraum von 2 Jahren und 3 Monaten bis zum 12. Febr. 896 sich abgespielt haben, jedenfalls nicht erheblich darüber

1) Gewöhnlich wird er nach den Chronisten Cauleas genannt, die Form Caleas unseres Manuscripts scheint aber richtiger. Sein Kloster wird *μονή τοῦ Καλέως* genannt in der Ueberschrift seiner vita von Nicephorus Gregoras (s. Hergenröther Photius II p. 697 A. 41), abbas mon. Caleos heisst er in der vita S. Pauli cp. 14 in den Act. Sanct. Julii Tom. II p. 638. Corrupt hat das Menologium Basilianum *Βλαχέας*.

2) 895 Hergenröther II, 698, welcher Anm. 49 ältere Schriftsteller anführt; 896 Krug p. 27, Muralt p. 475. — Hirsch p. 351 hat keine Angabe darüber.

hinausreichen. Auch die 4 Patriarchenverzeichnisse bei Banduri I, 191 ff., welche bis auf diese Zeit hinabgehen, sind diesem Ansatz günstig. Sie geben folgende Ziffern:

Antonius	2 Jahre
Nicolaus	11 Jahre
Euthymius	5 Jahre 6 Monate
Summe	18 Jahre 6 Monate.

In Wirklichkeit betrug der Zeitraum vom Tode des Stephanus 17. Mai 893 bis zur Entsetzung des Euthymius gleich nach dem am 12. Mai 912 erfolgten Tode des Kaisers Leo genau 19 Jahre, die Liste giebt also im Ganzen 6 Monate zu wenig. Im Einzelnen ist die Angabe für Euthymius, der nach der am 1. Febr. erfolgten Verbannung des Nicolaus zur Regierung kam, um einige Monate zu hoch gegriffen. Rechnen wir von 912 um 5 Jahre zurück, so fiel die Entsetzung des Nicolaus auf den 1. Febr. 907, der 11 Jahre früher erfolgte Tod des Antonius also auf den 12. Febr. 896. Die einzige abweichende Angabe in einem Patriarchenverzeichnisse bei Labbé Protrept. ad hist. byz. p. 35, welches für Antonius 8 Jahre zählt, fällt um so weniger ins Gewicht, als die übrigen Zahlen sehr ähnlich sind wie in den Banduri'schen Katalogen; es liegt also offenbar nur eine der häufigen Verwechslungen der Ziffern β' und η' vor.

So scheint sich Alles zu vereinigen, um den Ansatz des Todestages des Antonius auf den 12. Febr. a. 896 als zweifellos erscheinen zu lassen. Mit diesem Ansatz lassen sich nun aber die Angaben unseres Biographen absolut nicht in Einklang bringen. Er berichtet den Tod des Antonius erst nach dem der dritten Gemahlin des Kaisers, dessen Datum allerdings nicht feststeht, der aber jedenfalls lange Zeit nach dem 12. Febr. 896 eintrat. Man kann nun freilich Anstoss nehmen an der auffallenden Form, in welcher die ganze Stelle cp. X § 25 eingeführt wird, ganz abrupt und ohne Zusammenhang mit dem Vorhergehenden und mit der Formel *ιστέον ότι*, welche bei Scholien üblich

ist. Als ein solches aus dem richtigen Zusammenhang gerathenes Scholion könnte man die Notiz behandeln. Damit ist aber die chronologische Schwierigkeit nicht gehoben, denn auch innerhalb dieses Scholion ist der Tod des Antonius mit einer That-
 sache verknüpft, welche weit später als a. 896 fällt: *Ἰστέον ὅτι μετὰ τὴν τοῦ πάπα καὶ Στυλιανοῦ τοῦ Νεοκαισαρείας συνέλευσιν καὶ τῆς ἀπάσης ἐκκλησίας ἔνωσιν Ἀντώνιος τέλει τοῦ βίου ἐχρή-
 σατο.* Die Beseitigung des Photianischen Schismas und die Vereinigung der occidentalischen und orientalischen Kirche wird auch in der von Nicephorus Gregoras verfassten Biographie des Antonius ¹⁾ diesem zugeschrieben (cp. 3. § 18), aber in allgemeineren Ausdrücken: *Incorrupti animi videns in suffragio iudicium, quod in rebus ipsis falli non posset, cum per ipsum stauisset vetus ecclesiae ulcus seu schisma ad cicatricem deducere in unum cogit Orientalia et Occidentalia.* Da die Nachrichten über die Verhandlungen zwischen Rom und Byzanz in dieser Periode nur spärlich sind, und man dem rhetorischen Tone der Biographie Einiges zu Gute halten darf, so hat Hergenröther (Photius II, 697) diese versöhnliche Thätigkeit des Antonius auch mit dem Todesdatum des 12. Febr. 895 vereinigt, und lässt trotz der Angabe des Nicephorus, erst den Patriarchen Nicolaus „die noch immer nicht ganz beseitigte Spaltung“ definitiv heben (eb. p. 698). Nach der genaueren Angabe unseres Fragments ist dies Auskunftsmittel aber vollständig ausgeschlossen; wenn die unter Antonius zustande gekommene *ἔνωσις* identisch ist mit dem Abschlusse der Verhandlungen zwischen dem Papst und Stylian von Neocaesarea — und vorher kann füglich von einer Beseitigung des Streites und einer vollen Einigung nicht geredet werden — so muss Antonius nach 900 gestorben sein, denn Stylian verhandelte noch mit dem 898—900 regierenden Papste Johann IX und nach mehreren Anzeichen zu schliessen fand die *ἔνωσις* eben im Jahre 900 statt (Hergenröther II, 707 ff.)

Auch dafür, dass wir es bei der zur Erörterung stehenden

1) Lateinisch abgedruckt in den Act. Sanct. 12. Febr. Tom. II p. 624 ff.

Notiz nicht mit einem an unrechter Stelle in den Text gerathenen Scholion zu thun haben, sondern dass dieselbe ganz richtig auf den Tod der Eudocia, der dritten Gemahlin des Kaisers, folgt, giebt uns der Biograph einen Fingerzeig. Im Anfange des 10. Kapitels finden wir Euthymius im Gespräch mit befreundeten Geistlichen, am Feste der Verkündigung, welches dem Osterfeste, an welchem die Kaiserin starb, unmittelbar vorausging. Im Laufe dieses Gesprächs verkündet einer der Theilnehmer dem Euthymius, er werde Patriarch von Constantinopel werden. Solche Prophezeiungen sind Resultate einer Wahrscheinlichkeitsrechnung. Sie ist sehr erklärlich, wenn Antonius noch das Patriarchat inne hatte, dessen hohes Alter und körperliche Schwäche die Besprechung der Persönlichkeit seines Nachfolgers sehr nahe legte. War aber damals schon Nicolaus Patriarch, welcher noch im kräftigsten Mannesalter stand (geb. a. 852)¹⁾, und zu dem der Kaiser damals jedenfalls noch die alte freundschaftliche Zuneigung hatte, da nichts geschehen war, was dieselbe hätte trüben können, so ist schwer zu begreifen, wie sich das Gespräch auf eine Neubesetzung des Patriarchenstuhls hätte wenden sollen, dessen Erledigung in keiner Weise in naher Aussicht stand.

Diese erhebliche Differenz zwischen unserem Autor und den sich gegenseitig stützenden anderweitigen Nachrichten würde sich schwerlich mit Sicherheit lösen lassen, wenn uns nicht zufällig gerade vor Kurzem das Material zur Entscheidung geboten worden wäre in den von Franz Fischer in den *Commentationes philol. Jenenses* III p. 265 ff. aus Wiener Handschriften veröffentlichten Patriarchen-Katalogen. Dieselben sind von um so durchschlagenderer Wichtigkeit, als sie, wie der Herausgeber mit Recht aus der Ausführlichkeit, mit der das Patriarchat des Nicolaus behandelt wird, während der Name des Euthymius als Usurpators nicht einmal genannt ist, schliesst, auf eine auf Seiten des Nicolaus stehende gleichzeitige Quelle zurückgehen. Diese Kataloge haben folgende Angaben:

1) Nach den Fischer'schen Patriarchen-Katalogen wurde er 73 Jahre alt. Er starb am 15. Mai 925.

Antonius	8 Jahre
Nicolaus	6 Jahre
Nicolaus im Exil	5 Jahre 4 Monate

Summe 19 Jahre 4 Monate.

Gehen wir nach diesen Angaben vom Mai 912 ab rückwärts, so ergibt sich als Datum des Exils des Nicolaus der 1. Febr. 907, als Datum des Todes des Antonius der 12. Febr. 901. Sie ergeben also genau denselben Zeitpunkt, den die Berichte unseres Biographen voraussetzen lassen und heben alle Schwierigkeiten, welchen dieselben dem früheren Ansatz gegenüber begegneten. Diese Uebereinstimmung zweier zeitgenössischer zuverlässig überlieferter Autoritäten vernichtet die Uebereinstimmung secundärer und notorisch in jeder Weise mangelhafter Quellen, wie es die Banduri'schen Kataloge und die Chroniken des Logotheten und Symeon's sind. Es kann kein Zweifel sein, dass der Tod des Antonius am 12. Febr. 901, nicht am 12. Febr. 896 eintrat.

Die Fischer'schen Kataloge geben uns übrigens das Mittel an die Hand, die Entstehung der zwischen ihnen und der Quelle¹⁾ der Banduri'schen Kataloge bestehenden Differenz nachzuweisen. Offenbar verkürzte dieselbe einen den Fischer'schen ähnlichen Katalog, welcher den Patriarchen Nicolaus als *de iure* weiterregierend betrachtete und daher den Euthymius nicht nannte. In der Kürzung ergab dies einfach eine Regierungszeit von 11 Jahren für Nicolaus. Bei einer späteren Bearbeitung, denen ja alle diese Listen unaufhörlich ausgesetzt worden sind, wurde Euthymius nachgetragen, ohne dass man bemerkte, dass seine Regierungsjahre bereits in die 11 Jahre des Nicolaus einbegriffen waren, und so lautete der Katalog ähnlich wie bei Labbé:

1) Denn dass sie alle auf ein und denselben Katalog zurückgehen, beweisen gemeinsame schwere Corruptelen, wie die 3 jährige Dauer des Patriarchats des Stephanus und die wesentliche Uebereinstimmung der dürftigen Notizen, welche den Namen und Jahren beigefügt sind. Auch der Katalog des Zonaras hat dieselbe Fassung gehabt, da er (XVI, 13 fin.) dem Nicolaus 11 jährige Regierungszeit beilegt. Beim Namen des Antonius ist im Texte des Zonaras zufällig die Zahl der Jahre ausgefallen.

Antonius 8 Jahre
 Nicolaus 11 Jahre
 Euthymius 5 Jahre 6 Monate.

Ob die weitere Verwandlung der 8 Jahre des Antonius in 2 Jahre ihren Ursprung falsch angebrachter Rechnung verdankt, nachdem man gemerkt hatte, dass die Gesamtsumme der 3 Regierungszeiten zu hoch sei, oder ob sie Abschreibern zur Last fällt, lasse ich um so mehr dahingestellt, als wir über die handschriftliche Grundlage der Banduri'schen Kataloge und ihre Wiedergabe durch die Herausgeber kein Urtheil haben.

Interessant ist, dass wir von Neuem den Nachweis führen konnten, dass die Chronik des Logotheten, welche für ein bedeutendes Stück der byzantinischen Geschichte die wichtigste, häufig die einzige Quelle ist, durchaus nicht in chronologischer Reihenfolge erzählt, sondern die Ereignisse durcheinander wirft. Hier ist zu bemerken, dass durch die Notiz über den Tod des Antonius und die darauf folgende über die Eroberung von Demetrias durch die Saracenen der Gang der Ereignisse zerrissen wird. Vorausgeht, wie oben gesagt, der Tod der Zoë und die darauf folgenden Ereignisse, der Tod des Zautzes und die Verschwörung seiner Verwandten, unmittelbar auf jene Notizen folgt die Nachricht, Leo habe die Tochter der Zoë zur Augusta ernannt, weil ohne eine solche die Hoffestlichkeiten nicht gemäss dem Ceremoniell vor sich gehen konnten, gewiss also eine Massregel, die bald nach dem Tode der Kaiserin getroffen wurde. Da hier nicht, wie oben, im Verlaufe der Erzählung selbst ein Grund zur Verschiebung der chronologischen Reihenfolge liegt, so ist die wahrscheinlichste Erklärung für die falsche Einreihung der Notizen über Antonius und Demetrias die, dass der Logothet zwei Quellen unrichtig in einander schob.

Nicht sicher aber doch wahrscheinlich ist es demnach, dass die beiden Notizen zusammen aus derselben Quelle entnommen sind, und dass die Einnahme von Demetrias nicht mit Muralt p. 476 in das Jahr 896, sondern nach dem Februar 901 anzusetzen ist. Auch sonst empfiehlt sich diese Annahme. Ich denke dabei

weniger an den Ausdruck des Johannes Cameniata, De excidio Thessalonicensi cp. 14, welcher über Demetrias sagt: οὐ πρὸ πολλοῦ τῆς ἡμῶν (a. 904) ἀλώσεως ἔργον ἐγένετο τῶν βαρβάρων, als an die sonstigen Thaten der syrischen und kretischen Saracenen zu jener Zeit. In den ersten Jahren des 10. Jahrhunderts kamen sie nach Lemnos, im Jahre 904 bis ins Marmarameer und nach Thessalonich, offenbar dadurch begünstigt, dass die byzantinische Flotte durch das gleichzeitige energische Vorgehen der Araber (1. Aug. 902 Fall von Taormina) im westlichen Meere festgehalten wurde, und das Aegaeische Meer daher nur schwach vertheidigt war. Im Zusammenhange mit diesen kühnen Beutezügen, als erstes Probestück, ist das Unternehmen gegen Demetrias weit verständlicher, als als vereinzelter Handstreich. Setzen wir die Eroberung von Demetrias a. 902 an, die Eroberung von Lemnos a. 903, so haben wir eine verständliche Stufenleiter immer steigender Verwegenheit, welche die Saracenen schliesslich a. 904 vor die Thore von Byzanz führte.

Die historische Wichtigkeit der neuen Datirung des Todes des Antonius, namentlich für die Auffassung des Verhältnisses zwischen Rom und Byzanz im letzten Jahrzehnt des 9. Jahrhunderts, werde ich unten darlegen. Zunächst setze ich die Klarstellung der chronologischen Verhältnisse zwischen den beiden Endpunkten, dem 17. Mai 893 und dem 12. Februar 901, fort. Leider erschwert auch hier die Eigenthümlichkeit des Biographen, nur ungenau bestimmte Daten anzugeben, die Untersuchung sehr, und diese Schwierigkeit wird dadurch vermehrt, dass durch den Ausfall eines Blattes der Bericht über das wichtigste Ereigniss, den Tod des Zautzes, verloren ist.

Das erste von der Biographie nach dem Tode des Stephanus erwähnte Ereigniss ist das Ende der Kaiserin Theophano, welches hier (cp. VII § 26) ausdrücklich auf den 10. November datirt wird, während man bisher aus dem Umstande, dass am 16. December das Gedächtniss der unter die Heiligen versetzten Fürstin von der Kirche gefeiert wird, diesen Tag als den Todestag erschloss. Das Jahr des Todes ist unsicher, durch den Lo-

gotheten erfahren wir nur, dass die erste Ehe des Kaisers 12 Jahre dauerte; er erzählt den Tod nach dem des Stephanus und einer Reihe anderer Ereignisse, welche wir nicht genauer datiren können. Die neueren Autoren richten sich wie gewöhnlich nach Symeon Magister, kommen aber, da dieser sich selbst widerspricht, indem er die Ehe 12 Jahre dauern lässt, aber die Hochzeit in das 16. Jahr des Basilius (882—883), den Tod in das 7. Jahr Leo's (892—893) setzt, zu verschiedenen Ansätzen, je nachdem sie die eine oder die andere Angabe Symeons glaublicher finden, Krug auf a. 892, Muralt auf a. 894. Indem unser Biograph bestätigt, dass Stephanus vor seiner Schwägerin starb, beweist er definitiv, dass die Angabe Symeon's über das Todesjahr der Kaiserin fehlgegriffen ist; damit ist aber keineswegs bewiesen, dass die Angabe über das Jahr der Heirath richtig ist, und der Tod a. 894 eintrat, vielmehr kann auch dieser völlig willkürliche Ansatz ebenfalls unrichtig sein. Und nach der Erzählung unseres Autors lässt sich wenigstens mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass das Ende der Theophano nicht im Jahre 894, sondern 893 eintrat. Er knüpft seinen Bericht über die letzten Tage der Kaiserin an das Vorhergehende ohne jede Aeusserung über den dazwischenliegenden Zeitraum: *Νοέμβριος παρῆν μὲν*, wonach man gewiss eher vermuthet, dass der nächste auf das vorhergehende Ereigniss folgende November gemeint sei, als dass volle 1½ Jahre zwischen den beiden Todesfällen liegen. Auf ein nur kurzes Intervall zwischen diesen deuten auch andere Umstände der Erzählung unseres Autors. Als letztes Ereigniss vor dem Tode des Stephanus berichtet er den Tod der Tochter des kaiserlichen Ehepaars; dieser bringt das innere Zerwürfniss der Gatten zum offenen Ausbruch, Theophano will sich scheiden lassen und nach Blachernae zurückziehen, Euthymius sucht zu vermitteln. In seiner Unterredung mit der Kaiserin prophezeit er ihr ihr nahes Ende (*ἡ πρὸς Θεὸν ἐκδημία σου ἐγγύς ἐστιν*) und dass sie sich im Palaste nicht wieder begegnen würden, das Gespräch mit dem Kaiser führt zu einem Bruche mit demselben auf kurze Zeit (*μικρόν τι*); nicht lange nachher (*οὐ μετὰ πολὺν*)

stirbt Stephanus. Alle diese Ausdrücke lassen schliessen, dass der Zeitraum zwischen dem Tode des Kindes und der Mutter kein langer war, dass wir also, wenn die Prinzessin einige Zeit vor dem 17. Mai 893, wohl jedenfalls im Winter 892/93, starb, nicht wohl über den 10. November 893 als Todestag der Theophano hinabgehen können. Demnach fällt die Hochzeit Leo's in den Winter 881—882, vielleicht auf das Weihnachtsfest 881, da man derartige Hoffeste gerne mit hohen Kirchenfesten vereinigte.

Auf den Tod der Kaiserin, so erzählt unser Biograph weiter im 8. Kapitel, folgte bald (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*) der Tod des Guzuniates, des Gemahls der Zoë, sofort darauf nahm ihr Vater sie zu sich in den Palast und strebte sie zur Kaiserin zu machen. Der Kaiser sucht den Rath und die Beistimmung des Euthymius zu diesem Schritte, als dieser das Projekt in den härtesten Ausdrücken verdammt, wird er in das Diomedes-Kloster verwiesen, wo er zwei Jahre zubringt. Hierauf fehlt ein Blatt der Handschrift, auf dem der Tod des Zautzes berichtet war; bei Beginn des neuen Blattes finden wir den Kaiser im Gespräch mit Euthymius über eine Verschwörung der Verwandten der Zoë. Ob dies Gespräch im Diomedes-Kloster stattfand, also noch innerhalb des angegebenen Zeitraums von 2 Jahren, oder ob Euthymius nach dem Tode seines alten Todfeindes Stylian von dort entlassen war, wissen wir nicht, doch scheint das letztere der Fall zu sein, da in dem erhaltenen Stücke nirgends, namentlich nicht cp. VII § 20 f., wo wir es erwarten dürfen, von einer Aufhebung der Verbannung die Rede ist. Etwa 6 Monate (*οὐπω ἔξ παρῴλου μηνες*) nach ihrem Vater stirbt die Kaiserin Zoë; ihr Tod hat eine Verschwörung ihrer Verwandten zur Folge, welche von Samonas verrathen wird. In der ganzen Erzählung findet sich kein bestimmtes Datum, der einzige chronologische Anhaltspunkt sind die Fristbestimmungen. Rechnen wir zu der Verbannung von etwa 2 Jahren und dem Zeitraum von etwa 6 Monaten zwischen den Todestagen des Stylian und der Zoë noch einige Monate für die Ereignisse vor der Verbannung, so kommen wir zu

dem sehr unbestimmten Resultat, dass die Todestage der beiden ersten Gemahlinnen des Kaisers Leo etwa $2\frac{1}{2}$ bis 3 Jahre auseinanderliegen. Sichere Daten können wir auch aus anderen Berichten über diese Verhältnisse nicht entnehmen. Der Logothet giebt keine Daten; wie wenig zuverlässig in Bezug auf chronologische Folge seine Erzählung ist, zeigt sich aufs Neue darin, dass er den Stylian nach seiner Tochter Zoë sterben lässt. Der Grund dieser Umkehrung des Verhältnisses ist wohl darin zu suchen, dass er in seiner Quelle die Verschwörung als Folge des Todes des Stylian angegeben fand; und nicht mit Unrecht, denn dass die Partei desselben seitdem unruhig wurde, zeigt auch die von unserem Autor überlieferte Prophezeiung des Euthymius. Der Logothet liefert uns somit auch nur eine Fristbestimmung, indem er die Dauer der zweiten Ehe des Kaisers auf 1 Jahr 8 Monate berechnet. Vergleichen wir diese Angabe mit dem aus unserem Autor ausgerechneten Zwischenraum zwischen dem Tode der beiden Kaiserinnen, so ergibt sich, dass zwischen dem Tode der Theophano und der Hochzeit der Zoë etwa ein Jahr liegen würde, eine Frist, die nicht zu hoch gegriffen erscheint, da erst der Tod des Guzuniates abgewartet werden musste, und das neue Eheprojekt wegen der wirklichen oder angeblichen früheren ehebrecherischen Beziehungen Leo's zu Zoë sicher nicht nur bei Euthymius, sondern auch bei anderen massgebenden Persönlichkeiten auf heftigen Widerspruch ¹⁾ ge-

1) Freilich die nur vom Logotheten überlieferte Erzählung, der Patriarch habe die Einsegnung der Ehe verweigert und sogar den Priester, welcher die Trauung vollzog, gebannt, ist mir verdächtig als Doublette einer für die Ehe des Kaisers mit seiner gleichfalls Zoë genannten vierten Gemahlin richtigen Erzählung. Der Glaube, zwei verschiedene Ereignisse vor sich zu haben, konnte dem Logotheten um so leichter kommen, als der gebannte Priester in den beiden Erzählungen verschieden benannt ist, einmal mit dem Namen Thomas, das andere Mal mit dem Beinamen Sinapes. In den Biographien des Antonius findet sich so wenig eine Andeutung davon, wie bei unserm Autor. Eine so energische Handlung des Patriarchen würden wir nach den uns von ihm entworfenen Schilderungen kaum erwarten. Die dritte Ehe, welche besser begründete Bedenken erregte,

stossen sein wird. Wir dürfen somit den Tod des Guzuniates, die Aufnahme der Zoë in den Palast, die Ernennung Stylian's zum Basileopator etwa den ersten Monaten, die Hochzeit der Zoë etwa dem Schlusse des Jahres 894 zuweisen; der Tod Stylians wird ungefähr im Frühjahr 896, der Tod der Zoë im Spätsommer desselben Jahres eingetreten sein.

In keiner besseren Lage befinden wir uns gegenüber der weiteren Erzählung unseres Biographen cp. IX § 9 ff., welche den Zeitraum vom Herbst 896 bis zum 12. Febr. 901 umfasst; auch hier lassen sich aus den ganz allgemein gehaltenen Fristbestimmungen desselben nur ungefähre Daten mit einiger Wahrscheinlichkeit ausrechnen. Nach der Entdeckung der Verschwörung lebt Euthymius im Psamathias-Kloster im besten Einvernehmen mit dem Kaiser; doch nach einiger Zeit (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*) erfährt dies Verhältniss eine neue Trübung. Der eigene Bruder des Kaisers plant eine Verschwörung gegen diesen, als Leo mit harten Maassregeln dagegen einschreitet, wagt Euthymius ungefragt seinen guten Rath einzumischen, der energisch abgewiesen wird. Diese Verschwörung muss in die ersten Wochen eines Jahres gefallen sein, denn, so berichtet unser Autor weiter, in Folge dieser Abweisung des Kaisers sei Euthymius einer Einladung in den Palast bei Beginn der Fastenzeit nicht gefolgt. Anschliessend daran wird über die geistliche Thätigkeit desselben während der Fastenzeit — offenbar derselben wie im Vorhergehenden — berichtet. Ohne Angabe, dass eine längere Frist dazwischen verstrichen sei, also offenbar wieder im Anschlusse an dieselbe Zeit, bringt das 10. Kapitel Ereignisse vom Feste der Verkündigung und vom Palmsonntag: dem Euthymius wird die Patriarchenwürde, dem Kaiser grosses Unglück prophezeit. Dieses trifft am Osterfeste ein, die Kaiserin Eudocia, die dritte Gemahlin des Kaisers stirbt bei der Geburt eines Kindes. Das schnöde Benehmen des Euthymius bei der

scheint er nicht angefochten zu haben. Etwas Sicheres lässt sich allerdings aus diesen Indicien nicht ermitteln, so erwünscht es wäre, da die Frage für die Composition der Chronik des Logotheten interessant ist.

Frage des Begräbnisses weckt den gerechten Zorn des Kaisers, dem sich jener kurz nach dem Sonntage nach Ostern durch freiwillige Verbannung entzieht. Darauf folgt die oben besprochene Notiz über die Einigung der Kirche und den Tod des Antonius.

Alles also, was unser Autor von Kap. IX § 19 bis Kap. X § 24 erzählt, spielt sich in dem kurzen Zeitraum weniger Monate zu Anfang eines Jahres ab. Aber welches Jahres? Der Biograph selbst setzt die Ereignisse chronologisch mit der vorhergehenden Erzählung nur durch die vage Bestimmung *οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*, mit dem Folgenden gar nicht in Verbindung. Der Logothet weiss von der Verschwörung Alexanders gar nichts¹⁾, den Tod der Eudocia berichtet er in lakonischer Kürze ohne chronologische Angabe. Der Ansatz der Ehe bei Symeon Magister auf das 11. Jahr Leo's (30. August 896—897), der die neueren Autoren folgen, und nach der also der Tod der Kaiserin Ostern (16. April) 898 eingetreten sein würde, ist nicht unmöglich, aber ohne Gewähr.

Wenn wir somit in Bezug auf das Datum des Todes der Eudocia zu einem absolut sicheren Resultat nicht kommen können, so bietet uns unser Bericht doch die Handhabe, wenigstens einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit der Datirung zu erreichen. Wir haben überhaupt nur die Wahl zwischen den 3 Jahren 898, 899 und 900. Unter diesen ist das Jahr 899 auszuschliessen, denn in diesem fiel Ostern auf den 1. April,

1) Dies Schweigen des Chronisten ist insofern auffällig, als er gerade mit Vorliebe von solchen Palastintrigen berichtet, kann aber die Glaubwürdigkeit unseres Autors nicht beeinträchtigen. Die Zeit, in welche nach seiner Angabe die Verschwörung zu setzen ist, die Schwangerschaft der Kaiserin, die dem Mitregenten die Aussicht, einmal Alleinherrscher zu werden, trübte, lässt sein Unternehmen im Gegentheil recht wahrscheinlich erscheinen. Auf dieselbe Sache bezieht sich wohl Arethas im Leben des Euthymius: Alexander tametsi quod multa adversus ipsum (Leonem) nova erat molitus, proptereaue ab ipso esset comprehensus, nullas tamen concepti in fratrem sceleris poenas graviores dedit, quam ut in custodiam tantum daretur prohibereturque, ne quae impie in fratrem cogitarat, ea ad exitum perduceret.

Palmsonntag also mit dem Feste der Verkündigung auf denselben Tag, während in der Biographie die Ereignisse an diesem Feste und am Palmsonntag ausdrücklich auseinandergehalten werden. Bei der Wahl unter den Jahren 898 und 900 aber spricht Alles, sowohl die allgemeinen Verhältnisse wie die Andeutungen unseres Fragments für das spätere Datum. Die Trauer über den Verlust der von Jugend auf geliebten Zoë, wie die Bedenken, welche das canonische Recht und die öffentliche Meinung einer dritten Ehe in den Weg stellten, und welchen er selbst eben erst in einer Constitution (Nr. 90) von Neuem Ausdruck und Rechtskraft gegeben, werden den Kaiser voraussichtlich zu langer Ueberlegung veranlasst haben, bevor er diesen Schritt that. Durch die Krönung seiner Tochter Anna zur Augusta hatte er für die nöthige weibliche Repräsentation bei Hofe gesorgt und sich dadurch selbst eines scheinbaren Vorwandes für die Eingehung einer neuen Ehe beraubt. Ferner müssen wir uns nach den Vorgängen bei der Beerdigung der Eudocia damals das von Leo gebaute Lazarus-Kloster als vollendet denken, da es bereits einen Abt hat und die Leiche der Kaiserin aufnehmen soll. Wann es vollendet ist, wissen wir nicht, denn die Datirung des Symeon Magister auf a. 899 kann so falsch sein wie die Reihenfolge der Ereignisse beim Logotheten, der den Bau später erzählt als den Tod der Eudocia, aber der Zusammenhang, in den dieser und andere Bauten mit der Niederlage der Flotte bei Taormina a. 902 gesetzt wird, hindert uns ihn wesentlich früher anzusetzen. Dazu kommt, dass die Art wie der Autor diese Ereignisse mit den vorhergehenden und folgenden verknüpft dem späteren Ansatz günstig ist. Vorher sagt er doch wenigstens: *οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*, und dass wir diesen Zwischenraum uns nicht zu kurz denken dürfen, deutet er darin an, dass er in demselben den Kaiser dem Euthymius häufige Besuche (*πολλάκις*) abstatten lässt; dagegen knüpft er die Einigung der Kirche und den Tod des Antonius ohne jede Fristbestimmung wie etwas unmittelbar sich anschliessendes an. Auch die erwähnte Prophezeiung über das Patriarchat des Euthymius kurze Zeit vor dem Tode der Eudocia, lässt annehmen, dass man das Abschei-

den des Antonius in sehr naher Zukunft voraussah, und auch dieser Umstand spricht mehr für das Jahr 900 als für 898. Ich trage nach alle dem kein Bedenken, als Todestag der Eudocia das Osterfest, d. h. 20. April, a. 900 anzusetzen. Da die Ehe nach unserm Autor ein Jahr dauerte, so fällt der Abschluss derselben etwa in die gleiche Zeit des Vorjahres, die Verschwörung des Alexander kurz vor die Fastenzeit a. 900, das freiwillige Exil des Euthymius in die letzten Apriltage desselben Jahres.

Die dritte Periode unseres Berichtes bildet das Patriarchat des Nicolaus; den Abschluss derselben, die Verbannung des Patriarchen, setzt derselbe in Uebereinstimmung mit den übrigen Autoren auf den 1. Februar fest. Dass es der 1. Februar a. 907 war, und nicht, wie Krug und Muralt nach Symeon Magister annehmen, a. 908, erhellt aus den sämtlichen oben angeführten Patriarchen-Katalogen, welche einstimmig dem Mitte Mai a. 912 abgesetzten Euthymius eine Regierungsdauer von 5 Jahren und einigen Monaten geben. Die erste Nachricht in dieser Periode ist die Wahl des Nicolaus; die Weihe desselben fand nach den Fischer'schen Katalogen am Feste der Orthodoxie, d. h. am ersten Fastensonntage, statt, welcher im Jahre 901 auf den 1. März fiel. Sodann folgt der Bericht über das auch anderweitig bekannte Attentat auf den Kaiser in der Kirche des heiligen Mocius. Die Schwierigkeiten dies Ereigniss chronologisch festzustellen¹⁾ hebt unsere Biographie nicht. Dass es auf das Fest der *Μεσοπεντηχοστή* fiel, geben auch andere Gewährsmänner an, Zweifel bestehen nur über das Jahr, und bei der Lösung derselben lässt uns unser Autor mit seinem gewöhnlichen: *οὐ μετὰ πολὺ* im Stich. An der Unsicherheit betreffs des Jahres ist der Logothet Schuld durch die Art wie er über eine an den Mordversuch sich knüpfende Prophezeiung berichtet. Der Kaiser, so erzählt er, habe die bis dahin übliche Prozession zur Mocius-Kirche am Feste der Mitt-Pfingsten aufgehoben, einige Zeit nachher (*μετὰ τινα καιρόν*) aber habe ihn der Mönch Marcus, ein Geistlicher dieser Kirche, umgestimmt

1) Ausführlich darüber Krug p. 40 ff.

und dabei prophezeit: δεῖ σε, δέσποτα, ἀπὸ τοῦ νῦν ἔτη δέκα τὴν βασιλείαν κατασχεῖν. Genau genommen ergibt sich aus der Fristbestimmung für die chronologische Feststellung des Attentats gar nichts, denn nicht 10 Jahre nach diesem, sondern 10 Jahre nach der Prophezeiung (ἀπὸ τοῦ νῦν), deren Datum ganz unsicher ist, soll Leo regieren. Man könnte diese z. B. ausgesprochen denken erst im folgenden Jahre, als der Ausfall der Prozession zum ersten Male statt haben sollte, also, da Leo a. 912 starb, so könnte man das Attentat eben so gut a. 901 wie a. 902 ansetzen. Sonderbarer Weise fügt nun der Logothet noch hinzu: ὃ καὶ γέγονεν, τῇ γὰρ αὐτῇ ἡμέρᾳ, ἐν ᾗ καὶ ἔλαβεν, ἐν αὐτῇ καὶ τελευτᾷ. Er begründet also die Erfüllung der Prophezeiung nicht damit, dass in der That der Kaiser nach der angegebenen Anzahl von Jahren starb, sondern mit einem Umstande, der in der Prophezeiung gar nicht erwähnt ist. Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ könnte man verschieden auffassen, entweder als: τῇ ἡμέρᾳ τῆς μεσοπεντηχοστῆς, aber auf den 11. Mai 912, den Todestag Leo's, fiel das Fest nicht, oder als: Am selben Wochentag, aber Leo starb an einem Montage, während das Fest der Mitt-Pfingsten nothwendig auf einen Mittwoch fällt. So bleibt nur die einfachste Uebersetzung: Am selben Datum. Aber auf den 11. Mai fiel die μεσοπεντηχοστὴ weder a. 901 noch 902, wohl aber 903, mit diesem Jahre stimmt jedoch wieder die Frist von 10 Jahren nicht. Also irgend etwas ist bei der Prophezeiung nicht in Ordnung. Krug ist auf ein sinnreiches Auskunftsmittel verfallen. Er macht darauf aufmerksam, dass am 11. Mai das Fest des heiligen Mocius gefeiert wird, und glaubt, dieser Festtag sei mit der Prozession zur Mocius-Kirche an der μεσοπεντηχοστῇ fälschlich identificirt und daraus die Meinung entstanden, das Attentat und der Todestag des Kaisers fielen auf dasselbe Datum. Da er nicht beachtet, dass nach dem Wortlaut der Prophezeiung der Ausgangspunkt der 10 Jahre nicht das Attentat, sondern die Unterredung des Kaisers mit Marcus ist, so hält er daran fest, dass der Mordversuch in das Jahr 902, also auf den 21. April dieses Jahres, zu setzen sei. Ich würde Krug un-

bedingt beistimmen, wenn nicht der Umstand, dass a. 903 das Mitt-Fasten-Fest auf den 11. Mai fiel, in diesem Jahre also wirklich eintrifft, dass der Kaiser $\tau\eta\ \alpha\upsilon\tau\eta\ \eta\mu\acute{\epsilon}\rho\alpha\ \acute{\epsilon}\lambda\alpha\beta\epsilon\nu,\ \acute{\epsilon}\nu\ \eta\ \kappa\alpha\iota\ \tau\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\tau\acute{\alpha}$, den Verdacht lebendig erhielt, dass vielmehr auf irgend eine Weise ein Fehler in der Zahl der in der Prophezeiung angegebenen Jahre steckt. Dies ist um so leichter möglich, als aus der Incongruenz des Orakels mit der Begründung seiner Erfüllung hervorgeht, dass der Logothet seine Quelle verkürzte, wobei der Wortlaut des Orakelspruchs verändert sein kann. Stand etwa da: der Kaiser würde im 10. Jahre nach dem Attentat am selben Tage sterben, so könnte, wie so häufig, Anfangs- und End-Termin vom Jahre 903 ab gerechnet einbegriffen sein. Man könnte aber auch, bei strengem Festhalten an dem Wortlaute des Logotheten, an einen leichten Schreibfehler, den von ι' für η' , denken. Lautete die Prophezeiung auf 8 Jahre nach der, einige Zeit nach dem Attentat vor sich gehenden Besprechung, so fiel diese ins Jahr 904, und man behielte volle Freiheit den Mordversuch selbst a. 903 anzusetzen. Und schliesslich konnte jedenfalls der, welcher nachträglich dies Orakel erfand, sich leichter in der Anzahl der Jahre verrechnen, als im Ansatz des Tages irren, falls zufällig die Daten des Attentats und des Todes die gleichen waren.

Ich habe mich über dies an sich gleichgültige Datum ausführlicher ausgelassen, weil das Ereigniss in unserer Quelle mit anderen Verhältnissen in Verbindung gesetzt ist, für welche eine genauere Datirung interessant wäre. Der Biograph berichtet nämlich, der Kaiser sei bei diesem Anlasse besonders darüber erbittert gewesen, dass der Patriarch mit seinem Clerus aus der Kirche entflohen sei, statt ihm zu Hülfe zu kommen, ja nach cp. XXII, § 6 beschuldigte er ihn geradezu, der Anstifter des Attentats gewesen zu sein, so dass Nicolaus sich an Euthymius um Vermittelung wenden musste, um den Kaiser zu beschwichtigen. Da nach demselben Berichte nicht nur die Geistlichen, sondern auch die weltlichen Grossen, die den Kaiser umgaben, von panischem Schrecken ergriffen auseinanderstoben, so dass

der Kaiser nur noch 6 Leibwächter um sich hatte, so ist dieser besondere Zorn gerade gegen die Person des Patriarchen sehr auffallend. Er zeigt, dass der Herrscher, der einst den Nicolaus wie seinen Bruder geliebt und ihm noch im Februar 901 die höchste Würde der orientalischen Christenheit anvertraut hatte, seitdem mit ihm in Differenzen gerathen war, deren Ernst man aus der tiefen Erbitterung des Kaisers ersehen kann. Worauf bezogen sich diese? Nirgends ist uns eine Spur von Misshelligkeiten zwischen beiden Männern überliefert ausser denen, welche die Heirathsprojekte des Kaisers nach sich zogen, und es lassen sich schwerlich andere erdenken. Die Datirung des Attentats würde also für die Geschichte dieser Projekte von grosser Wichtigkeit sein. Das Jahr 901 ist demnach jedenfalls ausgeschlossen, denn es ist undenkbar, dass ein Jahr nach dem Tode der Eudocia, 3 Monate nach der Ernennung des Nicolaus die Dinge schon zu einer so weiten Entwicklung gediehen waren; ja auch für das Frühjahr 902 lässt sich kaum annehmen, dass die Wünsche und Pläne des Kaisers in einer, nach den damaligen Anschauungen so ungeheuerlichen Angelegenheit schon so deutlich und energisch hervorgetreten, so lange schon mit dem Patriarchen verhandelt und von diesem abgewiesen waren, dass die Erbitterung des Kaisers erklärlich wäre. Auch unser Biograph lässt somit mit Wahrscheinlichkeit voraussetzen, dass das Attentat erst am 11. Mai 903 verübt wurde. Wie nun aber auch die richtige Datirung sei, jedenfalls erfahren wir erst aus unserem Fragment, wie früh schon der Kaiser mit Zähigkeit an seinem Lieblingsplane, um jeden Preis durch Erzielung eines legitimen Nachfolgers das Kaiserthum seinem Hause zu erhalten, arbeitete. Die sonstigen Nachrichten, welche wir über den Beginn seines Verhältnisses zu Zoë Carbonopsine haben, sind sehr unsicher. Die eine Recension¹⁾ der Chronik des Logotheten weiss zwar zu berichten, gerade während des Attentats sei der Kammerherr

1) Ueber die verschiedenen Redactionen der Chronik des Georgius Monachuz und ihrer Fortsetzer vgl. Hirsch Byz. Studien p. 35 ff. Die allerdings sehr langwierige und langweilige Arbeit, die sämmtlichen Hand-

Samonas auf der Reise gewesen, um die Zoë in den Palast zu bringen, aber da nicht nur die vaticanische Recension und der von ihr abhängige Continuator des Theophanes, sondern auch Symeon Magister diesen Zusatz nicht hat, so haben wir es mit einer späteren Erweiterung der Chronik zu thun, deren Werth sich unserem Urtheil entzieht. Im Uebrigen berichtet die Chronik nur ganz kurz noch vor der Eroberung von Thessalonich, dass Leo mit der Zoë zusammen gelebt habe. Der Patriarch Nicolaus bestätigt dies, indem er in seinem berühmten Briefe (Nr. 32) an den Pabst sagt: ἄρτι τῷ βασιλεῖ τρίτης χηρεύσαντι γυναικὸς ἐπῆλθεν καὶ τετάρτης πρὸς πεῖραν ἐλθεῖν, aber das Projekt, diese Verbindung zu einer gültigen Ehe zu gestalten, begann nach demselben Briefe erst mit der Geburt eines Sohnes und dem Wunsche, durch Legitimierung dieser Geburt jeden Widerspruch gegen das Erbrecht desselben unmöglich zu machen. Nach den Andeutungen unseres Anekdoten dürfen wir sagen, dass dies Ereigniss offenbar nur ein Stachel war, das fast unerreichbare Ziel mit neuer Energie und grösserer Rücksichtslosigkeit als bisher zu verfolgen, dass der Kaiser aber bereits viel früher mit dem Patriarchen über die kirchliche Einsegnung einer vierten Ehe verhandelt hatte und von demselben energisch zurückgewiesen war. Ja man darf wohl annehmen, dass die Uebertragung des Patriarchats an Nicolaus statt an Euthymius (dessen Wahl, wie man aus den Prophezeiungen der angesehenen Geistlichen im 10. Kapitel schliessen darf, in manchen Kreisen mit Sicherheit erwartet wurde) bereits aus dem Gesichtspunkt erfolgte, dass der Kaiser hoffte in dem intimen Jugendfreunde ein gefügigeres Werkzeug für die leitende Idee seines Lebens zu finden, als in dem eigensinnigen Greise, dessen Widerspruch er so oft erfahren hatte.

Die weitere Darstellung unserer Biographie steht nun aufs

schriften dieser Chroniken und der von ihr abhängigen Chronisten zu durchforschen, ist leider noch immer nicht gemacht, obwohl sie eine der nothwendigsten auf diesem Gebiete wäre, und um so nützlicher, als nach Abschluss derselben das Corpus der Byzantiner von einem ungeheuren Ballast befreit werden könnte.

Neue chronologisch im stärksten Widerspruche zu demjenigen, was sich aus den Berichten des Logotheten und seiner Nachfolger feststellen lässt. Wie wir sahen, ist der Sturz des Nicolaus auf den 1. Februar 907 zu datiren; alle in der ausführlichen Erzählung über die diesem Ereignisse vorhergehenden Verhandlungen angegebenen Daten (Kirchweihfest der Neuen Kirche 1. Mai, Verklärung 6. August, Weihnachten, Epiphantias) fallen unzweifelhaft in die unmittelbar vorhergehende Zeit a. 906—907, ebenso danach, in Uebereinstimmung mit anderen Berichten, die Taufe des Constantin Porphyrogennetus, des aus dem Concubinat des Kaisers und der Zoë Carbonopsine entsprossenen Sohnes, auf den 6. Januar 906. Innerhalb des Zeitraums vom Attentat bis zur Taufe des Prinzen berichtet unser Autor nur von einem einzigen Ereignisse, dem Aufstande des Andronicus Dux. Nicht lange nach dem Mordanfalle (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*), so erzählt er cp. XI § 8 ff, wurde die Stadt von Neuem in Aufregung versetzt durch die Schändlichkeit des Dux. Dieser machte eine Verschwörung, setzte sich 6 Monate lang in dem Kastell Kabala fest und richtete seine Augen auf die Agarener, und obwohl der Kaiser ihm unter Eidschwüren und Zusendung von Reliquien Amnestie zusicherte, floh er dennoch zu den Assyriern. Dies erzürnte den Kaiser sehr, und er überlegte, was zu thun sei. Da (*τότε*) kommt zu ihm ein Mann, welcher dem Dux entflohen ist, und übergiebt ihm Briefe, welche dieser in Kabala aus Constantinopel empfangen. Einer derselben erweist sich als ein eigenhändiges Schreiben des Patriarchen Nicolaus hochverrätherischen Inhalts. Ein Höfling unterrichtet den Patriarchen von diesen Vorgängen, in Folge dessen bestrebt sich Nicolaus dem Kaiser in Allem zu Willen zu sein und geht so weit, dass er eigenhändig in feierlichster Weise den Prinzen tauft, trotz des Widerspruchs seiner Metropolit.

So unser Biograph. Ich lasse hier vollständig die Frage bei Seite, ob der Brief des Patriarchen echt, oder von seinen Feinden untergeschoben war — chronologisch ergiebt sich aus diesem Berichte jedenfalls, dass unser Gewährsmann den Auf-

stand des Andronicus vor die Taufe Constantin's setzt, und dass er dies jedenfalls nicht aus Flüchtigkeit oder in Folge eines Gedächtnissfehlers gethan haben kann, sondern in bewusster Ueberzeugung, da er die beiden Ereignisse nicht nur zeitlich einander folgen lässt, sondern das eine aus dem anderen begründet und auch im Folgenden das Verhalten des Patriarchen im tetragamistischen Streite immer wieder aus dem Bewusstsein seiner verrätherischen Handlungsweise motivirt. Da der Brief nach dem Wortlaute des Berichtes erst nach der Flucht des Andronicus zu den Saracenen in die Hände des Kaisers kommt, der Aufrührer sich 6 Monate in Kabala aufhält, so würde der Beginn des Aufstandes spätestens Mitte a. 905 anzusetzen sein. Allein der Biograph sagt keineswegs ausdrücklich, dass die Taufe dem Bekanntwerden des Briefes unmittelbar folgte, sie ist vielmehr ein besonders hohes Zugeständniss des dem Kaiser in allem entgegenkommenden Patriarchen (*συνετίθετο οἰκονομεῖν ἐν πάσαις αὐτοῦ ταῖς θελήσεσιν καὶ τόσον, ὥστε καὶ — Κωνσταντῖνον βαπτίσει οἰκείαις χερσίν*). Ja, an zwei Stellen (cp. XI § 18 und cp. XII § 28), in denen er sowohl den Patriarchen wie den Kaiser sich über die Verhältnisse vor der Geburt des Prinzen äussern lässt, spielt Nicolaus eine Rolle, welche kaum erklärlich ist, wenn er nicht damals schon unter dem Banne der Furcht stand. Dass der höchste Würdenträger der Kirche, der energische Verfechter der kanonischen Satzungen, der schon zur Zeit des Attentats in der Mocius-Kirche in heftigem Widerspruche zum Kaiser stand, in der Zeit vor der Geburt täglicher Tischgast der kaiserlichen Concubine gewesen, die Frucht dieses anstössigen, unerlaubten Umganges bereits im Mutterleibe gesegnet und öffentliche Kirchengebete für dieselbe angestellt habe ohne dringende Motive, ist undenkbar. Ohne Zweifel dachte sich unser Autor die Enthüllung des Verraths bereits vor der Geburt des Prinzen. ?

An welchem Datum diese stattfand ist ungewiss, denn die gebräuchliche Ansetzung auf Anfang September ¹⁾ ruht auf sehr

1) Krug p. 299 f.

schwacher Grundlage. Sie ist berechnet nach den Angaben des Continuator des Theophanes (VI ep. 54 p. 468 Bonn), dass der am 15. November 959 gestorbene Kaiser bei seinem Tode 55 Jahre 2 Monate und einige Tage (die Zahl fehlt im Texte des Continuator) alt gewesen sei, und einiger jüngerer auf Cedrenus II p. 338, 1 B. beruhender Chronisten, welche den Todestag auf den 9. November, die Lebensdauer auf 54 Jahre 2 Monate festsetzen. Da Constantin sicher a. 905 geboren ist, so ist letztere Angabe jedenfalls die richtigere, und man müsste beim Continuator einen Schreibfehler in der Zahl der Jahre annehmen. Dem ist aber nicht so, vielmehr beruht die Ziffer der 2 Monate im Texte desselben auf Interpolation des Herausgebers; in der Handschrift steht nur das Wort *μῆνας* mit einer Lücke dahinter, wie beim folgenden *ἡμέρας*. Der Continuator gab also nur die runde Zahl von 55 Jahren. Aeltester Zeuge für die genauer gefasste Angabe ist also der späte Cedrenus, falls wirklich die Ziffer so in den Handschriften steht; denn aus Collationen anderer Partien des Cedrenustextes weiss ich, dass die Drucke überaus unzuverlässig sind, ausserdem auch der Text in den Handschriften sehr verschieden überliefert ist. Auffällig ist jedenfalls, dass, wenn Constantin nur 2 Monate über 54 Jahre lebte, der zeitgenössische Fortsetzer des Theophanes die Summe auf 55 statt auf 54 Jahre abrundete.

Einen anderen Anhaltspunkt, um den Geburtstag Constantin's zu bestimmen, haben wir darin, dass derselbe mit einer Kometen-Erscheinung in Verbindung gebracht wird. Die Vaticanische Recension der Chronik des Logotheten berichtet direkt, die Geburt sei gleichzeitig mit dem Aufgange eines solchen Gestirnes erfolgt, während allerdings die andere Recension die beiden Ereignisse nach einander erzählt, ohne sich über das Zeitverhältniss derselben zu äussern. Unsere Unkenntniss über den relativen Werth der beiden Recensionen hindert auch hier wieder ein abschliessendes Urtheil. Für die Richtigkeit der Version des Vaticanus spricht der Umstand, dass sie sich schon in dem Exemplar fand, welches der sehr kurze Zeit nach

dem Logotheten schreibende Fortsetzer des Theophanes benutzte. Von einem auffallenden Kometen im Jahre 905 wissen nun auch abendländische Chronisten, und nach diesen begann die Erscheinung Mitte Mai. Wurde Constantin damals geboren, lebte er also 54 Jahre 6 Monate, so ist es erklärlich, dass der Continuator die Lebensdauer auf 55 Jahre abrundete. Zu einer sichern Entscheidung können wir über dies Datum einstweilen aber nicht gelangen.

Wurde Constantin im Anfang September geboren, so würde der Ausbruch des Aufstandes des Andronicus etwa in die ersten Monate des Jahres 905, falls im Mai, spätestens in den Herbst 904 fallen. Mit diesem letzten Ansatz lassen sich die Umstände, unter denen Andronicus die Fahne der Empörung aufpflanzte, sehr wohl in Einklang bringen. Nach den Chronisten war der erste Schritt desselben der, dass er sich weigerte einen Befehl des Kaisers auszuführen, welcher ihn anwies sich mit seinen Truppen auf den Schiffen des neu ernannten Admirals Himerius einzufinden. Es steht nun fest, dass Himerius im Juli 904 an Stelle des Eustathius mit dem Oberbefehl über die Flotte betraut wurde, in einem ungemein gefährlichen Augenblick, als die Flotte der Saracenen Byzanz selbst bedrohte. Dass man damals eiligst alle Truppen, die zur Hand waren, auf die Schiffe warf, ist erklärlich. Der Beginn des Aufruhrs würde also in den Juli 904 fallen, die Flucht nach Kabala wohl erst etwas später, nachdem der Kaiser freie Hand gegen den Aufrührer erhalten. Der sechsmonatliche Aufenthalt im Kastell wäre auf die Wintermonate 904/5 zu setzen, die Entdeckung des verrätherischen Briefes ins Frühjahr 905.

Zu diesen Ansätzen steht nun der Bericht des Logotheten und der ihm folgenden Chronisten in unvereinbarem Gegensatze; sie erzählen den Abfall des Andronicus und alle damit verbundenen Ereignisse erst nach der Verbannung des Nicolaus und motiviren sogar zum Theil aus der Kunde von diesem Ereignisse den Entschluss des Aufrührers, bei den Saracenen Zuflucht zu suchen. Auf den Sturz des Patriarchen folgt in der Chronik

die im Juni vollzogene Einweihung eines Klosters, dann fährt sie fort: Als die Flotte der Saracenen gegen die Byzantiner ausfuhr, machte der Kaiser den Himerius zum Admiral, zugleich bekam auch Andronicus den Befehl zu diesem auf die Schiffe zu gehen. Samonas jedoch, der Todfeind desselben, liess ihm einen hinterlistigen Brief schreiben, er möge dem Befehl nicht gehorchen, der Kaiser wolle ihn nur aufs Schiff locken, um ihn gefangen zu nehmen und zu blenden. Darauf lässt in der That Andronicus den Befehl unausgeführt; als die Saracenen näher rücken, fährt Himerius allein ihnen entgegen und besiegt sie in einer glänzenden Seeschlacht am Thomastage (6. October). Als Andronicus dies erfährt, treibt ihn die Verzweiflung zum offenen Aufruhr und er wirft sich ins Kastell Kabala. Der Kaiser rüstet ein Heer gegen ihn; dies und die Kunde von der Verbannung des Patriarchen Nicolaus veranlassen ihn zu den Saracenen zu entfliehen, von denen er anfangs glänzend aufgenommen, später aber, nach neuen Machinationen des Samonas, ins Gefängniss geworfen wird, so dass er nur durch Verleugnung seines christlichen Glaubens sein Leben retten kann.

Nach diesem Berichte erhielten wir folgende chronologische Reihe: 1. Febr. 907 Sturz des Nicolaus, Juni 907 Einweihung des Klosters, 6. Oct. 907 Seeschlacht des Himerius, Winter 907—908 Andronicus in Kabala, Frühjahr 908 Flucht des Andronicus zu den Saracenen. Diejenigen, welche, wie Krug und Muralt, die Absetzung des Nicolaus mit Symeon Magister auf den 1. Febr. 908 ansetzen, verschieben natürlich auch alle übrigen Daten um ein Jahr. Gegen diese Reihe ist aber zunächst ein Einwand zu erheben. Krug p. 78 in einer Polemik gegen Pagi, welcher die Verbannung des Nicolaus a. 906 ansetzt, bemerkt, es sei widersinnig anzunehmen, dass Andronicus dieselbe erst a. 909 nach 3 Jahren erfahren habe. Aber ist es nicht ebenso widersinnig anzunehmen, derselbe habe die Nachricht von dem Ereignisse erst ein Jahr später erhalten? Um so mehr als dasselbe schon eingetreten war, als er noch nicht in Kabala war, ja bevor er überhaupt noch an einen Aufstand dachte. Will man diese Mo-

tivirung gelten lassen, so muss nothwendiger Weise die Exilirung des Patriarchen der Flucht des Andronicus unmittelbar vorausgehen, dessen Aufenthalt in Kabala also in den Winter 906/7, die Seeschlacht auf den 6. October 906 fallen. Damit stimmen die von Weil (Chalifen II, p. 534 Anm.) citirten arabischen Chronisten, welche ausführlicher die Kämpfe des Rebellen gegen die kaiserliche Armee erwähnen; sie geben dafür das Jahr 294 (= 906—907) an. Doch ist auf diesen Ansatz wenig zu geben, denn wie unzuverlässig in chronologischer Beziehung diese Nachrichten sind, ersieht man daraus, dass eine dieser Quellen (eb. p. 532 A. 2) auch die zweifellos im Jahre 904 geschehene Eroberung von Thessalonich auf dasselbe Jahr 294 datirt.

Hier stehen sich also unser Autor und der Chronist in einer Weise gegenüber, die sich nicht vereinigen lässt — wenn der eine den Sturz des Nicolaus zum Theil aus seiner Betheiligung an dem vorher ausgeführten Aufstand des Andronicus herleitet, der andere den Aufstand erst durch die Nachricht vom Sturze des Nicolaus beendet werden lässt, so ist eine Vermittelung der beiden Berichte ausgeschlossen — wir müssen einen derselben wählen, den anderen verwerfen. Die Wahl kann nach allen unseren bisherigen Erfahrungen nicht zweifelhaft sein, der Chronist, dem wir immer wieder die gröblichsten Versehen in der Chronologie nachgewiesen haben, kann neben unserem Berichte nicht bestehen; es fragt sich nur: Wie kam der Chronist zu seinem falschen Ansätze, und wie sind, nach Beseitigung der jedenfalls irrthümlichen Bezugnahme auf die Verbannung des Nicolaus, diejenigen Ereignisse des äusserlichen Verlaufs des Aufstandes, die unser Autor nicht berührt, in Wirklichkeit vor sich gegangen.

Man könnte zunächst daran denken, dass der Logothet in zwei verschiedenen Quellen Berichte über die Thätigkeit des Admirals Himerius im Jahre 904 gelesen habe, die so verschieden gelautet, dass er ganz verschiedene Ereignisse vor sich zu haben geglaubt habe. Dann würden wir also durch Vereinigung

der im Jahre 904 und der im Jahre 907 erzählten Vorgänge den richtigen Sachverhalt finden müssen. Allein so, wie die Ereignisse verlaufen, ist eine Zusammenschiebung der Berichte fast undenkbar. A. 904 erzählt zwar die eine Redaction der Chronik nur, Himerius sei im Augenblick der höchsten Gefahr zum Admiral ernannt, habe aber die Saracenen ebensowenig wie sein Vorgänger Eustathius anzugreifen gewagt, so dass dieselben freiwillig und unbehelligt nach Thessalonich gefahren seien, die vaticanische Redaction fügt aber noch hinzu, Himerius habe die nach der Eroberung jener Stadt zurückkehrende feindliche Flotte verfolgt. *οἱ δὲ τῇ Κρήτῃ προσβάλλουσι καὶ τοῖς ἐν αὐτῇ ἀπομοιραν τῆς λείας ἀπένειμαν, οἱ καὶ κεῖθεν τῇ πατρίδι* (d. h. Tripolis in Syrien) *παλινოსτήσαντες ἀπρακτεῖν κατὰ Λῆμνον ἐῶσιν τὸν Ἡμέριον*. Und diese Fassung wird vollauf bestätigt durch den zeitgenössischen Bericht des Johannes Cameniata, der als Gefangener auf der saracenischen Flotte sich befand und als Tag der Ankunft in Tripolis den Tag der Kreuzerhöhung (14. September) angiebt. Wollten wir hiermit den oben skizzirten Bericht des Chronisten über die Vorgänge a. 907 vereinigen, so müssten wir annehmen: erstens, dass die eben mit zahllosen Gefangenen und unermesslicher Beute zurückgekehrten Saracenen sofort auf einen neuen Raubzug ausgefahren seien, trotzdem dass sie wussten, dass diesmal eine starke, römische Flotte im agaeischen Meere kreuzte, zweitens, dass die eine Quelle des Logotheten so parteiisch gegen Himerius gefärbt gewesen, dass sie ihn beschuldigt habe unthätig in Lemnos gelegen zu haben, während er in der That gegen die feindliche Flotte zu Felde lag und sie in einem glänzenden Treffen schlug. Beides ist um so unwahrscheinlicher, als Johannes Cameniata, dessen Bericht jedenfalls etwas später abgefasst ist, nichts von diesen Dingen weiss. Dass Himerius in dem einen Bericht vom Protasecretis, in dem anderen vom Logotheten des cursus publicus zum Admiral befördert wird, sei hier nur beiläufig erwähnt.

Offenbar haben wir also zwei Feldzüge des Himerius zu unterscheiden, den einen im Jahre 904, als Himerius vom Prot-

asecretis zum Admiral ernannt der saracenischen Flotte folgte, ohne einen Angriff zu wagen, den zweiten, vielleicht im Jahre 907, in dessen Verlauf er, als Logothet mit dem Commando der Flotte betraut, die feindliche Flotte am Thomasfeste besiegte. Der Irrthum des Logotheten, oder vielleicht schon seiner Quelle, erklärt sich daraus, dass er den Aufstand des Andronicus aus einem für uns nicht mehr ersichtlichen Grunde, mit der zweiten Ernennung des Himerius statt mit der ersten in Verbindung setzte. Auf die zweite Expedition des Himerius bezieht sich wohl die genaue Beschreibung der Flottenausrüstung in den *Caerimoniae aulae Byzantinae* II, 44, in deren Ueberschrift Himerius als *πατρικιος καὶ λογοθέτης τοῦ δρόμου* bezeichnet wird, und eine Stelle des Symeon Metaphrastes in der *Vita Theoctistae*, wo dieselbe Würde angedeutet wird in den Worten: *στρατευόμενος Ἡμερίῳ — ἄρχοντι τοῦ τε δρόμου καὶ τοῦ στόλου παντός*. Warum Muralt p. 480 diese Stellen auf das Jahr 902 bezieht, ist mir unklar, da Alles gegen diesen Ansatz spricht, die allgemeinen Verhältnisse, da die in jenen Jahren immer steigende Kühnheit der saracenischen Piraten die Anwesenheit einer so gewaltigen Flotte im Aegaeischen Meere ganz unwahrscheinlich macht, die speciellen Verhältnisse, da Himerius, wenn er a. 904 Protasecretis war, unmöglich a. 902 die höhere Würde des Logotheten haben konnte, derselbe auch wohl als Verwandter der Zoë Carbonopsine erst mit dieser im Ansehen stieg, die im Jahre 902 eben erst begann eine Rolle zu spielen.

Entsprechend der chronologischen Fixirung des Aufstandes des Andronicus auf den Hochsommer a. 904 muss nun auch der Fluchtversuch des Samonas, dessen Vereitelung durch Constantin, den Sohn des Andronicus, Anlass zum Hasse des Samonas gegen Andronicus gegeben, und den der Logothet nach der Eroberung von Thessalonich erzählt, vor derselben stattgefunden haben, und zwar bedeutend früher, da Samonas 4 Monate lang nach der Flucht in Haft gehalten wurde, und im Juli 904, als er den Brief an Andronicus schrieb, offenbar wieder im Vollbesitz der kaiserlichen Gnade war. Die Flucht fällt also wohl

eher ins Jahr 903 als 904. Dass die Amnestirung des Samonas bei Gelegenheit der Geburt des Constantin Porphyrogennetus erfolgt sei, ist eine leere Combination des Symeon Magister, der in seiner Quelle, der Chronik des Logotheten, beide Ereignisse nach einander erzählt fand.

Der Rest der Biographie von der Verbannung des Nicolaus ab ist für unsere chronologische Untersuchung sehr wenig ergiebig. Die zunächst geschilderten Ereignisse, die Verhandlungen des Kaisers mit den Metropolitcn und Euthymius über die definitive Beseitigung des Nicolaus und seine Ersetzung durch Euthymius leiden, so wie sie in der Handschrift überliefert sind, an Unklarheit in Bezug auf die zeitliche Folge. Am vierten Tage der Verbannung (cp. XIII § 16), also am 4. Februar, ruft der Kaiser diejenigen Metropolitcn, welche sich in der vorhergehenden Zeit versöhnlich gezeigt, nach Byzanz zurück, am folgenden Tage, 5. Februar, versammelt er sie im Palast und offenbart ihnen den Verrath des Nicolaus. Dass in diesen Tagen die Gesandten aus Rom und den orientalischen Patriarchensitzen zugegen gewesen, oder dass andere Dinge an denselben verhandelt worden seien, davon sagt unser Autor kein Wort. Es sind offenbar vorbereitende Handlungen des Kaisers, um die Metropolitcn für die kommende Synode ganz auf seine Seite zu bringen. Trotzdem fährt unser Bericht fort: *οὕτω δὲ πέντε ἡμερῶν παρελθουσῶν τῆς τοῦ πατριάρχου ὑπερορίας* (d. h. da der Patriarch gleichzeitig mit den Metropolitcn verbannt war, spätestens auch am 5. Februar) habe der Kaiser von Nicolaus eine schriftliche Abdankungsurkunde verlangt, da er sich weigere den von den Patriarchen ertheilten Dispens (betreffend eine vierte Ehe) anzuerkennen und den canonischen Beschlüssen der gegenwärtig tagenden (*τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου*) seine Beistimmung versage. Hier hat also offenbar die Synode, die aus den, am Tage der Verbannung jedenfalls noch nicht anwesenden, Gesandten der Patriarchensitze und den, am 4. Februar erst aus der Verbannung zurückgerufenen, Metropolitcn zusammengesetzt war, ihre Arbeiten bereits beendet, den Pa-

triarchen Nicolaus aufgefordert dem Resultat zuzustimmen und eine ablehnende Antwort von ihm erhalten. Dass das Alles nicht in den beiden Tagen vollzogen sein kann, an denen der Kaiser nach dem vorhergehenden Bericht die Metropolitcn allein empfängt, ist klar. Ich glaube somit, dass hier ein Schreibfehler der Handschrift vorliegt, der am leichtesten durch die Aenderung von *οὕτω δὲ πέντε ἡμερῶν* in *οὕτω δέκα πέντε ἡμερῶν* zu bessern sein wird; auch cp. VIII, § 14 fehlt die Partikel *δὲ* in einer in gleicher Form gefassten Zeitbestimmung. Die Ankunft der Gesandten, der Zusammentritt der Synode und die Entscheidung derselben würden somit zwischen den 5. und 15. Februar fallen, die Abdankung des Nicolaus etwa auf das letztere Datum, die Wahl und Weihe des Euthymius nach weiteren langen Verhandlungen gegen Ende Februar.

Von den wenigen Ereignissen aus dem Patriarchat des Euthymius, welche unser Bericht erwähnt, dem Uebertritt des Arethas von Caesarea auf die Seite der Euthymianer, der Geschichte des Philosophen Nicetas, den Verhandlungen über die kirchliche Anerkennung der 4. Ehe und der Lösung des dem Kirchenbann verfallenen Priesters, der die Ehe eingesegnet, können wir nur das letzte chronologisch annähernd bestimmen. Da Constantin Porphyrogennetus darin mehrfach als gekrönter Kaiser bezeichnet wird, so fallen diese Verhandlungen nach dem 9. Juni 911. Sie knüpften offenbar an diese Krönung an, um den letzten Schein von Illegitimität, der dem jungen Kaiser anhaften konnte, zu beseitigen.

Die Geschichte dieser Verhandlungen bricht in Folge des Verlustes eines Quaternio der Handschrift plötzlich ab; in diesem war der Tod des Kaisers Leo, die Thronbesteigung seines Bruders Alexander, die Rückberufung des Nicolaus — ob bereits durch Leo, wie er selbst in seinen Briefen berichtet ¹⁾, oder

1) Eine Bestätigung dieser Angabe haben wir, ausser in den Annalen des Eutychius bei Migne Patr. Graec. CXI col. 1150 D, in den Fischer-schen Patriarchen-Katalogen; nach dem Berichte unseres Autors über die

durch Alexander, wie die Chronisten angeben, erfahren wir somit nicht — erzählt; Nicolaus hat im Einverständnisse mit dem Kaiser die von ihm ausgestellten Abdankungsurkunden zurückgefordert, und beim Beginn des neuen Quaternio finden wir Euthymius in Berathung mit seinen Metropolitens, ob diesem Befehle Folge zu leisten sei. Alles Folgende, die Massregeln des Nicolaus gegen die ungehorsamen Metropolitens, das Gericht über Euthymius etc., fällt offenbar noch in den Mai 912, nähere Daten giebt unser Autor nicht an. Ueber die Regierung Alexanders sagt er weiter nichts, als dass sie 13 Monate dauerte; Alexander starb am 6. Juni 913. Wenige Tage darauf (*μῆπω τῶν τρίτων Ἀλεξάνδρου παρεληλυθότων*) kommt Constantin, des Andronicus Sohn, nach Byzanz, um sich der Herrschaft zu bemächtigen und kommt bei diesem Versuche ums Leben. Zoë, die Mutter Constantin's, welche an das Todtenbett des Kaisers Alexander geeilt war, wird auf's Neue aus dem Palast verbannt, aber etwa 4 Monate später, also etwa Mitte October 913, zurückgerufen und zur Nonne geschoren. Wie lange dann die Machinationen der Kaiserin gegen Nicolaus dauerten, wann dieselben zum offenen Ausbruch kamen, der den Patriarchen zur Flucht in die Kirche zwang, in welcher er 22 Tage blieb, bevor er amnestirt wurde, sagt unser Biograph nicht. Er giebt nur an, Nicolaus habe, als er ein Asyl in der Kirche suchte, vorher 8 Monate lang die Kirche nicht betreten. Diesen Zeitraum versteht man wohl am besten von der Zeit, während welcher Nicolaus nach dem Tode Alexander's als Reichsverweser ganz von den weltlichen Geschäften in Anspruch genommen war. Bei dieser Annahme würde der Umschwung, welcher die Zügel der Regierung in die Hände der Zoë legte, etwa im Februar 914 stattgefunden haben.

Von diesen Ereignissen ab beschäftigt sich unsere Biographie nur noch mit dem Privatleben des Euthymius, der ganz zurück-

vergeblichen Verhandlungen der Zoë mit Euthymius hat dieselbe auch nichts Unwahrscheinliches mehr.

gezogen in der Verbannung lebend weder direkt noch indirekt mehr in Berührung mit den öffentlichen Angelegenheiten kam. Nur noch ein Datum erfahren wir — den Todestag des Euthymius. Nachdem er 5 Jahre und 3 Monate in der Verbannung gelebt, prophezeite er am 4. August sein Ende für den folgenden Tag. Er starb also am 5. August a. 917.

Ich stelle noch einmal übersichtlich die in unserer Untersuchung berührten Ereignisse in chronologischer Reihe zusammen.

Winter 881/82 Ehe Leo's mit Theophano.

20. Aug. 886. Unfall des Basilius auf der Jagd.

29. Aug. 886 Basilius †.

? Euthymius zum Syncellus ernannt.

887 *Leo's* ? Leo schwer krank.

6. Mai a. ? Einweihung des Psamathias-Klosters.

? Verschwörung gegen Leo.

Winter 892/93 Tod der Eudocia, Tochter Leo's.

17. Mai 893 Der Patriarch Stephanus †.

10. Nov. 893 Die Kaiserin Theophano †.

ca. Anfang 894 Theodor Guzuniates †.

ca. Frühjahr 894 Zoë im Palast.

„ „ 894 Stylianus zum Basileopator ernannt.

ca. Ende 894 Zweite Ehe Leo's mit Zoë.

ca. Frühjahr 896 Stylianus †.

ca. Hochsommer 896 Zoë †.

ca. Herbst 896 Verschwörung der Verwandten der Zoë
Samonas Günstling.

ca. Frühjahr 899 Dritte Ehe Leo's mit Eudocia.

ca. Anfang 900 Verschwörung Alexanders.

20. April 900 Eudocia †.

900 Einigung der orientalischen Kirche mit Rom.

12. Febr. 901 Der Patriarch Antonius †.

1. März 901 Nicolaus zum Patriarchen geweiht.

? 902 Demetrias von den Saracenen erobert.

11. Mai 903 (oder 21. April 902?) Attentat auf den Kaiser in der Mocius-Kirche.

? 903 Lemnos von den Saracenen erobert.

903 Flucht des Samonas.

30. Juli 904 Thessalonich von den Saracenen erobert.

904/905 Aufstand des Andronicus. Andr. in Kabala.

Frühjahr 905 Andronicus flieht zu den Arabern.

Mitte Mai od. Anf. Sept. 905 Constantin Porphyrogennetus geboren.

6. Jan. 906 Taufe Constantins.

1. Mai 906 } Nicolaus bietet dem gebannten Kaiser
6. Aug. 906 } den Eintritt in die Kirche an.

25. Dec. 906 } Der Patriarch verweigert dem Kaiser den
6. Jan. 907 } Eintritt in die Kirche.

1. Febr. 907 Nicolaus verbannt.

Febr. 907 Allgemeine Synode in Byzanz, Euthymius Patriarch.

6. Oct. 907 (?) Glückliche Seeschlacht des Himerius.

Nach Juni 911 Verhandlungen über die kirchliche Anerkennung der vierten Ehe des Kaisers.

11. Mai 912 Leo VI †, Alexander folgt.

Mai 912 Nicolaus zurückgerufen, Euthymius abgesetzt.

6. Juni 913 Alexander †.

Juni 913 Aufstand des Constantin Dux.

Zoë aus dem Palast verbannt.

ca. October 913 Zoë zurückgerufen.

? ca. Febr. 914 Zoë an der Spitze der Regierung nach Beseitigung der Reichsverweserschaft des Nicolaus.

5. Aug. 917 Euthymius †.

Ich komme jetzt zum zweiten Theile meiner Untersuchung, welche sich damit beschäftigen soll festzustellen, in wie weit sich aus unserem Fragmente unsere bisherige Kenntniss der historischen Ereignisse und der hervorragenden Persönlichkeiten der Regierung Leo's des Weisen, abgesehen von den chronologischen Datirungen, sichern, berichtigen oder erweitern lässt.

Unser Anekdoton beginnt mit einer Schilderung der Jagd, deren unglücklicher Verlauf dem Kaiser Basilius das Leben kostete. Aus der Regierungszeit dieses Kaisers erfahren wir somit nur Weniges, in Folge der oben erwähnten Eigenthümlichkeit unseres Autors, gelegentlich einzelne Ereignisse früherer Zeit in seine Erzählung einzuflechten oder kurz recapitulirend das früher ausführlich Erzählte noch einmal anzudeuten. Das Meiste, was wir aus der Regierungszeit des Basilius auf diese Weise hören, ist demnach flüchtig und unklar. Beim Beginne des Fragments lebt Euthymius ausserhalb der Stadt in einem Kloster des heiligen Theodorus nahe dem Pegae-Palast, offenbar in Folge eines Zerwürfnisses mit dem Hofe, da der Kaiser Leo gleich nach seinem Regierungsantritt zu ihm eilt, um ihn zu versöhnen. Wiederholt werden die grossen Kümmernisse des Prinzen erwähnt, in denen Euthymius ihn getröstet und in Prophetieungen auf eine bessere Zukunft verwiesen habe; dass sogar sein Leben bedroht gewesen, deutet Leo selbst cp. III § 20 an. An anderen Stellen wird berichtet, dass der spätere Patriarch Nicolaus mit dem Kaiser zusammen erzogen worden und sein Bruder durch Adoption¹⁾ gewesen sei (cp. II § 25; XI § 15). Nur einmal hören wir etwas Ausführlicheres, und dies setzt uns in den Stand, Verhältnisse, welche die Chronisten andeuten, klar zu erkennen und zu verstehen. Der Kaiser Leo selbst erzählt dem Euthymius, dass er nicht nur, wie in den Hofkreisen wohl bekannt sei, seine erste Gemahlin Theophano wider seinen

1) *θετὸς ἀδελφός*. Dies ist wohl so zu verstehen, dass der Kaiser Basilius als Taufzeuge geistlicher Vater des Nicolaus war, Nicolaus somit, als *υἱὸς ἀναδεξιμαῖος* des Kaisers, Bruder Leo's im kirchlichen Sinne.

Willen aus Furcht vor seinem Vater geheirathet habe (cp. VII § 8), sondern dass diese ihm noch nach der Hochzeit Anlass zur Erhöhung dieser Abneigung dadurch gegeben, dass sie ihn bei seinem Vater (der Kaiser behauptet natürlich, ohne Grund, *συμπλοκὴν συρράψασα*) verklagt habe, weil er heimlichen Verkehr mit der von ihm geliebten Zoë unterhalten. Darüber sei sein Vater so heftig erzürnt gewesen, dass er ihn an den Haaren zu Boden gerissen und mit Faustschlägen und Fussritten misshandelt, die Zoë aber gewaltsam zur Heirath mit einem ungeliebten Manne gezwungen habe (cp. VII § 5 ff.). Diese Scene gehört offenbar vor eine andere, welche die Chronisten unmittelbar nach der Hochzeit erzählen, dass Basilius eines Tages seinen Sohn Leo habe verhaften lassen, weil derselbe einen Dolch bei sich getragen, und erklärt dieselbe. Nachdem der Vater den Sohn in dieser Weise thätlich misshandelt und gleichzeitig die von ihm geliebte Zoë gekränkt hatte, ist es begreiflich, dass derselbe sich vor der Rache des Sohnes fürchten, und ihm der Besitz eines Dolches verdächtig erscheinen konnte. Ebenso zeigt unser Bericht den Basilius als einen so jähzornigen Mann, dass es wohl glaublich erscheint, wenn der Chronist behauptet, derselbe habe seinen eigenen Sohn blenden lassen wollen, und sei nur mit Mühe davon zurückgehalten.

Der Bericht über die Jagd des Basilius, der ausführlichste, welchen wir besitzen, bietet nur zu einigen Bemerkungen über Namen Veranlassung. Von Interesse ist der Name des Protovestiars Procopius unter den Jagdgenossen des Kaisers, weil ein Mann des gleichen Namens und Amtes während der Regierungszeit des Basilius erwähnt wird, welcher mit diesem nicht identisch sein kann; denn nach unverdächtigem Zeugniß fiel derselbe bereits mehrere Jahre vor dem Ende des Basilius an der Spitze eines Heeres im Westen. Zur Zeit des Kaisers Leo wird von Cedrenus Tom. II p. 254, 1 ein Procopius Crinites genannt, doch ist der Name zweifelhaft, da er vom Logotheten und seinen Nachfolgern, die das gleiche Ereigniß berichten, nur mit dem Beinamen Crinites bezeichnet wird; auch wäre jedenfalls die

Identität mit unserem Procopius zweifelhaft, da die Chronisten keine Rangbezeichnung hinzufügen. Wir haben hier ein neues Beispiel, wie sehr man sich in der byzantinischen Geschichte hüten muss, selbst bei Zeitgenossen aus Identität des Namens und Amtes auf Identität der Person zu schliessen, ein um so auffallenderes, als der Name Procopius relativ selten ist.

Interessant ist ferner die Ortschaft Apamea bei Byzanz, welche in dieser Form meines Wissens nirgends erwähnt wird. Doch ist es wohl unzweifelhaft dieselbe, welche bei Nicetas Choniates p. 644, 17 und 668, 10 Bonn. *Ἀπάμεια* genannt wird und ein kaiserliches Schloss besass; sie lag vor dem goldenen Thore bei dem Vorort Rhegium. Demnach ist Melitias wohl identisch mit dem öfter genannten Melantias, welches in eben dieser Gegend lag. Aus unserm Bericht lässt sich nun auch die Lage des Ortes Katasyrtae feststellen, welcher mehr als einmal der Schauplatz bulgarischer Invasion war (vgl. die Chronik des Logotheten p. 808, 19; 818, 12 ed. Muralt; Cedrenus II p. 603, 6 ed. Bonn). — Ueber die Pharganen ist Kunik in Krug's Forschungen zur Russ. Geschichte II p. 770 ff. zu vergleichen.

Von Wichtigkeit ist die kurze genealogische Notiz über die Abstammung des Basilius: *Μακεδὼν ὢν, τὸ γένος Ἀρμένιος*, weil wir in ihr zum ersten Male ein Zeugniss für die armenische Abstammung des Kaisers haben, welches sich nüchtern und ohne die Fabeleien der übrigen Schriftsteller, welche dieselbe erwähnen, darbietet, und daher eine wesentliche Stütze für diese Annahme giebt. Es ist freilich an sich schwer zu begreifen, dass man meistens zugleich mit jenen Fabeln, welche den Basilius mit einem in Armenien regierenden Zweige der Arsaciden in Verbindung setzten und einen vollständigen genealogischen Stammbaum aufwiesen, die ihnen zu Grunde liegende Anschauung über die Nationalität des Kaisers verwarf. Die Abstammung von einem kleinen armenischen Fürstenhause nimmt sich neben der Descendenz von Alexander dem Grossen und Constantin, auf die der Stammbaum nach der anderen Seite hinaufgeführt

wird, arg bescheiden aus, hätte man nach Herzenslust fabuliren können, so wäre man gewiss nicht um eine andere glänzende Genealogie verlegen gewesen. Gerade die bescheidene Phantasie der Hofgenealogen zeigt hier, dass sie mit einer feststehenden Thatsache zu rechnen und das Möglichste daraus zu machen hatten. Dass der Bruder des Kaisers, Symbatius, einen armenischen Namen führt, hat Rambaud (*L'empire grec au X^{ème} siècle* p. 147) bemerkt, ebenso dass bei den zahlreichen Neubesiedelungen in den Provinzen die Anwesenheit einer armenischen Familie in der Gegend von Adrianopel nichts Auffallendes habe. Entgangen ist ihm, dass wir sogar eine ganz direkte Nachricht betreffs einer solchen Ansiedelung haben. Nicephorus im *Breviarium* (p. 66 meiner Ausgabe) und Theophanes A. M. 6247 (= a. 755/56 p. Chr.) berichten aus gemeinsamer Quelle, dass der Kaiser Constantin Copronymus Syrer und Armenier aus Melitene und Theodosiopolis in den Festungen Thraciens angesiedelt habe. Adrianopel war die wichtigste derselben, und sie und ihre Umgebung wird sicher bei dieser Einimpfung neuen Blutes in die von den Bulgaren verwüsteten Landschaften nicht übergangen sein. Dass diese Colonieen sich 50—60 Jahre später, als Basilius (ca. a. 812) geboren wurde, noch nicht völlig unter den alten Bewohnern verloren hatten, ist um so wahrscheinlicher, als sie sich von denselben nicht nur durch Abstammung und Gewohnheiten, sondern auch durch den Glauben unterschieden. Die erwähnten Schriftsteller deuten an, dass wenigstens ein grosser Theil der Colonisten der paulicianischen Sekte angehörten. Somit ist es völlig glaublich, dass später ein deutliches Bewusstsein von der armenischen Herkunft des Basilius vorhanden war. Ob sich die Nachricht von der slavischen Abstammung des Kaisers daraus erklären lasse, dass sich in seinen Eltern eine armenische mit einer slavischen Familie verband, lasse ich dahingestellt. Von den byzantinischen Autoren kennt keiner dieselbe, und die Thatsache, dass ihm ein griechisch-römischer erhabener Stammbaum angedichtet werden konnte, lässt voraussetzen, dass bereits seine Zeitgenossen keine,

mindestens keine feste, Tradition einer slavischen Abkunft des Basilius von mütterlicher Seite besaßen. Jedenfalls stammte er, nach dem Ausdrücke unseres Autors: τὸ γένος Ἀρμένιος, von väterlicher Seite aus einer armenischen Familie.

Neu sind die Nachrichten unseres Fragments über die Abstammung des Stylianus Zautzes und die ihm von dem sterbenden Kaiser Basilius angewiesene Vertrauensstellung (cp. I § 18); diese Angaben sind wohl geeignet, die bisherigen Vorstellungen von der Quelle des Einflusses Stylian's auf den Kaiser Leo, und dem Charakter dieses Kaisers, wie er sich in dem Verhältnisse zu Stylian ausspricht, wesentlich zu modificiren. Man hat bisher sein Augenmerk besonders darauf gerichtet, dass Stylian der Vater der von Leo geliebten Zoë war, und indem man gleichzeitig die Nachricht, dass der Kaiser sofort nach seiner Thronbesteigung diesem hohe Staatsämter übertrug, einseitig betonte, ohne die Vorgeschichte des Mannes zu beachten, blieb das Gesamtbild dies, dass der wollüstige Schwächling Leo seiner Maitresse zu Liebe den Vater derselben aus niederem Stande zu den höchsten Würden erhoben habe, und ihn willkürlich habe schalten und walten lassen. Zum Zerrbilde wird dies Bild bei Muralt Chronogr. Byz. p. 467, wenn er nach dem Vorgange Lebeau's sagt: Stylien, huissier du palais (zaoutzas, chiaous) est nommé magistros et logothète des postes. Selbst wenn diese Etymologie richtig wäre, und Stylian seinen Beinamen diesem bescheidenen Posten verdankt hätte, so konnte man doch schon aus den bisher bekannten Nachrichten wissen, dass Stylian diese Stellung beim Regierungsantritt Leo's nicht mehr bekleidete und nicht direkt von ihm aus zu den höchsten Aemtern emporstieg. Denn bereits der Logothet (p. 763, 18 ed. Mur.) kennt ihn unter der Regierung des Basilius als Inhaber des wichtigen Postens eines Obersten der kleinen Hetaerie, einer Abtheilung der kaiserlichen Leibwache, und wie einflussreich er als solcher war, beweist die Erzählung, dass er neben dem Patriarchen Photius derjenige war, welcher den Kaiser von dem Projekte, seinen Sohn Leo blenden zu lassen, abzubringen ver-

mochte. Den letzten Schein von Wahrheit verliert die Annahme, dass Stylian ein Geschöpf der verliebten Laune Leo's war, durch unsern Bericht; denn nach diesem sind die Würden, zu denen Leo gleich nach seinem Regierungsantritt den bereits hochgestellten Mann erhebt, nur der äussere Ausdruck für die Stellung, die nicht der junge Kaiser, sondern der sterbende Basilius ihm angewiesen. Sollte er als Lenker des gesammten Staatswesens die nöthige Autorität über den gesammten Verwaltungsorganismus haben, so musste er thatsächlich der nächste nach dem Kaiser sein. Dass der erst 20jährige unerfahrene Nachfolger des Basilius den letzten Willen seines Vaters ehrend lieber an diesem erprobten geschäftserfahrenen Diener desselben festhält, als sich selbstständig auf das gefährliche Gebiet der sich kreuzenden Intriguen des Palastes begiebt, wer wird ihm das zum Vorwurfe machen? Und dass Leo doch nicht völlig passiv dem Willen des mächtigen Mannes freien Lauf lässt, sondern auch ihm entgegenwirkenden Einflüssen zugänglich ist, beweist unser Fragment deutlich; wenn auch die Zugeständnisse, welche der Kaiser dem Drängen des Euthymius macht, nur auf dem Gebiete der Persönlichkeiten liegen, so ist doch z. B. die Amnestirung eines so hochgestellten Mannes wie des Leo Catacylas nicht ohne einige politische Bedeutung.

Die Stellung des Kaisers zu Euthymius ist ein weiterer Beweis dafür, dass jener keine schwache, unselbstständige Natur war, umsomehr als solche Naturen gerade Gewissensräthen gegenüber am leichtesten der Abhängigkeit verfallen, ganz besonders dann, wenn sich dieselben den Anschein zu geben verstehen, als seien sie besonderer mehr oder weniger von göttlicher Inspiration eingegebener Erkenntnisse gewürdigt. Trotz aller Prophezeiungen und ihrer öfteren Erfüllung ist das Verhältniss zwischen Leo und Euthymius nur selten ein vertrautes, und selbst dann gehen die Gefälligkeiten des Kaisers über Geschenke und über das Eingehen auf des Euthymius Wünsche in Personenfragen nicht hinaus. Meistens ist das Verhältniss dagegen ein loses und wird fast stets zu einem ge-

spannten, wenn Euthymius, sei es auf Antrieb des Kaisers selbst, sei es aus eigener Initiative, die Entschliessungen Leo's in wichtigeren Angelegenheiten zu beeinflussen strebt. Die Worte des Kaisers cp. IX, 22 *οὐ καταδέχομαι σε ἔχειν ἄλλον Ζαούτζην προστάσσοντα καὶ ἐπιτάττοντα* mögen demselben vom Biographen in den Mund gelegt sein, jedenfalls zeigen sie dann, dass man in den Kreisen des Euthymius dem Kaiser nach dem Tode Stylian's Selbstständigkeit und Charakterfestigkeit genug zugetraut hat, um sie eventuell ausgesprochen zu haben.

Am berechtigtesten scheinen, um gleich hier die ganze Frage zu erledigen, die gegen Leo erhobenen Vorwürfe in Bezug auf sein Verhältniss zu Samonas zu sein. Diesen hat er in der That, aus Dankbarkeit dafür, dass er eine gefährliche Verschwörung verrathen, aus der niedrigsten Position in rascher Folge zu den höchsten Würden erhoben, und der Umstand, dass der Logothet in der zweiten Hälfte der Regierungszeit Leo's fast nichts erzählt, in dem nicht Samonas eine Rolle spielt, erweckt den Anschein, als sei eben er damals das Centrum gewesen, um das sich Alles drehte. Eine genauere Betrachtung dieses Berichtes ergiebt freilich, dass diesem Scheine das Wesen nicht entspricht, und dass nur die Vorliebe des Logotheten für die Erzählungen von Palastintriguen, Verschwörungen u. dgl. dem Samonas einen Platz anweist, den er nie eingenommen. Vor allen Dingen ist zu bemerken, dass, so sehr der Kaiser diesen mit Gunstbezeugungen überhäufte, alle ihm übertragenen Aemter auf dem Gebiete des persönlichen Dienstes des Kaisers oder des Palastes liegen; nie finden wir ihn im Besitze eines Staatsamtes, welches ihm auch nur den geringsten gesetzmässigen Einfluss auf irgend einen Verwaltungszweig gegeben hätte. Sehr oft in der Geschichte ist nun freilich der illegitime persönliche Einfluss eines Günstlings unendlich wirksamer gewesen, als der gesetzmässige des höchsten Staatsbeamten, allein hier trifft diese Betrachtung nicht zu. Zum Theil, wie beim Streite um die vierte Ehe, wird Samonas vom Logotheten selbst nur als *συνεργός* des Kaisers bezeichnet, aus

dessen Initiative die Action hervorgeht; und wo dies nicht der Fall ist, sehen wir den Günstling beschäftigt bei unterirdischen Ränken und Machinationen, die nur beweisen, dass er in der That nicht hinreichenden Einfluss auf den Kaiser besass, um seine Ziele auf geradem Wege zu erreichen. Er ist Todfeind des Dux Andronicus, aber um ihn zu beseitigen muss er ihn durch Hinterlist zum Rebellen machen; und selbst dann hat er so wenig das Ohr des Kaisers, dass dieser dem offenen Empörer jeden möglichen Weg der Rückkehr zum Gehorsam freihält, und Samonas noch einmal zur schändlichsten Hinterlist greifen muss, um nicht zu erleben, dass sein bitterster Feind in allen Ehren in Byzanz wieder aufgenommen wird. Dieser Darstellung entspricht auch die Behandlung unseres Fragments vollkommen. Während in ihm Stylian während seiner Lebenszeit als der eigentliche Lenker des Staates, als der böse Geist des Kaisers erscheint, wird Samonas nur selten flüchtig erwähnt, und nirgends weder direkt noch indirekt übt er einen Einfluss auf den Gang der Ereignisse aus.

So unvortheilhaft sich Leo von seinem durch eine harte Jugend am Körper und Charakter gestählten, energischen, mit Vorliebe und Verständniss den dringenden militairischen Aufgaben des Reiches zugewendeten Vater unterscheidet, gerade dadurch zumeist, dass er, selbst unkriegerischen Geistes, für die Mittel der Vertheidigung des Reiches wenig Interesse, und daher für die Auswahl der geeigneten militairischen Führer wenig Scharfblick besitzt, so wenig wird man ihm gerecht, wenn man ihn als Puppe unwürdiger, nach Laune aus dem Staube emporgehobener Höflinge schildert. Das bedenklichste Zeichen persönlichen Einflusses auf den Kaiser dürfen wir vielleicht in der hervorragenden Stellung des Himerius in den letzten 8 Jahren der Regierung Leo's sehen, nachdem wir aus einer interessanten Notiz unseres Fragments (cp. XVII § 1) erfahren, dass derselbe ein Verwandter der Kaiserin Zoë war. Allein einerseits kennen wir die Vorgeschichte dieses Mannes, welcher im Sommer 904 bereits die hohe Stellung eines Prota-

secretis inne hatte, zu wenig, um beurtheilen zu können, ob diese Verwandtschaft oder langjährige, in niederen Stellungen erworbene Verdienste das Hauptmotiv zu einer Beförderung bildeten, andererseits hat er, wenn das Kriegsglück ihm auch nicht dauernd günstig war, doch durch einen glänzenden Seesieg über die Flotte der Saracenen bewiesen, dass er kein völlig untauglicher Feldherr war.

Das Verhältniss Stylians (um zu diesem zurückzukehren) zu Basilius erfährt durch unsere Biographie ebenfalls eine eigenthümliche Beleuchtung. Wie wir oben sahen, wäre, nach Leo's Wünschen, die Tochter Stylian's bereits dessen erste Gemahlin geworden, gewiss ein hohes Ziel für den Ehrgeiz ihres Vaters. Diese Combination durchkreuzt Basilius, indem er seinen Sohn zu einer anderen Ehe zwingt, er straft in brutaler Weise jede Annäherung desselben an die einstige Geliebte und verbindet diese selbst gewaltsam mit einem anderen Manne. Nirgends finden wir ein Anzeichen, dass Stylian durch dies Verfahren des Kaisers gereizt, in seinen Aussichten auf die höchste Verbindung im Staate getäuscht, von der Treue gegen seinen Herrn je abgewichen sei, während Basilius ohne Argwohn gegen den Gekränkten ihm die Führung seiner Leibwache anvertraut. Ein bemerkenswerthes Verhältniss an diesem Hofe von Byzanz, den der gekränkte Ehrgeiz und Stolz der Höflinge und das stets rege Misstrauen der Kaiser in immerwährender Erschütterung erhalten. Einen Anhaltspunkt zur Erklärung dieses festen Vertrauensverhältnisses giebt uns unser Autor durch seine Notiz, dass Zautzes gleicher Herkunft mit Basilius war, ein gebürtiger Macedonier armenischer Nationalität. Aber ich glaube wir dürfen noch einen Schritt weiter gehen. Nach dem Logotheten (p. 775, 10) hiess der Sohn Stylian's Tzantzes; denselben Namen hatte nach ihm (p. 725, 10 ff.) ein Mann, welcher von den a. 913 in die bulgarische Gefangenschaft geschleppten Macedoniern zum Anführer gewählt wird, als sie den verzweifelten Plan fassen, sich mit Waffengewalt den Weg in die Heimath zurück zu bahnen, und nach vielen Fährlichkeiten ihr Ziel erreichen.

Unter diesen Heimkehrenden befindet sich auch Basilius und tritt in die persönlichen Dienste des Tzantzes. Sollte nicht der so ähnlich benannte Zautzes nicht nur Vater des jungen, sondern auch Sohn des alten Tzantzes sein, und diese alte persönliche Beziehung den Zautzes an den Hof gebracht und dort besonderer Gunst des inzwischen auf den Thron gelangten Basilius theilhaftig gemacht haben? Wahrscheinlich ist diese Combination jedenfalls.

Die nächste Notiz unseres Anekdoton, welche Beachtung verdient, ist der Bericht über die letzten Worte des sterbenden Kaisers Basilius, weniger weil diese an sich besonderes Interesse haben, als weil sie uns auch in der Chronik des Symeon Magister in fast identischem und doch wieder merkwürdig abweichendem Wortlaute überliefert sind, und in der Fassung, welche ihnen der Chronist gegeben hat, allgemeinem Misstrauen begegnet sind. Und nicht mit Unrecht; nur dass man auch hier wieder, wie unser Bericht zeigt, zu weit gegangen ist, indem man um einzelner unglaublicher Bestandtheile willen die ganze Erzählung verworfen hat. Ich stelle zunächst die beiden Texte zusammen:

Symeon Mag. p. 699, 21 ff.
ed. Bonn. νοσηλευθεὶς ὁ βασι-
λεὺς Βασίλειος τελευτᾷ, θάμε-
νος τῷ υἱῷ αὐτοῦ καὶ διαδόχῳ
Λέοντι καὶ Στυλιανῷ τῷ ἐπι-
τρόπῳ τῶν βασιλέως υἱῶν ὅτι
«Φώτιος ὁ ἀνέρος καὶ ὁ συμ-
μύστης αὐτοῦ Σανταβαρηνὸς
τοῦ Θεοῦ με μακρύναντες,
καὶ ἄλλότριον τῆς δικαίας
γνώσεως ποιήσαντες, εἰς
τὴν ἴσιν μετ' αὐτῶν κόλα-
σιν ἐπεσπάσαντο.»

Vita Euthymii cp. I § 18 ff.
Στυλιανὸν δὲ . . . ἐπίτροπον
καταλιμπάνει . . . ἔσχατον πρὸς
αὐτόν τε καὶ τοὺς υἱοὺς προσ-
ειπών· «αἰ, αἰ, ὁ ἐπαοιδίας
καὶ μαγγανείας τερατοποιὸς
Σανταβαρηνὸς τοῦ Θεοῦ με
μακρύνας καὶ ἀπατηλοῖς
καὶ ψευδέσι λόγοις ἐξαπατήσας
καὶ ἄλλότριον τῆς δι-
καίας γνώμης ποιήσας,
εἰ μὴ κύριος ἐβοήθησέ μοι,
παρὰ μικρὸν εἰς τὴν
ἴσιν αὐτοῦ κατὰκρισιν
ἐπεσπάσατο.»

Die einzige thatsächliche Abweichung des Symeon von unserem Texte besteht somit darin, dass jener neben dem Santabarener auch den Photius nennt, und diese Hereinziehung des Patriarchen ist mit Recht von den neueren Historikern beanstandet worden, weil in dem Verhältnisse zwischen ihm und dem Kaiser keine beglaubigte Thatsache vorliegt, welche eine Reue des Basilius gerechtfertigt erscheinen lässt. Sehr begreiflich dagegen ist diese Reue des Sterbenden, wenn er auf den unheilvollen Einfluss des Santabareners zurückblickte, der ihm gerade in Gegenwart seines Sohnes Leo in jenen Augenblicken besonders lebhaft vor Augen treten musste. War es doch jener Mann gewesen, der die Spannung zwischen Vater und Sohn künstlich so zu verbittern gewusst hatte, dass der Kaiser beinahe den Kronprinzen durch Beraubung des Augenlichtes regierungsunfähig gemacht, wenn nicht gar getödtet hätte. Wäre er diesem Einflusse ganz gefolgt, so hätte jetzt der so plötzlich aus dem Leben gerissene die Regierung, statt sie in die Hände des 20jährigen Leo zu legen, an dessen Herrschaft das Volk schon während einer 16jährigen Mitregentschaft gewöhnt war, an dessen Bruder Alexander übertragen müssen, die Sorge um das Schicksal der noch unbefestigten Dynastie in den Händen des eben dem Knabenalter entwachsenen Jünglings würde die letzten Stunden des Sterbenden verdüstert haben.

Die auffallende Aehnlichkeit in der Fassung der Worte des Basilius und die gemeinsame, wenn auch verschieden aufgefasste, Bezeichnung des Stylianus als *ἐπίτροπος* machen die Annahme unabweisslich, dass die beiden Berichte nicht unabhängig von einander seien; in welchem Verhältnisse sie jedoch zu einander stehen, ist mit Sicherheit nicht zu ermitteln. Diese Erzählung des Symeon gehört zu den wenigen Stücken, welche er nicht aus der Chronik des Logotheten entnommen. Nach den Untersuchungen von Hirsch (Byz. Studien p. 337 ff.) ist die Hauptquelle des Symeon für solche Zusätze in diesem Abschnitt eine Schmähschrift auf Photius. Daraus ergibt sich, dass unsere Biographie weder die direkte Quelle des Symeon sein, noch dieselbe Quelle

wie er benutzt haben kann; denn wenn wir auch nicht im Einzelnen wissen können, wie unser Autor die Handlungen des Photius dargestellt hat, so ergibt sich doch aus der kühlen Art wie er den Sturz desselben erwähnt, und aus seiner oben betrachteten Abneigung gegen heftige Polemik, dass das verlorene Stück unserer Biographie unmöglich alle die erfundenen oder übertriebenen Geschichten, welche Symeon uns aufischt, enthalten haben kann, und eben so wenig wird der Verfasser Freude daran gehabt haben, ein solches Pamphlet zu lesen und seinen Inhalt weiter zu verbreiten. Denkbar dagegen wäre es, dass der Verfasser dieser Schmähschrift bei der Sammlung seines Materials auch unsere Biographie zu Rathe gezogen und das, was er hier vom Santabarener erzählt fand, auf Photius mit übertragen habe, da er gewohnt war, dieselben stets als Spiessgesellen bei allen Schandthaten darzustellen. Ganz ausgeschlossen ist allerdings eine andere Möglichkeit des Quellenzusammenhangs zwischen Symeon und unserer Biographie nicht. Wie Hirsch (ebds. p. 44) in seinen Untersuchungen über die verschiedenen Redactionen der Chronik des Logotheten nachgewiesen hat, hat gerade Symeon Magister eine Redaction derselben ausgeschrieben, welche mit keiner der beiden uns bisher bekannt gewordenen übereinstimmt. Nun hat die Erzählung von der Jagd des Basilius beim Logotheten bei aller Kürze manche wörtliche Anklänge an unsere ausführliche Schilderung, besonders in den Worten:

Logothet.

Vita Euthymii.

*φθάσας δέ τις καὶ τὴν σπάθην καὶ ἐπὶ χεῖρα γυμνὴν σπάθην
γυμνώσας τὴν ζώνην ἐκκόψας λαβόμενος τὸν ἐν τοῖς κέρασι
τὸν βασιλέα ἐρρύσατο. κωλύμενον ζωστῆρα διέκοψεν.*

Man könnte somit daran denken, dass der Logothet hier unsere Biographie epitomirte, und dass er gleichzeitig mit dem Berichte über die Jagd auch die letzten Worte des Basilius ausschrieb, dass diese dann aber in den uns erhaltenen Redactionen der Chronik weggefallen seien, während sie in der abweichenden Recension, die dem Symeon Magister vorlag, erhalten blieben.

Dann hätte Symeon selbst, nachdem er in seiner zweiten anti-photianischen Quelle so oft die Namen des Photius und des Santabareners vereint gefunden hatte, hier den Namen des Photius eingeschwärzt. Zu einer definitiven Entscheidung können wir auch über diesen Punkt erst dann kommen, wenn das Material zur Chronik des Logotheten vollständiger publicirt und sorgfältig gesichtet sein wird.

Die kurzen Notizen unseres Autors über das Schicksal des Santabareners sind belanglos; neu darin ist nur der Umstand, dass derselbe vor seiner Verbannung in einem Verliesse des Dalmatos-Klosters gefangen gehalten wurde, und dass man anfänglich daran dachte, ihm das Kloster des Studios, in welchem er seine geistliche Laufbahn begonnen hatte, zum Aufenthaltsorte anzuweisen. Interessanter ist die Nachricht, dass der Zorn des neuen Kaisers in erster Linie die Verwandten des Photius traf. Es geht daraus hervor, dass die gegen den Santabarener erhobene Anschuldigung, er habe durch seine Intriguen Basilius mit seinem Sohne desshalb verfeindet, um einem Verwandten des Photius den Weg zum Throne zu bahnen, bei Leo ernstlichen Glauben fand. Namhaft unter denselben macht unser Biograph nur den Leo Catacoelas, giebt uns aber damit Gelegenheit, die Lebensgeschichte dieses hochgestellten Mannes zu vervollständigen. Freilich finden wir diesen Namen nur noch bei Const. Porphy. de caer. I p. 456, 17 Bonn., aber wir haben hinreichende Anhaltspunkte, um ihn mit einem andern, ähnlich genannten Manne zu identificiren. Nicetas im Leben des Patriarchen Ignatius (p. 569 D. in Migne's Patrol. Tom. 105) berichtet von einem *Λέων Κατάκαλος*, welchen er als *γαμβρός Φωτίου* und *δρουγγάριος τῆς βίγλας* bezeichnet, dass er einer der schlimmsten und grausamsten Helfershelfer des Photius gewesen. Dieser Catacalos ist offenbar kein anderer als unser Catacoelas, der gleichfalls als Verwandter des Photius und Drungarius bezeichnet wird. Ebenso ist unser Catacoelas identisch mit einem Leo, dessen Beiname *Κατακαλὼν* geschrieben wird; denn der Logothet berichtet (p. 774, 9) von diesem, sein

Haus habe in dem Stadtviertel Rhabdos gelegen, ebenda lag aber auch, wie wir sehen werden, das Psamathias-Kloster, welches auf dem Besitzthume des Catacoelas gebaut wurde. Demnach lässt sich der Lebenslauf des Mannes folgendermassen feststellen: Unter Basilius als Drungarius Vigiliae in höchst einflussreicher Stellung durch seinen Verwandten Photius, wird er in den Sturz desselben verwickelt, verbannt und zum Mönche geschoren (cp. V, 8). Auf den Wunsch des Euthymius wird er gegen den Willen Stylian's zurückgerufen; später hat sich dieser aber offenbar mit ihm ausgesöhnt, da wir ihn noch bei Lebzeiten Stylian's (Chron. d. Logoth. p. 774, 6 Anm.) als Magister, dann an Stelle des Nicephorus Phocas in der hervorragenden Stellung eines Domesticus Scholarum, d. h. des Oberbefehlshabers der Truppen im Orient, finden. Mit der Führung des Krieges gegen die Bulgaren betraut, setzt er mit seinen Truppen nach Thracien über, wird aber bei Bulgarophyon total von dem Bulgarenfürsten Symeon geschlagen. Ebenfalls als Magister und Domesticus Scholarum wird er von Const. Porph. de adm. imp. cp. 45 bezeichnet, welcher einen von ihm unternommenen wohlgelungenen Streifzug gegen die Saracenen berichtet. Wann diese kriegerischen Ereignisse gegen die Bulgaren und Saracenen anzusetzen seien, ist um so fraglicher, als die Redactionen der Chronik des Logotheten hier ganz ausserordentlich stark von einander abweichen. Const. Porph. de caerim. l. I. berichtet, er sei als Mönch im Kloster Sigriane (an der kleinasiatischen Küste, Byzanz gegenüber) zu Lebzeiten des Kaisers Leo mit litterarischen Arbeiten beschäftigt gewesen, in denen sich ein frommer Sinn, aber gänzlicher Mangel an Bildung gezeigt habe. Ob diese Arbeiten in die Zeit fallen, als Leo ins Kloster verbannt war, oder ob er, wie so viele byzantinische Grosse, sich nach einem wechsellvollen Leben zuletzt der Beschaulichkeit ergab, ist nicht mit Sicherheit zu sagen, wahrscheinlicher ist aber das Letztere, da Constantin ihn als Magister bezeichnet. Was die Formen des Familiennamens betrifft, so sind beide, *Κατακοίλας* oder *Κατακύλας* und

Κατάκαλος oder *Κατακαλών*, mehrfach belegt. Ein Catacylas wird unter der Regierung des Kaisers Michael häufig als Dux Obsicii genannt; die Enkelin eines Catacylas (der Zeit nach könnte man an unseren Leo denken), Tochter eines Gabalas, heirathete nach dem Logotheten p. 840, 15 a. 934 den Stephanus, Sohn des Romanus Lacapenus. Die andere Form finden wir u. a. auch auf Siegeln, welche Schlumberger, *Sigillographie byzantine* p. 633 anführt; in späterer Zeit scheint sie allein in Gebrauch gewesen zu sein. Da für unseren Leo beide Formen des Namens gleichwerthig verwendet werden, so müssen wir annehmen, dass um den Anfang des 10. Jahrhunderts die Familiennamen sich noch nicht definitiv befestigt hatten. Auch sonst bietet unser Autor bemerkenswerthe Varianten zu überlieferten Namen. So benennt er einen andern hochgestellten Mann des Namens Leo, dessen Lebenslauf uns später beschäftigen wird, *Χοιροσφαγέυς*, während er sonst stets *Χοιροσφάκτης* heisst; der Name der berühmten Familie der Ducas erscheint bei ihm noch in der Form Dux; die vierte Gemahlin des Kaisers Leo VI führt den Beinamen Carbonopsis, der sonst Carbonopsine geschrieben wird.

Ueber das Ende der Laufbahn des Photius geht unser Autor kurz hinweg. Neu ist seine Angabe, dass der Patriarch nach Hieria verbannt worden sei, einer Ortschaft am asiatischen Ufer Byzanz gegenüber mit einem oft erwähnten Lustschlosse der Kaiser. Wie sich zu diesem Verbannungsorte das von den Chronisten als solcher genannte Bordon- oder Gordon-Kloster der Armeniani oder Armeniaci verhält, ist nicht klar. Vielleicht lag das Kloster in Hieria, vielleicht wurde Photius vorläufig bis zur Beendigung seines Prozesses in jenes Kloster eingesperrt, wie der Santabarener in das Dalmatos-Kloster, und ihm dann Hieria zum definitiven Aufenthaltsorte angewiesen. Denn dass Photius in jenem Kloster gestorben sei, sagt nur Symeon Magister, wahrscheinlich seiner Phantasie folgend, da er im Uebrigen die Chronik des Logotheten ausschreibt.

Beiläufig will ich erwähnen, dass nach einer anderen kürz-

lich publicirten Quelle, dem einen der Fischer'schen Patriarchen-Cataloge (Comment. philol. Jenens. III p. 292 not.), Photius im Kloster des Manuel begraben worden sei. Diese Angabe stimmt nicht mit der Nachricht des Logotheten (p. 760, 18) überein: *ἐν ἐξορίᾳ τελευτήσαντος Φωτίου πατριάρχου ἀπετέθη τὸ σῶμα αὐτοῦ ἐν τῇ μονῇ τῇ λεγομένῃ τοῦ Ἱερεμίου ἐν τῷ Μερδοσαγάρῃ, οὗσης πρότερον καθολικῆς ἐκκλησίας, αὐτὸς δὲ Φώτιος ἐποίησεν αὐτὴν μονὴν γυναιχείαν.* Der Widerspruch lässt sich auch nicht so erklären, dass Photius ursprünglich (wie unser Euthymius) ausserhalb der Stadt beigesetzt, und erst später seine Leiche in die Mauern aufgenommen worden sei. Denn nach Logoth. p. 788, 11 lag im Merdosagaris auch das Kloster des Constantinus Lips, welches ohne Zweifel ein städtisches war (vgl. Du Cange Const. Christ. Lib. IV p. 92). Es muss also die Leiche des Photius innerhalb der Stadt ihre letzte Ruhestätte gewechselt haben, ich möchte glauben unter dem Patriarchat des Sergius (a. 998—1019), welcher zugleich ein Neffe des Photius und Abt jenes Manuel-Klosters war. Es war in dieser Zeit, wie zahlreiche Beispiele zeigen, offenbar Sitte, dass die Patriarchen in denjenigen Klöstern beerdigt wurden, deren *κλήτορες* sie waren; unter den vielen Gründungen und Neugründungen, welche Photius vornahm, war die des Manuel-Klosters offenbar die bedeutendste.

Doch dies sind nebensächliche Dinge, deren eingehendere Behandlung sich nur durch das grosse Interesse, welches sich an die hervorragende Persönlichkeit des Photius knüpft, rechtfertigen lässt. Von grosser historischer Bedeutung dagegen ist die ausdrückliche Versicherung unseres Autors, dass der Kaiser den Patriarchen gezwungen habe, eine Abdankungs-Urkunde zu unterzeichnen. Denn die Frage, ob eine solche Urkunde vollzogen sei, oder nicht, spielt eine Hauptrolle in den Verhandlungen zwischen Rom und Byzanz zur Beilegung des photianischen Schisma's, und eine deutliche Antwort auf diese Frage zu geben liess das bisher zu Gebote stehende Material nicht zu. Ja sogar die massgebendste Behandlung der Kirchengeschichte

dieser Zeit, die Untersuchungen Hergenröther's über Photius (II p. 686 ff.), stellen sich auf den Standpunkt der Annahme des Nichtvorhandenseins einer solchen Urkunde, und behandeln von dieser Grundlage aus den Verlauf der Ereignisse. Es ist in Folge dessen nothwendig, von dem aus unserem Fragment gewonnenen Grundstein aus die Nachrichten über den Verlauf jener Verhandlungen von Neuem zu prüfen und nachzuweisen, wie alle Ereignisse dadurch völlig klar werden, und die Widersprüche und die nicht selten gewagten Interpretationen der Hergenröther'schen Darstellung verschwinden. Das Material liefert bekanntlich die von einem Gegner des Photius verfasste, den Akten des 8. oecumenischen Concils angehängte, bei Mansi, Collect. concil. Tom. XVI, p. 420 ff. abgedruckte Erzählung, deren summarischer Bericht über das Geschehene mit einzelnen der in der Angelegenheit gewechselten Briefe in mehr oder minder vollständigem Wortlaut durchwebt ist, aber leider so ungenügend, dass wir den Zusammenhang der Thatsachen vielfach aus den Andeutungen der Briefe ergänzen müssen.

Nach dem Tode des Basilius, so sagt dieser Bericht, untersuchte Kaiser Leo VI alle Schandthaten des Photius, rief sofort alle orthodoxen Priester, welche Photius verjagt hatte, aus der Verbannung zurück, und erhob nach Absetzung des Photius seinen Bruder Stephanus zum Patriarchen. Durch diese Wahl des Kaisers war eine grosse Schwierigkeit geschaffen; da Stephanus von Photius zum Diacon geweiht war, mit Photius selbst aber auch alle von ihm geweihten Priester vom Papste in den Bann gethan waren, so konnten die Gegner des Photius mit dem neuen Patriarchen nicht in Kirchengemeinschaft treten. Daher versammelte der Kaiser alle diese Gegner unter Führung des Stylianus von Neocaesarea und schlug ihnen vor, wenn sie sich nicht ohne Weiteres zur Anerkennung des Stephanus entschliessen könnten, so sollten sowohl er wie sie sich brieflich an den Papst (damals Stephan V resp. VI) wenden und um die Lösung des Bannes für die von Photius Geweihten bitten. So geschah es. Da Stephan erst gegen Weihnachten 886 consecirt war,

so gingen die Briefe erst im Jahre 877 ab. Der Brief der Synode ist uns erhalten, der Brief des Kaisers der Erzählung nicht beigelegt.

Auf diese Briefe antwortete der Papst den antiphotianischen Geistlichen unter anderm Folgendes: *Ἡμεῖς τὸ βασιλικὸν γράμμα ἀναγνόντες πλεῖστον ἀπὸ τοῦ ὑμετέρου διϊστάμενον εὕρομεν· περιεῖχε γὰρ οὕτως, ὅτι Φώτιος ἡσυχαστικὴν διαγωγὴν ἡρετίσατο καὶ ἐνυπογράφως τὸν θρόνον παρητήσατο. οὗ δὲ χάριν ἐν ἀμφιβολίᾳ ἐγενόμεθα· πολὺ γὰρ διαφέρει τὸ παραιτήσασθαι τοῦ ἐξωσθῆναι.* In der That war diese Frage für die Behandlung der Angelegenheit für den päpstlichen Stuhl von entscheidender Bedeutung. Für ihn war Photius stets nur Laie und Usurpator des Patriarchenstuhls gewesen, noch vor Kurzem hatte Papst Stephan in einem Briefe an den Kaiser Basilius, welcher erst nach dessen Tode in Byzanz eingetroffen war, diesen Standpunkt auf das Schärfste betont, und auch in dem Briefe an die Geistlichen selbst bezeichnet er ihn als Laien. Daher hatten auch die von ihm erteilten Weihen in den Augen des Papstes gar keinen priesterlichen Charakter erteilen können; der Patriarch Stephan war nicht Diacon, sondern ebenfalls Laie, ein Dispens für erteilte Weihen also gar nicht denkbar. War aber Photius nicht einfach von einem Throne gestossen, den er nur geraubt hatte, sondern zur Entsagung auf denselben gezwungen, so lag in diesem Verfahren eine Anerkennung, dass er rechtmässiger Inhaber des Patriarchats gewesen sei, somit auch die von ihm vollzogenen Weihen zu Recht beständen. Dies war die dem päpstlichen Standpunkt diametral entgegengesetzte Anschauung, eine einfache Anerkennung des Stephanus als Priester und Patriarch auf dieser Basis unmöglich zu erwarten. Somit lag in der That für den Papst die Unmöglichkeit vor, eine Entscheidung zu treffen, bevor er in authentischer Weise über die Art, wie Photius seinen Thron verloren, unterrichtet worden. Wer hatte den richtigen Ausdruck gewählt, die Geistlichen, welche von *ἐξωσθῆναι* gesprochen, oder der Kaiser, welcher eine *παράιτησις* des Photius behauptet hatte? Hergenröther (II p. 691)

nimmt die erstere Auffassung an, aus sehr unbestimmten Gründen. «Vielleicht hatte der byzantinische Hof in seinem Schreiben eine ältere, geläufige Formel adoptirt, wie die bei der Entsetzung des Ignatius gebrauchte, die ebenso von Abdankung sprach; auch stellte man gewöhnlich mit einer gewissen Euphemie den nicht selten erzwungenen Eintritt bedeutender Persönlichkeiten in ein Kloster als Akt einer freien Wahl dar; auch konnte Photius zuletzt selbst zugestimmt haben. Jedenfalls hatte der Hof selbst die Verzögerung der Dispensation und der Anerkennung des Patriarchen Stephan verschuldet.» Nach dem Berichte unseres Autors ist diese Beschuldigung des byzantinischen Hofes eine ungerechtfertigte, der Kaiser hatte vielmehr in seinem Briefe den Kernpunkt der Sache, die von Photius ausgestellte Entsagungs-Urkunde, richtig bezeichnet, die Bischöfe dagegen, sei es zufällig, sei es weil sie wussten, dass die richtige Darstellung des Vorganges die Erfüllung ihres Gesuches aussichtslos machen musste, den Sachverhalt verschleiert. Ob diese Entsagung des Patriarchen freiwillig oder erzwungen war, war für den päpstlichen Stuhl natürlich gleichgültig.

Der weitere Verlauf der Angelegenheit zeigt auf das Deutlichste, dass die Darstellung unseres Autors und des kaiserlichen Briefes die wahre ist. Wäre durch eine einfache Entsetzung des Photius den Gesichtspunkten des päpstlichen Hofes entsprochen, und damit eine sehr einfache Erledigung der ganzen Angelegenheit vorauszusehen gewesen, so konnten und mussten die Bischöfe umgehend einfach antworten: Der Ausdruck des kaiserlichen Briefes über die *παράιτησις* war falsch, Photius ist wirklich abgesetzt (*ἔξωσθεις*). Damit wäre eine Basis geschaffen, um die so hochwichtige Angelegenheit schnell einem befriedigenden Abschlusse zuzuführen. Dagegen erfolgt diese Antwort erst nach auffallend langem Zwischenraum und bietet durch ihre gewundene Form den besten Beweis, dass die für die Verhandlungen so unbequeme *παράιτησις* wirklich vorlag.

Ἐπιστολὴ πεμφθεῖσα μετὰ ἑτὴ τρία, so überschreibt der anonyme Berichterstatter über die Ereignisse das Antwortschreiben

der Bischöfe. «*Μετὰ ἔτη τρία* — das ist sicher vom ersten Briefe Stylian's d. i. von 887 an gerechnet, nicht vom Briefe des Papstes, da man sicher nicht so lange mit der Antwort gewartet hätte» sagt Hergenröther II p. 692 A. 7. Unmöglich ist diese Interpretation nicht, obgleich man bei einer solchen Zeitbestimmung ohne nähere Angaben doch naturgemäss an das zunächst vorher Erzählte denkt, also hier an den Brief des Papstes. Aber auch so wäre die Frist für eine so einfach zu gebende Antwort in einer so wichtigen Sache eine merkwürdig lange. Denn da der Autor der Relation bei der Antwort des Papstes auf den ersten Brief Stylian's keine derartige Fristbestimmung gebraucht, so hatte er offenbar in seinem Material einen Anhaltspunkt für die Annahme, dass dieselbe ohne Zögern erfolgt sei, wie ja auch, bei der Klarheit des Standpunktes des Papstes, eine längere Ueberlegung über den Inhalt der Antwort nicht nöthig war. Selbst bei Berücksichtigung der von Hergenröther hervorgehobenen Schwierigkeiten der Verbindungen dürfte ein Jahr für Uebermittlung des ersten Briefes Stylian's und der Antwort des Papstes genügt haben; selbst bei der Interpretation Hergenröther's also würde Stylian sich 1½—2 Jahre auf die Beantwortung des päpstlichen Schreibens besonnen haben. Diese Interpretation bietet jedoch Schwierigkeiten, welche auch Hergenröther empfunden hat, und welche seine Erklärung unwahrscheinlich machen. Die Antwort auf diesen zweiten Brief Stylian's und seiner Gesinnungsgenossen ertheilt nämlich nicht mehr Stephan V (VI), sondern sein Nachfolger Formosus. Da Stephan erst im September 891 starb, so hätten wir einen auffallend langen Zwischenraum, falls der Brief und die mit demselben gleichzeitig abgegangenen Gesandten bereits a. 889/890, wie Hergenröther annimmt, Byzanz verlassen hatten; beziehen wir dagegen, wie es das Natürliche ist, den Ausdruck *μετὰ τρία ἔτη* auf den Brief des Papstes, so wäre die Gesandtschaft mit der Antwort Stylian's ca. im Frühjahr 891 nach Rom abgegangen, und somit erklärlicher, dass die Verhandlungen bei Lebzeiten Stephan's nicht mehr zum Abschlusse kamen.

Und wie die Verschleppung der Angelegenheit ein Zeichen der Verlegenheit der Antiphotianer ist, in welche sie durch den päpstlichen Brief gebracht waren, so noch mehr der Inhalt der Antwort. Die Fragstellung des Papstes ist einfach: Existirt die *ἐνυπόγραφος παραίτησις* oder nicht? Darauf erfolgt die Antwort: «Diejenigen, welche geschrieben haben, Photius habe abgedankt, sind dieselben, welche ihn als Patriarchen anerkannt haben; wir aber, die wir nie eine Spur von Priesterthum ihm zuerkannt haben, wie konnten wir schreiben, dieser längst Verdammte habe dem Patriarchat entsagt». Also statt einer einfachen Bejahung oder Verneinung der Frage des Papstes nach der geschehenen Thatsache eine Aufklärung über die gebrauchten Ausdrücke, welche den Thatbestand ebenso unaufgeklärt lässt, wie vorher. Denn jene Worte kann man ebenso gut dahin interpretiren: «Die *παραίτησις* ist nicht geschehen, die alten Anhänger des Photius haben nur in der Gewohnheit, Photius als Patriarchen anzusehen, diesen ungenauen Ausdruck gebraucht», wie dahin: «Die *παραίτησις* ist vorhanden, aber wir von unserm Standpunkte aus können sie nicht als rechtsgültig ansehen, also auch nicht von *παραιτήσασθαι* reden». Noch seltsamer ist die Fortsetzung des Briefes, in welcher dem Papste Verwunderung ausgesprochen wird darüber, dass er am Schlusse seines Briefes den Photius als legitimen Erzbischof behandle, über den noch ein Urtheil gefällt werden müsse. Nun sagt allerdings der Papst, man müsse *μετ' ἐξετάσεως τὰς κρίσεις φέρειν*, allein da er vorher ausgeführt hat, in Folge des Widerspruchs in den beiden Briefen «*ἐν ἀμφιβολίᾳ ἐγενόμεθα*», er könne aber seine Entscheidung nur «*ἐξεταζομένης πάσης ἀμφιβολίας*» abgeben, so ist klar, dass die *ἐξέτασις* sich nur auf die Aufklärung über den Hergang bei der Entfernung des Photius beziehen kann, die *κρίσις* nicht darauf, ob Photius überhaupt und in den Augen des römischen Stuhles als legitimer Erzbischof zu betrachten sei — der Papst hatte ihn ja in demselben Briefe als *λαϊκὸς* bezeichnet — sondern darauf, wie zu verfahren sei, falls Photius in Byzanz durch die geforderte Thronentsagung thatsächlich

als legitim, folglich seine Amtshandlungen als canonisch gültige, anerkannt worden. Die Fassung des Briefes ist eine so klare, die Stellung des päpstlichen Stuhles eine so consequente, dass die Auffassung des Schlusspassus des Briefes durch die antiphontanischen Bischöfe kaum ein unabsichtliches Missverständniss sein kann.

Der thatsächliche Vorgang ist also offenbar der, dass den nach Einigung strebenden Parteien in Byzanz durch den päpstlichen Brief erst völlig klar wurde, welchen Schwierigkeiten diese Einigung dadurch begegnete, dass der Kaiser den Photius nicht einfach als Laien und Usurpator abgesetzt, sondern wie einen rechtmässigen Bischof zur Entsagung gezwungen hatte. Für Stylian und seine Genossen wurde die Beantwortung des Briefes um so unangenehmer, als sie in Folge der unbewusst oder bewusst falschen Darstellung des Sachverhalts in ihrem ersten Schreiben einen Irrthum einzugestehen hatten. Offenbar fanden in Folge dessen lange Berathungen statt, wie man diese Schwierigkeiten beseitigen könne, und man kam schliesslich zu dem Beschlusse, nichts aufzuklären und zu versuchen, durch einen Gegenangriff die Aufmerksamkeit des päpstlichen Hofes von dem eigentlichen Fragepunkte abzulenken. In der erneuerten Bitte um Dispens für die Anhänger des Photius sprach man daher auch nicht von den von Photius geweihten und ordinirten Geistlichen, sondern nur von denen, welche «gezwungener Weise mit ihm kirchliche Gemeinschaft gehalten» (*περὶ τῶν δεξαμένων τὸν Φώτιον κατὰ βίαν*).

Die Antwort des Papstes Formosus ist uns nur zu geringem Theile bekannt; nach den Eingangsworten des Schreibens hat der Verfasser der Relation, wie er selbst sagt, ein grosses Stück ausgelassen. Das Erhaltene beginnt mit den Worten: *αἰτεῖς ἔλεος, καὶ οὐ προστίθεις ὅπως, καὶ τίνι, λαϊκῷ ἢ ἱερεῖ. ἐὰν εἴπῃς λαϊκῷ, συγγνώμης ἄξιος ὥς παρὰ λαϊκοῦ ἔχων τὸ ἀξίωμα, ἐὰν εἴπῃς ἱερεῖ, οὐ προσέχεις, ὅτι τιμὴν οὐκ ἡδύνατο δοῦναι, ὅστις τιμὴν οὐκ ἔσχευ. οὐδὲν ἡδυνήθη δοῦναι Φώτιος ἐκτὸς κατακρίσεως κτλ.* Hergenröther sieht darin eine Unterscheidung der

Personen, denen der Papst Dispensation ertheilen wolle; Laien, die von Laien eine Würde erlangt, sei dieselbe zu gewähren, für Geistliche nur schwer zu geben. Allein da es sich offenbar um die von Photius Ordinirten handelt, so ist diese Unterscheidung unstatthaft, denn diese fielen alle in dieselbe Kategorie: war Photius Laie, so waren sie alle Laien, war er Bischof, so waren sie alle Priester.

Nach dem oben Auseinandergesetzten ist der wahre Sinn des Briefes klar: er wiederholt einfach die Fragstellung des Papstes Stephan, indem zugleich in dem *ὁὐ προστίθεις* ein leiser Tadel für Stylian liegt, dass er den deutlich im päpstlichen Schreiben bezeichneten Kernpunkt der Angelegenheit umgangen habe. In dem verlorenen Theile des Briefes wird Formosus etwa auseinandergesetzt haben, dass es sich nicht so sehr um die *δεξάμενοι τὸν Φώτιον* handele, von denen Stylian gesprochen, als um die *χειροτονηθέντες παρὰ Φωτίου*, zu denen ja auch der Patriarch Stephan gehörte. In Bezug auf diese beharrt er auf dem Standpunkte seines Vorgängers. Ist Photius Laie gewesen, d. h., da über die Ansicht des Papstes darüber kein Zweifel bestehen kann, wird Photius in den massgebenden Kreisen in Byzanz als Laie behandelt, so sind die von ihm Geweihten Laien, und ein Dispens ist leicht ertheilt; gilt Photius als rechtmässiger Priester und Bischof, so sind die von ihm Geweihten Priester und verfallen gleich ihm der Verdammniss.

Da der zweite Brief Stylian's von Gesandten des Kaisers und der beiden kirchlichen Parteien in Byzanz begleitet war, so hatte der Papst durch diese nothwendiger Weise erfahren, dass Photius in der That zur Entsagung gezwungen, also als rechtmässiger Bischof anerkannt worden war. Er brauchte also eine darauf bezügliche Erklärung Stylian's nicht abzuwarten, sondern entwickelt sogleich im weiteren Verlaufe die Bedingungen, unter denen er, aus besonderer Gnade und Barmherzigkeit, die von Photius Geweihten, denen also der Charakter als Priester ertheilt worden sei, zur Laiencommunion zulassen wolle. Zugleich kündigt er die Entsendung einer Gesandtschaft nach

Byzanz an, welche im Vereine mit Stylian und Anderen die Fragen im Einzelnen regeln solle. Der Brief und die Gesandtschaft werden wohl mit Recht a. 892 angesetzt, fanden also wohl noch den Patriarchen Stephanus am Leben.

Ueber das Resultat dieser Gesandtschaft erfahren wir nichts, überhaupt schweigt die Relation im Appendix des 8. Concils vollständig über die Ereignisse der nächsten Jahre. Erst 7 Jahre nach Empfang des Briefes des Formosus, also ca. a. 899, wendet sich Stylian von Neuem an den Papst, damals Johannes IX, und knüpft wieder Unions-Verhandlungen an, nachdem er sich bis dahin in starr antiphotianischem Sinne von der Gemeinschaft mit den Photianern ferngehalten. Bei dem Mangel an jeder positiven Nachricht bleibt somit der Phantasie ein weites Feld. In allen bisherigen Darstellungen ist nun ein Umstand für die Auffassung resp. Ausmalung der voraussichtlich vorgefallenen Ereignisse verhängnissvoll gewesen, die falsche Datirung des Todes des Patriarchen Antonius auf die Jahre 895 oder 896. Denn da die Biographie des Nicephorus Gregoras ausdrücklich diesem die definitive Beilegung des Schisma's zuschreibt, so ist man gezwungen, trotz der späteren Verhandlungen zwischen Stylian und dem Papste Johannes IX ein Abkommen zwischen Rom und Byzanz vor 895 anzunehmen, dem die rigoristischen Ignatianer fernblieben, ja man hat seit Pagi und Mansi eine sonst nirgends erwähnte Synode zu Constantinopel a. 893/4 angenommen, auf der die oben erwähnten Gesandten des Formosus dies Abkommen abgeschlossen hätten. Zu welchen inneren Unwahrscheinlichkeiten und Widersprüchen man bei dieser Annahme kommt, zeigt am besten die Darstellung Hergenröther's. Dieser macht selbst darauf aufmerksam, dass der Standpunkt des Formosus, die von Photius geweihten Priester nur zur Kirchengemeinschaft als Laien aufzunehmen, nicht aber gleichzeitig in die Hierarchie, für den byzantinischen Hof nicht annehmbar, ein Frieden auf dieser Basis nicht möglich war. War trotzdem ein Einvernehmen erzielt, so muss H. annehmen, dass die Synode von 893/4 unter gewissen Bedingungen die Photianer auch in die

Hierarchie aufnahm, dass die römischen Legaten ausdrücklich oder stillschweigend diesen Beschlüssen zustimmten, und schliesslich der päpstliche Hof stillschweigend das Geschehene tolerirt habe, ein Verfahren, durch das die bisher mit Rom im Einvernehmen stehenden Ignatianer in die Opposition gedrängt seien, welche sie erst später aufgeben.

Aber wie vereinigt sich diese Annahme mit dem Briefe des Papstes Formosus? In demselben ist bereits die Laien-Communion als ein ganz ausserordentliches Zugeständniss der päpstlichen Milde bezeichnet, und in den bestimmtesten Ausdrücken wird dem Stylian eingeschärft, die Weisungen des Papstes auf das Pünktlichste zu befolgen und nichts hinzuzusetzen oder davonzunehmen. In gleichem Sinne sind ohne Zweifel die Legaten instruiert worden. Wie ist es glaublich, dass dieselben Beschlüsse gebilligt hätten, welche dem Geiste dieser Instructionen so sehr zuwider liefen, oder dass der Papst solche seinen Weisungen und Intentionen entgegengesetzte Beschlüsse ratificirt und dadurch das Ansehen Rom's im Orient schwer geschädigt hätte. Und wie ist der Brief des Papstes Johann IX an Stylian a. 899 verständlich bei der Annahme, dass zwischen Rom und Byzanz bereits a. 894 ein Abkommen getroffen sei, welches Rom wenigstens tolerirte, gegen welches die strengen Ignatianer frondirten? Johann IX spricht darin von der Beilegung eines fast 40jährigen Schisma's, der bisherigen vollen Uebereinstimmung zwischen Stylian und der Mutterkirche Rom, und verweigert ihm die Erlaubniss, mit den Photianern in Gemeinschaft zu treten, indem er alle Decrete seiner Vorgänger aufrecht erhält — lauter unverständliche Dinge, wenn vor 5 Jahren das Schisma im Wesentlichen beseitigt worden, und nur der Beitritt der Antiphotianer fehlte, um den Frieden definitiv zu machen. Dass von Nicolaus Mysticus, der doch damals schon Patriarch gewesen sein müsste, in dem Briefe garnicht die Rede ist, ist auch Hergenröther aufgefallen, wie überhaupt die Schwierigkeit, dass die mit dem Ignatianer Antonius nur auf dem Standpunkt des tolerari posse

abgeschlossene Convention unter dem Photianer Nicolaus zur definitiven Geltung kommt, ihm nicht entgangen ist.

Alle diese Schwierigkeiten und Widersprüche sind gehoben durch den oben geführten Nachweis, dass der Patriarch Antonius erst a. 901 gestorben ist, denn damit fällt die Nothwendigkeit der Annahme, dass bereits vor a. 895 eine Verständigung zwischen Rom und Byzanz zu Stande gekommen war. Die Union, von welcher Nicephorus Gregoras spricht, ist keine andere, als die unserm Autor und aus anderen Quellen bekannte Beilegung des Schisma's ca. a. 900, kurz vor dem Tode des Antonius. Wir werden somit aus dem Stillschweigen der Relation über die Ereignisse in den 7 Jahren zwischen dem Briefe des Formosus und der neuen Anknüpfung durch Stylian den naturgemässen Schluss ziehen, dass in diesem Zeitraume die Verhandlungen ruhten. Dies hat zur Voraussetzung, dass, wie es nach dem oben Gesagten zu erwarten war, die Legaten des Formosus auf dem Standpunkte des Papstes beharrten und daher unverrichteter Sache nach Rom zurückkehrten. Demgemäss blieb die alte Spaltung zwischen Ignatianern und Photianern in Byzanz, das Schisma zwischen Rom und der officiellen orientalischen Kirche, welche Photius und die von ihm Geweihten als rite geweihte Priester ansah, während die Gegner der Photianer offenbar mit der römischen Kirche in kirchlicher Gemeinschaft standen. So sind die Ausdrücke des Papstes Johann IX über die fast 40jährige Dauer des Schisma's und über die nie unterbrochene Uebereinstimmung des Stylian mit der Mutterkirche vollständig der Sachlage entsprechend. Dass auf der andern Seite der Kaiser Leo VI und die officiële Hierarchie der orientalischen Kirche wenig geneigt gewesen, ihrerseits dem Formosus entgegenzukommen, lässt sich sehr wohl erklären aus der nach den in Byzanz herrschenden Anschauungen uncanonischen Erhebung dieses Papstes (cf. Herg. II, 701) und aus seinen Bestrebungen dem römischen Stuhle in Bulgarien das alte Terrain wiederzugewinnen, welche mit den kriegerischen Angriffen der Bulgaren zusammenfielen (cf. Herg. II, 694).

Ueber die Bedingungen der Einigung lässt uns unser Autor leider ebenso vollständig im Dunkel, wie der Verfasser der den Akten des 8. Concils angehängten Relation. Der Brief des Stylianus, mit welchem er die Verhandlungen mit dem Papste wieder eröffnete, ist in der Relation nicht mitgetheilt; wir vermögen uns daher gar kein Bild zu machen von den Verhandlungen der Parteien in Byzanz, welche diesem Briefe vorausgegangen sein müssen, von der Stellung des Antonius, von den jetzt von Stylian vorgeschlagenen Bedingungen der Vereinigung. Die Antwort des Papstes ist so stark epitomirt wiedergegeben, dass Vieles darin unklar bleibt; klar jedoch sind die Worte, in denen der Papst sich den Patriarchen wie den von denselben geweihten Priestern gegenüber auf den Standpunkt seiner Vorgänger stellt; in derselben Weise wie diese wolle er die Hand zum Frieden reichen, und in derselben Weise solle auch Stylian dies thun. Das kann nur heissen, dass er den von Photius Geweihten als Maximum der Nachgiebigkeit die Laiencommunion, wie Formosus, anbieten könne, wie es auch ein Scholiast zu dieser Stelle ausdrücklich erklärt. Es ist daher erklärlich, dass der Verfasser der Relation, welcher ohne Zweifel den Brief im Wortlaute las, in demselben eine Ablehnung des Gesuches Stylian's erblickte. Wie trotzdem schliesslich nach nicht allzulanger Zeit eine Vereinigung der beiden Kirchen zu Stande kam, unter welchen Bedingungen, das entzieht sich nicht nur unserer Kenntniss, sondern jeder Muthmassung. Die einzige Nachricht, welche in diesen Zusammenhang zu gehören scheint, findet sich bei Const. Porph. de caer. II, 52 p. 730, 14 B., nach welchem der Bischof Nicolaus und der Cardinal Johannes als Legaten des römischen Stuhles nach Byzanz gekommen sind *διὰ τὴν ἑνωσιν τῆς ἐκκλησίας* (vgl. Herg. II, 713).

Nicht uninteressant ist die persönliche Stellung des Euthymius in diesen kirchlichen Parteiungen. Dass er zu den von Ignatius Geweihten gehörte, unterliegt keinem Zweifel, da ihm dieser im Traume weissagend erscheint, und er ihn als seinen *κύριος καὶ δεσπότης* bezeichnet (XXI § 16). Trotzdem sehen

wir ihn rückhaltlos den von Photius geweihten Stephan als Patriarchen anerkennen, da er nicht nur von ihm die Ernennung zum Syncellus annimmt, sondern auch sein Kloster von ihm einweihen lässt.

Ueber dies sonst selten erwähnte Kloster ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ verbreitet sich unsere Biographie ziemlich ausführlich, doch bietet sie nur geringe Anhaltspunkte zur Bestimmung der topographischen Lage desselben. Nach IV § 17 muss es am Meere gelegen haben, nach IV, 21 war es dem Studios-Kloster benachbart, also in der Gegend des goldenen Thores. Ebendahin führt uns die Mittheilung, dass die Mönche des Marien-Klosters in Pege und die des Abramius-Klosters den Euthymius in feierlicher Procession in sein neues Kloster geleiteten (V, § 20 ff.). Denn dass Pege vor dem goldenen Thore lag, wird häufig erwähnt, und die gleiche Lage für die ἁγία Θεοτόκος τῶν Ἀβραμιτῶν ergiebt sich aus Const. Porphy. de caer. p. 499 ff. Somit ist ὁ ψαμαθίας offenbar identisch mit der von Phrantzes III, 3 p. 253, 4 Bonn genannten Gegend τὰ Ὑψωμάθια¹⁾, welche, wie Du Cange Constant. christ. Lib. I p. 54 schliesst, an der Propontis zwischen Bucoleon und Porta aurea gelegen haben muss. Zu dem gleichen Resultate in Bezug auf die Lage des Psamathias-Klosters kommen wir aus einer andern Stelle. Arethas in der oben erwähnten Rede auf Euthymius schildert die Translation der Leiche des Patriarchen in jenes Kloster. Ueber die Ausschiffung derselben sagt er: Ceterum simul ut ad Virgam (littoralis tractus id est nomen) appulerunt, sublatum est de regio lembo sacrosanctum illud tabernaculum atque in Divi Aemiliani sedem illatum. Es ist natürlich, dass man die Leiche

1) Du Cange will ψωμάθια lesen, allein eine in einigen Handschriften des Codinus p. 109, 17 überlieferte Etymologie aus ὕψωμα θεῖον beweist, dass die Form Ὑψωμάθια wirklich im Gebrauch war. — Ob es ein Stadthor des Namens Psamathias gab ist zweifelhaft; denn die Conjekture von Du Cange l. l., dass bei Leo Grammaticus Vita Alex. p. 286, 7 πόλη für πόλει zu lesen sei, erweist sich nach Logoth. p. 796, 5 als falsch, und bei Codin. l. l. steht in mehreren Handschriften ὁ τόπος statt ἡ πόρτα.

soweit wie möglich zu Schiffe der Stelle näherte, wo sie beigesetzt wurde, also die Virga und die Kirche des H. Aemilianus nahe beim Psamathias-Kloster lagen. Der griechische Name für Virga ist *Ῥάβδος*, so genannt von dem Stabe des Moses, welcher in der Kirche der heil. Jungfrau nahe der Aemilianus-Kirche aufbewahrt wurde. Dieses Stadtviertel *Ῥάβδος* lag aber zweifellos an der Propontis nahe der oben bezeichneten Stelle.

Auf den Bericht über die Einweihung des Psamathias-Klosters folgen in unserer Biographie (cp. VI § 11 ff.) Angaben über das Verhältniss des Kaisers zu seiner ersten Gemahlin Theophano, welche in mancher Hinsicht, besonders für die Beurtheilung des Charakters Leo VI., interessant sind. Wie wir oben nachwiesen, dass die übliche Auffassung, als habe der Kaiser seinen allmächtigen Minister Zautzes der Tochter desselben, seiner Buhlerin Zoë, zu Liebe aus dem Staube emporgehoben, eine irrige sei, so giebt uns unser Bericht auch über das Verhältniss Leo's zur Zoë selbst Aufschlüsse, welche ihn zwar nicht von allen Fehlritten freisprechen, dieselben aber weit geringer und entschuldbarer erscheinen lassen, als nach dem Klatsche der Chronisten meistens angenommen wird. Wir sahen oben, dass im Beginne ihrer Ehe die Kaiserin Theophano ihren Gemahl bei seinem Vater des heimlichen Umgangs mit der Zoë beschuldigte, und dass der Kaiser Basilius grausame Massregeln gegen Leo selbst wie gegen Zoë ergriff. Es ist nicht ersichtlich, ob die Anklage überhaupt begründet war, noch weniger, ob mit dem Verkehr der beiden Liebenden eine ehebrecherische Schuld verknüpft war. Jedenfalls aber waren das Verfahren der Theophano und die Folgen desselben nicht geeignet, das Herz eines Gemahls, der sie nur aus Zwang widerwillig geheirathet hatte, zu gewinnen, und es würde, zumal wenn man die grosse Jugend des Kaisers in Betracht zieht, psychologisch sehr erklärlich sein, wenn er nach dem Tode des Basilius von der Furcht vor seinem Vater befreit und mit der Machtfülle eines byzantinischen Herrschers ausgestattet, rücksichtslos dem Drange seiner Begierden gefolgt wäre. Hiervon

hören wir in unserer Biographie nichts. Im 4. Capitel, in welchem Theophano den Euthymius zu veranlassen sucht an den Hof zu kommen, giebt dieselbe als Gründe für dies Begehren die Sorge für das Seelenheil des Kaisers im Allgemeinen und den Wunsch, den Einfluss des Euthymius zu Gunsten der wegen ihrer politischen Haltung Verfolgten zu verwerthen, an. Auch nicht in einer leisen Andeutung ist von einem persönlichen Zerwürfnisse der Ehegatten die Rede, bei welchem etwa Euthymius vermitteln sollte. Ebenso wenig hören wir im 6. und 7. Capitel, in denen die Verhältnisse des Kaisers und der Kaiserin ausführlich erörtert werden, von einer ehebrecherischen Schuld Leo's, obwohl seine tiefe Abneigung gegen seine Gemahlin darin offenen Ausdruck findet. Theophano lebt noch bei ihrem Manne im Palast, aber der Aufenthalt ist ihr durch den Tod ihres einzigen Kindes verleidet. Sie sehnt sich nach der Abgeschiedenheit des Klosters und wünscht die Scheidung der Ehe, um zu dieser zu gelangen; aber wir hören keine Klage über eine Verschuldung des Kaisers. Leo greift diesen Gedanken der Ehescheidung begierig auf und gesteht offen ein, dass er dabei an eine Verbindung mit der noch immer von ihm geliebten Zoë denke. Darüber entrüstet sich Euthymius und giebt dieser Gesinnung mit der freimüthigsten Rückhaltlosigkeit Ausdruck, aber auch aus seinem Munde kommt kein Wort des Vorwurfs über eine bereits begangene Untreue. Im Gegentheil bezeichnet er mehrfach (cp. VI § 15, 16 VII, § 3) die *μοιχεία* als etwas Zukünftiges, aus der Lösung der Ehe Folgendes. Euthymius — resp. sein Biograph in seinem Namen — würde gewiss kein Blatt vor den Mund genommen haben, wenn der Kaiser durch die Ehescheidung eine schon vorhandene *μοιχεία* mit einem Scheine von Legalität hätte umkleiden wollen. Wenn der Mönch der durch Krankheit geplagten, durch den Tod ihres einzigen Kindes in die Seele getroffenen Kaiserin neue *πειρασμοὶ ἀνήμεστοι* prophezeit, wenn diese ihm später *τὰ κατ' αὐτὴν ἀπαντα* erzählt und ihn dadurch zu Thränen rührt, so können wir unter diesen Ausdrücken schwerlich etwas anderes ver-

stehen, als die schweren Kränkungen, welche eine in Folge des offenen Ausbruches des Zerwürfnisses beginnende thatsächliche Untreue des Kaisers seiner Gemahlin bereiten musste.

Die aus den Andeutungen unserer Biographie zu ziehenden Schlüsse kommen also durchaus mit der Darstellung der Legende der heiligen Theophano überein, wie sie uns in einer Lobrede des Nicephorus Gregoras auf die Kaiserin überliefert ist ¹⁾; und die Legende hatte gewiss Grund, zur Erhöhung der frommen Ergebenheit der Dulderin die Leiden derselben eher zu vergrössern als zu verringern. Wir dürfen somit annehmen, dass in der That die eheliche Untreue Leo's erst begann, nachdem seine Tochter Eudocia gestorben war, also erst, wie wir oben in den chronologischen Untersuchungen wahrscheinlich gemacht haben, etwa nach 6 Regierungsjahren, nicht lange vor dem Tode der Kaiserin.

Bis dahin lebte er, wenn auch voll innerer Abneigung, doch in äusserlich vorwurfsfreiem Verhältnisse zu seiner Gemahlin. Wenn wir die unglücklichen Umstände, unter denen die Ehe zu Stande gekommen war und begonnen hatte, die Jugend des Kaisers, seine unumschränkte Machtstellung in Rechnung ziehen, so spricht dieser Thatbestand lebhaft dafür, dass der Charakter Leo's keineswegs ein blind leidenschaftlicher mit frühem Hange zu Ausschweifungen belasteter war, vielmehr viel Selbstbeherrschung und Mässigung in ihm lag. Ebenso sehe ich darin ein neues Zeugniss zu Gunsten des Charakters

1) Da der Text der Lobrede nicht edirt ist, so wiederhole ich das von Hergenröther II, 674 gegebene Resumé derselben: Die Legende der Theophano verschweigt übrigens die eheliche Untreue Leo's nicht, die der frommen Gemahlin schweren Kummer verursacht, sucht aber theilweise ihn zu entschuldigen, indem sie hervorhebt, nach dem Tode des mit Theophano erzeugten Töchterchens und bei der zunehmenden Kränklichkeit der Gattin habe auf Leo der Gedanke, dass er kinderlos bleiben müsse, einen düsteren Eindruck gemacht, er habe sich bei Sterndeutern über die Zukunft erkundigt und die Antwort erhalten, es werde ihm noch ein Sohn geboren werden etc.

Stylian's, der seinen ungeheuren Einfluss auf den Kaiser nicht zu persönlichen ehrgeizigen Zwecken missbrauchte, indem er zu Gunsten seiner Tochter die Abneigung Leo's gegen Theophano zum Ausbruch trieb. Dass Leo nicht bis zum Tode seiner Gemahlin in seiner Enthaltsamkeit beharrte, ist gewiss tadelnswerth, aber wir dürfen in unserm Urtheil nicht strenger sein als die Theophano-Legende, und in dem Wunsche nach einem Thronerben eine Entschuldigung seiner Verirrung finden. In der That liegt wohl in diesem dringenden Wunsche, seinem Hause den Thron zu sichern, einem Wunsche, der zu allen Zeiten grosse wie kleine Fürsten über die grössten Bedenklichkeiten fortgerissen hat, und in dem Spiele des Schicksals, welches ihm immer wieder die Erfüllung dieses Wunsches versagte, der Schlüssel zum Verständnisse aller der Regierungshandlungen Leo's, welche mit seiner wiederholten Eheschliessung in Beziehung stehen, und welche ihn in Kämpfe verwickelten, welche einen grossen Theil seines Lebens ausfüllen. Und dieser Wunsch hatte grosse Berechtigung. Leo selbst war nicht von starker Constitution, sein Bruder Alexander, mit dem er in steter Feindschaft lebte, ruinirte sich durch einen ausschweifenden Lebenswandel und war ohne Nachkommen. So drohte nicht nur dem Hause des Basilius schleuniges Erlöschen, sondern auch dem Staate eine neue furchtbare Krisis durch den im Kampfe um die erledigte Krone entfesselten Ehrgeiz der Grossen des Reiches, wenn nicht ein legitimer Erbe da war. Mochte dieser auch noch ein Kind sein, wenn sein Vater starb — die Ereignisse beim Regierungsantritt des Constantin Porphyrogennetus haben gezeigt, dass das Vorhandensein eines solchen Nachfolgers genügte, um Alle diejenigen um denselben zu versammeln, welche das Chaos einer Staatsumwälzung fürchteten, oder, ohne Aussicht die Krone für sich zu erwerben, ihren Ehrgeiz besser gestellt glaubten, wenn ein Kind den Thron inne hatte, als wenn ein kräftiger Usurpator ihn einnahm.

Die folgenden Capitel unserer Biographie bieten zu Erörterungen theils keinen Anlass, theils ist das Nothwendige bereits

bei Gelegenheit der chronologischen Untersuchungen gesagt. Der Bericht über das Attentat auf den Kaiser in der Mocius-Kirche (cp. XI § 1 ff.) ist ausführlicher, als der der Chronisten, doch bietet er, ausser den unten näher zu erwägenden Angaben über das Verhältniss des Kaisers zum Patriarchen, neue Nachrichten nur über Nebenumstände. Erwähnt mag werden, dass nach unserem Berichte der Ausdruck des Logotheten p. 781, 18 *ὁ δὲ ἀδελφὸς αὐτοῦ Ἀλέξανδρος προεφασίσατο νοσηλεύεσθαι καὶ οὐ κατήλθεν ἐν τῇ εἰσόδῳ* nicht so zu verstehen ist, als sei Alexander zu Hause geblieben, sondern so, dass er zwar in die Kirche kam, aber aus der kaiserlichen Loge, welche hoch lag, nicht herabgestiegen war, als die Procession in die Kirche einzog.

Wir kommen jetzt zu demjenigen Abschnitte unserer Erzählung, welcher für den Biographen der wichtigste sein musste, weil in demselben sein Held die höchste Stufe seiner irdischen Laufbahn, das Patriarchat, erreichte: zum Berichte über die tetragamistische Angelegenheit. Auch für uns ist dieser Abschnitt der wichtigste, nicht nur, weil der Autor, veranlasst durch das Bedürfniss den Euthymius gegen die ihm wegen der Uebernahme des Patriarchats gemachten Vorwürfe zu vertheidigen, den Verlauf der Begebenheiten aufs Eingehendste schildert und uns mit einer Fülle bisher ganz unbekannter Ereignisse und Persönlichkeiten bekannt macht, sondern gerade auch deshalb, weil ein Parteigänger des Euthymius erzählt. Denn der einzige einigermaßen zusammenhängende Bericht, welcher uns bisher zu Gebote stand, und auf den sich begreiflicher Weise in erster Linie die modernen Darstellungen gestützt haben, stammt aus der Feder des Hauptes der Gegenpartei, des Patriarchen Nicolaus selbst, in einem Briefe an den Papst (Nr. 32 der Sammlung der Briefe des Patriarchen). Jetzt haben wir dafür in unserer Biographie eine Parallele, und indem wir die so grundverschiedenen Erzählungen mit einander vergleichen, sie nach ihrem innern Werthe gegen einander abwägen, und ihre Glaubwürdigkeit an dem wenigen ausser ihnen zu Gebote stehenden Material

abmessen, können wir hoffen, zu einer den Thatsachen entsprechenden Erkenntniss des Verlaufs der Ereignisse zu gelangen. Was die Nebenquellen anbelangt, so steht der kurze Bericht des Logotheten p. 787, wie seine ganze Erzählung, feindlich zum Kaiser Leo und zu seinem Günstling Samonas und insofern auf Seiten des Nicolaus; doch zeigt er keinen Hass gegen Euthymius und wird den persönlichen Eigenschaften desselben gerecht. Der kurze historische Abriss, der dem sogenannten Tomus Unionis, der den tetragamistischen Streit schlichtenden Constitution des Kaisers Romanus, vorausgeschickt ist (Mansi Coll. Concil. XVIII, 333 f.), referirt ganz summarisch und in sachlichem Tone den Verlauf der Ereignisse, ohne Parteinahme für eine der beiden Seiten empfinden zu lassen. Endlich die bereits genannte Rede des Arethas von Caesarea auf den Euthymius, welche mehrere Ereignisse aus dieser Zeit berührt, ist eine in grösster Erregung geschriebene und im heftigsten Tone gehaltene Schmähschrift auf die Gegner des Euthymius, und insofern eine mit grosser Vorsicht zu benutzende Quelle; aber man darf dabei zwei Umstände nicht vergessen. Erstens wendet sich der Grimm des Arethas vor allen Dingen gegen den Kaiser Alexander, und was er gegen diesen vorbringt, wird von allen übrigen Berichterstattern bestätigt; Nicolaus, dessen Name nie genannt wird, steht ihm erst in zweiter Linie. Sodann aber war der Erzbischof von Caesarea als der dem Range nach dem Patriarchen nächststehende Geistliche sicher in die geheimsten Verschlingungen des Verlaufs der Angelegenheit eingeweiht, und dies um so mehr, als er nacheinander beiden Häuptern der Parteien nahe gestanden hat. Insofern haben die *t h a t s ä c h l i c h e n* *A n g a b e n* dieses Zeugen, wenn auch sein Urtheil durch Leidenschaft getrübt ist, für uns ein bedeutendes Gewicht und verdienen die ernsteste Erwägung.

Geben wir zunächst den wortreichen Brief des Patriarchen Nicolaus in der Hauptsache wieder, so erhalten wir folgende Darstellung des Sachverhalts: Gleich nach dem Tode seiner dritten Gemahlin ergriff den Kaiser das Verlangen, eine vierte Ehe

einzuweichen, und dies Verlangen stieg, als ihm von seiner Concubine Zoë ein Sohn geboren war. Einem solchen Bruche aller canonischen Vorschriften widersetzte sich die ganze Kirche, ja auch in Bezug auf die Taufe des Kindes erklärten die sämmtlichen Erzbischöfe und Bischöfe dem Patriarchen, er dürfe dieselbe nicht vollziehen, am wenigsten mit den einem Prinzen gebührenden Ehren, wenn nicht der Kaiser einwillige, sich von seiner Concubine zu trennen. Hinterlistig giebt der Kaiser die eidliche Versicherung, dass er sich von Zoë geschieden habe, und erlangt dadurch die feierliche Vollziehung der Taufe. Noch waren nicht drei Tage verflossen, so führt der Kaiser gegen seine Eidschwüre die Zoë mit kaiserlichen Ehren in den Palast zurück, ja noch mehr, er vollzieht mit ihr die Ehe, indem nicht der Patriarch oder einer der Erzbischöfe die Trauung vollzieht, sondern Leo selbst, das Amt des Bräutigams und des Hohepriesters vereinigend, ihr den von ihm selbst eingesegneten Kranz aufsetzt. Darüber entsetzt sich nicht nur die Geistlichkeit, sondern die ganze Stadt. Vergebens sind alle Vorstellungen des Nicolaus, um den Kaiser zur Lösung der Ehe zu bewegen. Endlich schlägt ihm der Patriarch vor, er solle sich vorläufig von der Zoë trennen und sich nach Rom und an die übrigen Patriarchensitze wenden, dass sie Gesandte schicken möchten, welche mit dem Klerus seiner Diöcese zusammen die Sache berathen sollten; vielleicht würde ihm von dieser Synode sein Wunsch erfüllt werden. In Wirklichkeit aber hoffte Nicolaus, dass diese Gesamtsynode sich auf seine Seite stellen würde, und dass das Gewicht derselben den Kaiser bestimmen würde, auf seine Ehe zu verzichten. Leo weigert sich jedoch die vom Patriarchen gestellte Vorbedingung zu erfüllen; nicht einen einzigen Tag wolle er sich von Zoë trennen, sondern sie als seine rechtmässige Gattin und Kaiserin stets um sich haben. Die Synode werde schon seine Ansicht ratificiren. Acht oder neun Monate nach Vollzug der Ehe seien die römischen Legaten gekommen, aber bereits vor der Ankunft habe der Kaiser überall sich gerühmt, er führe Gesandte aus Rom herbei, welche seine Ehe trotz der entgegenstehenden Canones erlauben würden.

Diese offene Missachtung seiner Autorität unter Berufung auf den Papst, diese Bereitwilligkeit der Gesandten, eine Sache zu gestatten, welche das canonische Recht klar und einfach verbot, empfand der Patriarch als eine Schmach und Beleidigung seiner Person und der ihm untergebenen Geistlichkeit. Für eine Erdichtung aber erklärt er den Vorwurf, dass er aus Hochmuth sich geweigert habe mit den Gesandten Roms zu einer Synode zusammenzutreten. In Wirklichkeit habe er, dafür nehme er Gott zum Zeugen, dem Kaiser gesagt, die ihm unterstehenden Bischöfe wollten, misstrauisch gemacht durch des Kaisers Aeusserungen, nicht sofort öffentlich mit den römischen Legaten zusammenkommen, sondern vorher im Palaste in Gegenwart des Kaisers eine vertrauliche Besprechung mit ihnen haben. Dies habe der Kaiser verweigert, da er nur noch auf seine Entsetzung erpicht gewesen sei. Daher habe er es sich angelegen sein lassen die bis dahin völlig einigen Bischöfe zu trennen und sie durch Bestechung zum Theil auf seine Seite zu ziehen, und nachdem ihm dies gelungen, habe er ihn bei einem Festmahle plötzlich verhaften lassen, und in rücksichtslosester Weise ihn und die ihm treu gebliebenen Bischöfe verbannt. Die Legaten Roms aber, welche zur Herstellung des Friedens gekommen seien, hätten sich ohne weitere Untersuchung auf die Seite seiner Feinde gestellt und deren Gewaltthat gut geheissen, ja sogar, vom Golde geblendet, alle gegen ihn vorgebrachten Lügen ohne Prüfung, und obwohl sie die Falschheit derselben kannten, nach Rom berichtet, und die ihm überbrachten Anklageschriften habe der römische Stuhl, ohne ihm eine Vertheidigung zu gestatten, zur Grundlage eines Verdammungsurtheils gemacht.

Dieser Brief, geschrieben a. 912 bald nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus, in der Absicht den Papst von der Richtigkeit der Ansicht der orientalischen Kirche über die Verwerflichkeit der vierten Ehe zu überzeugen, ihn zur Zurücknahme der von seinem Vorgänger ausgesprochenen Möglichkeit des Dispenses für eine solche zu bewegen, und so die Einigkeit der Kirchen des Occidents und des Orients wiederherzustellen, wird von allen

modernen Autoren zur Grundlage ihrer Darstellung der Ereignisse gemacht, und nach ihm wird der Patriarch Nicolaus, auch von gegnerischer Seite, gepriesen als das Muster eines Hirten, der bis zur Selbstaufopferung für das Wohl seiner Heerde kämpft. Hergenröther bezeichnet den Brief zwar als Parteischrift, doch bezieht sich dieser Ausdruck da, wo er sich findet (III, 661), zunächst auf die Auffassung des Nicolaus über das Vorgehen des römischen Stuhles. Dass der Patriarch auch dem Kaiser Leo gegenüber Partei war, kommt in der Darstellung des Verlaufs der Angelegenheit in Byzanz nicht zur Geltung, dieselbe stützt sich durchaus auf den Brief und vereint die sonstigen Nachrichten damit, so gut es eben gehen will.

Indessen ist nicht zu verkennen, dass der Bericht des Nicolaus nicht nur in der Mittheilung des Thatsächlichen, sondern auch in Bezug auf die Motivirung seiner Handlungen lückenhaft, unbefriedigend und unklar ist, ja wenigstens in einem Punkte geradezu unglaubwürdig und entstellt. Die Worte über den Vollzug der Ehe¹⁾ lassen keine andere Auffassung zu, als die oben gegebene, dass der Kaiser seine Ehe selbst ohne Assistenz eines Priesters eingesegnet habe; ebenso versteht auch Hergenröther dieselben. Ihnen gegenüber steht die Behauptung des Logotheten p. 787, 8 *Εὐλογήθη Ἀέων ὁ βασιλεὺς μετὰ Ζωῆς παρὰ Θωμᾶ πρεσβυτέρου, ὃς καὶ καθηρέθη*, und diese wird durch unsere Biographie bestätigt, welche mehrfach von diesem Priester spricht (cp. XVII, § 12; XXII, § 10). Hergenröther sucht den Gegensatz dadurch zu vermitteln, dass er meint, wahrscheinlich habe der Kaiser über die Art seines Eheabschlusses beunruhigt nachträglich den Segen des Priesters

1) Dieselben lauten: *Ἦδη γὰρ οὐκέτι λόγοις, ἀλλ' ἔργοις τὰ περὶ τὴν γυναῖκα ἐκράτει, τελουμένου τοῦ βασιλικοῦ ὡς ἐνομίζετο γάμου, ἀλλὰ καὶ αὐτοῦ τοῦ στέφους τῇ γυναικὶ παρατιθεμένου, μήθ' ἡμῶν τὴν νενομισμένην ἱερολογίαν ἐπιτελεσάντων, μήτ' ἄλλου τινὸς ἀρχιερέως, ἀλλ' αὐτοῦ βασιλέως χρηματίζοντος αὐτῇ ὅσα ἐβούλετο καὶ νυμφίου καὶ ἀρχιερέως καὶ τὴν ἐπὶ τῷ στέφει ποιοῦντος ἱερολογίαν καὶ στέφοντος.*

über seine Ehe aussprechen lassen. Aber ist diese That des Kaisers an sich denkbar, oder mit dem weiteren Verlaufe der Angelegenheit vereinbar? Ein solcher Eingriff eines Laien in die Funktionen des Priesters ist ein so unerhörter Frevel, dass in der That, wie Nicolaus behauptet, die ganze Stadt darüber wie über einen Umsturz des christlichen Glaubens in Aufregung gerathen musste. Trotzdem erfahren wir aus keiner anderen Quelle etwas darüber, nicht einmal bei dem, dem Kaiser notorisch feindlich gesinnten Logotheten, der doch den Abschluss der Ehe erwähnt. Und wenn in der That der Kaiser eine solche Schuld auf sich geladen, so musste dieselbe doch auf den Gang der tetragamistischen Angelegenheit einen tiefgreifenden Einfluss ausüben; wenn überhaupt für eine so vollzogene Ehe ein Dispens möglich war, dann doch nur, nachdem diese erschwerende Schuld durch harte Kirchenstrafe gesühnt worden war. Aber selbst in der Darlegung des Nicolaus spielt diese frevelhafte Anmassung des Kaisers gar keine Rolle weiter; die Verhandlungen über die Zulässigkeit der vierten Ehe haben ihren Fortgang ohne jede Rücksicht darauf. Ich bin überzeugt, dass der Patriarch zwei verschiedene Handlungen verwirrt hat, die Einsegnung der Ehe und die Krönung der Kaiserin, welche vom Logotheten gleich an die oben erwähnten Worte angeknüpft wird: ἀνηγόρευσε δὲ τὴν αὐτὴν Ζωὴν Ἀὐγοῦσταν. Die Krönung pflegte stets vom Kaiser selbst vollzogen zu werden, aber erst nachdem der Patriarch das Diadem eingesegnet hatte (De caerim. aulae Byz. I, 41). In diesem Falle dürfen wir, bei der Stellung des Nicolaus zu Leo, wohl annehmen, dass der Patriarch diese Einsegnung nicht vollzog; und dass Leo seine Gemahlin mit einer von ihm selber gesegneten Krone krönte, mag Aufsehen genug in der Stadt gemacht haben und dem Patriarchen beleidigend erschienen sein. Aber es lag doch darin nur ein Bruch des Hofceremoniells, welcher die Legitimität der Handlung zweifelhaft machen konnte, keine freventliche Verletzung aller kirchlichen Gesetze, und so wird das Schweigen anderer Autoren und des Nicolaus selbst erklärlich. Selbst in den Worten des Letzteren liegt ein Anhalt

für meine Auffassung, da er nicht das für den Brautkranz übliche Wort *στέφανος* gebraucht; aber indem er bei der zweiten Handlung die Worte: *τοῦ βασιλέως νυμφίου καὶ ἀρχιερέως χρηματίσαντος* einfügt und in so hyperbolischer Weise von einer Verletzung des christlichen Glaubens spricht, verdunkelt er den Sachverhalt vollständig, am meisten aber für die Occidentalen, die den Unterschied des *στέφανος* und *στέφος* schwerlich kannten. Sollte diese Unklarheit im Ausdruck nur eine zufällige sein?

Auch sonst bleibt Manches im Briefe widerspruchsvoll und schwer erklärlich. War, wie Nicolaus darin ausführt, und wie es ihm in der That nach den canonischen Satzungen des Orients erscheinen musste, die vierte Ehe so absolut verboten, dass ein Dispens undenkbar war, war er allein in seinem Sprengel für Entscheidungen in Ehesachen so competent, dass seine Erklärung eigentlich genügte, so muss ein zwingender Grund vorhanden gewesen sein, um ihn zu veranlassen, selbst die für ihn demüthigende und überhaupt stets nach Kräften gemiedene Einmischung der andern Patriarchen vorzuschlagen. Er selbst giebt an, er habe gehofft, der Kaiser würde einem von einer Generalsynode ausgesprochenen Verbote sich eher fügen, als dem von ihm und der byzantinischen Localsynode ausgegangenen. Unmittelbar jedoch vorher stellt er dem Kaiser vor, gerade durch Berufung an eine allgemeine Synode würde er vielleicht seinen Wunsch erreichen. Aber auch ausser dieser Doppelzüngigkeit liegt in dem Anerbieten genug Seltsames. Wenn es auch nicht vorgekommen sein mochte, dass ein Herrscher eine vierte Ehe einzugehen gesucht hatte, so muss doch bei Privatpersonen diese Frage so oft vorgekommen sein, dass dem Patriarchen die abweichende Praxis des Occidents kaum verborgen sein konnte. Oder wenn sie ihm wirklich unklar war, so sollte man doch denken, dass er sich wenigstens vorher darüber aufgeklärt, ob ihm die Demüthigung, der er sich unterzog, indem er seine Hoheitsrechte an eine Generalsynode abtrat, auch sicher zu dem Triumphe, den er sich als Resultat daraus versprach, führen würde, und nicht vielmehr zu einer Verwerfung seiner Auf-

fassung von der Unzulässigkeit der vierten Ehe und zu einem Triumphe für den Kaiser. Warum beantragte er nicht, statt der feierlichen Form der Versammlung einer Generalsynode, zunächst eine Anfrage an den päpstlichen Stuhl, die die Aufgabe seiner Rechte in viel weniger eclatanter Weise öffentlich verkündet hätte, ihm viel leichter Gelegenheit geboten hätte, die Sache in die Länge zu ziehen, wenn die Antwort nicht nach seinem Sinne ausfiel, und ihm doch auch ein starkes Pressionsmittel in die Hand gab, wenn der Papst seiner Auffassung beistimmte.

Auch darüber lässt uns Nicolaus wieder im Unklaren, wie nun schliesslich die Einladung der Gesandten vor sich ging, ob mit seiner Zustimmung, trotzdem der Kaiser die von ihm gestellte Bedingung auf das Schroffste verworfen hatte, oder ob er sie schweigend geschehen liess, oder ob er dagegen protestirte, dass sie ohne Erfüllung der Vorbedingung abging. Man erwartet ohne Zweifel das Letztere, denn es war eine neue Verschärfung der Demüthigung des Patriarchen, wenn die ihm unbequeme Appellation an die anderen Patriarchenstühle geschah, ohne dass er seinerseits auf den Erfolg hinweisen konnte, dass der Kaiser sich vorläufig wenigstens seinem Richterspruche unterworfen. Aber wenn die Einladung zur Generalsynode ohne ihn oder mit seinem Protest abging, warum verheimlicht er dies in einem Briefe, bei dessen Zweck gerade dieser Umstand ihm allseitig eine günstige Position geben musste. Es war ein neues Unrecht, in das der Kaiser Leo sich setzte — aber nicht darüber beklagt er sich, sondern nur darüber, dass der Kaiser voreilig und öffentlich seinen Triumph über den bevorstehenden Dispens für seine Ehe aller Welt verkündigt habe. Es war ein Unrecht des römischen Stuhles, wenn er einer einseitig gegen seinen Willen erfolgten Einladung zu einer allgemeinen Synode nachkam, — aber der sonst mit lebhaften Vorwürfen gegen den Papst nicht zurückhaltende Patriarch sagt hierüber kein Wort. Und doch hatte er in diesem Verfahren des römischen Stuhles nicht nur einen guten Grund zur Beschwerde über den damaligen Papst, sondern für ihn, der den gegenwärtigen Papst veran-

lassen wollte, die Entscheidung seines Vorgängers zurückzunehmen, lag in dem einseitigen Vorgehen der Curie eine gute Handhabe vor, sein Verlangen zu unterstützen. Aber so wenig wie er diese benutzt, braucht er sie als Entschuldigungsmittel dem Kaiser gegenüber, um sich wegen seiner Weigerung, in öffentlicher Synodal-Sitzung mit den päpstlichen Legaten zusammenzukommen, zu rechtfertigen. Dies absolute Schweigen des Nicolaus lässt fast vermuthen, dass die Berufung der Legaten trotz der Weigerung des Kaisers, die Vorbedingung zu erfüllen, mit Beistimmung des Patriarchen erfolgte. Dies wäre aber noch sonderbarer, als sein freiwilliger Vorschlag, an die anderen Patriarchen überhaupt eine Appellation zu richten.

Ebenfalls unklar ist nach der Darstellung des Nicolaus der Abschluss der Ereignisse, die Zeit von der Ankunft der Legaten ab. Zunächst ist zu bemerken, dass sich sein Bericht chronologisch in unlösbarem Widerspruche mit dem unseres Biographen befindet. Während nach letzterem offenbar am Tage der Verbannung des Nicolaus die Legaten als noch nicht eingetroffen gedacht werden¹⁾, sind sie nach Nicolaus schon vorher da, ja sogar schon längere Zeit vorher, denn erst nachdem die Verhandlungen zwischen ihm und dem Kaiser über die Modalität der Zusammenkunft mit den päpstlichen Legaten gescheitert sind, beginnt Leo allmählich (*κατ' ὀλίγον*) die Bischöfe, die bis dahin geschlossen auf Seiten des Patriarchen gestanden hatten, zu bearbeiten und durch Gold und Versprechungen auf seine Partei hinüberzuziehen. Ein bestimmteres Datum giebt er nicht an, aber da er die Ankunft der Legaten 8—9 Monate nach dem Abschluss der Ehe ansetzt, diesen in einem Athem mit der, unmittelbar nach der Taufe Constantins am 6. Januar 906 geschehenen, feierlichen Rückführung der Zoë in den Palast

1) In einem an diesem Tage gehaltenen Gespräche lässt unser Autor den Kaiser äussern: XIII, § 10 τὰ κατ' ἑμαυτὸν τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀνατίθηναι τοὺς τοποτηρητὰς ἀπεχθελόμενος und § 11 ὡς οἱ εἰσελθόντες ἀνήγγειλαν πλησιάζουσιν οἱ τοποτηρηταί.

erzählt, so würde man, wenn der Bericht des Nicolaus allein vorhanden wäre, die Ankunft der Gesandten etwa in den October des Jahres setzen. Ein anderweitiges Zeugniß, mit dem wir zwischen den beiden streitigen Berichten eine Entscheidung treffen können, existirt nicht, da auch der Logothet für den Vollzug der Ehe ein unbestimmtes und noch dazu zweideutiges Datum giebt. Nach der Taufe Constantins am Epiphantias-Feste berichtet er über eine Klostergründung, und fährt dann fort: *Εὐλογήθη δὲ Ἀέων ὁ βασιλεὺς μετὰ Ζωῆς μετὰ τὴν ἑορτήν*. Ob mit der *ἑορτή* noch die *ἅγια φῶτα* gemeint sind, oder ob wir das Fest, wegen des Zwischensatzes, vielmehr im prägnanten Sinne als Osterfest, welches a. 906 auf den 13. April fiel, zu verstehen haben, ist zweifelhaft; aber selbst wenn wir uns für eine der beiden Annahmen entschieden, so erführen wir doch nicht, wie lange nach dem betreffenden Feste die Hochzeit gefeiert wurde, und auch die Angabe des Nicolaus von dem Zwischenraume zwischen der Hochzeit und der Ankunft der Gesandten ist zu unbestimmt, um daraus ein festes Datum zu gewinnen. Um also zwischen den beiden Angaben, von denen nothwendiger Weise eine falsch ist, zu entscheiden, müssen wir uns auf innere Gründe stützen, und diese sprechen für unseren Autor. Denn erstens erweckt eine Erzählung, welche jeden einzelnen Fortschritt der Ereignisse genau datirt, mehr Vertrauen in die Richtigkeit ihrer chronologischen Angaben, als eine mit ganz allgemeinen Datirungen operirende; sodann ist klar, dass für unsern Autor, dem vor allem daran liegen musste nachzuweisen, dass Nicolaus mit Fug und Recht entsetzt worden war, kein Umstand günstiger gewesen wäre, als dass dieser auch noch nach der Ankunft der zu dem Dispens ermächtigten Legaten Rom's sich halsstarrig erwiesen und Winkelzüge gemacht hätte, um den Wünschen des Kaisers entgegenzutreten. Sein Schweigen darüber ist also sehr auffällig. Auf der anderen Seite lag es im Interesse des Patriarchen dem Papste gegenüber das vom päpstlichen Stuhle und dessen Gesandten gegen ihn geübte Verfahren in starker Beleuchtung erscheinen zu lassen.

Auch sonst enthält die Darstellung des Nicolaus Unwahrscheinlichkeiten; es ist kaum glaublich, dass der Kaiser, der nach eigener Angabe des Patriarchen öffentlich erklärt hatte, wenn die Römer ihm den Dispens brächten, so würde er sich um keinen Widerspruch mehr kümmern, die Angelegenheit sich Monate lang ohne Entscheidung hätte hinschleppen lassen, oder dass er jetzt erst auf den Gedanken gekommen wäre, in die Reihen der dem Patriarchen unterstehenden Bischöfe Zwiespalt zu bringen, wenn er überhaupt die Aussicht hatte, mit weltlichen Verlockungsmitteln auf sie einzuwirken. Die Einseitigkeit des Standpunktes des Nicolaus ergibt sich auch daraus, dass er mehrfach wichtige Umstände übergeht, welche durch die Uebereinstimmung mehrerer unabhängiger Quellen in glaubwürdiger Weise überliefert sind. So berichtet er zwar, dass er dem Kaiser vorgeschlagen habe, ausser dem römischen Stuhle auch die andern Patriarchen zur Beschickung eines Concils aufzufordern, verschweigt aber wohlweislich, dass dies geschehen sei, und zwar mit Erfolg, so dass er mit seiner Ansicht allen übrigen Patriarchen isolirt gegenüber gestanden hatte. Die Thatsache der Anwesenheit orientalischer Legaten in Byzanz ist bisher bezweifelt¹⁾ oder übergangen worden, da nur ein direktes Zeugniss darüber in den Annalen des Eutychius von Alexandria²⁾ sich fand. Indirekt bestätigt wurde dieselbe durch die unbeachtet gebliebenen Worte des Arethas von Caesarea über die Wahl des Euthymius: *Ex quo sane factum est, ut, quod aliis multis usu non venit, suffragio universae quae sub coelo est ecclesiae delectus sit qui Constantinopolitanam hanc regendam susciperet.* Neuerdings jedoch sind alle Zweifel darüber

1) So von Mansi Coll. conc. XVIII, 242, Hergenröther Photius III, 658 A. 18. Pichler Gesch. d. kirchl. Trennung I, 204f. schweigt ganz darüber.

2) Bei Migne Patrol. Graec. CXI col. 1144 D: *Scriptis Leo imperator ad patriarcham Romanum, Michaellem patriarcham Alexandrinum, Eliam Mansuri filium patriarcham Hierosolymitanum et Simeonem Zarnaki filium Antiochenum rogans ut ad ipsum accederent; at noluit eorum quispiam ad ipsum accedere, nisi quod singuli nomine suo legatum mitterent.*

gehoben durch die eigenen Berichte des Gesandten, des Leo Choerosphactes, welche Sakkelion im *Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος* I p. 377 ff. herausgegeben hat. Dort berichtet er dem Kaiser Epist. 18 p. 396—7: *καὶ μὴν καὶ τοὺς ἱερεῖς Ἀντιοχέων καὶ τοὺς ἐκ τῆς Θεουπόλεως οὓς διὸ τὴν ἐπὶ σοὶ σύνοδον ἡγαγόμεν συνοδοιπόρους ἄρας μέχρι τῆς πόλεως*, und ähnlich drückt er sich im 21. Briefe, einem an einen Freund auf der Reise geschriebenen Billet, aus. Durch diese Briefe wird unserer Biographie von Neuem ein Zeugniß ihrer Zuverlässigkeit ausgestellt.

So dürfen wir derselben auch wohl im Wesentlichen Glauben schenken in einem andern Punkte, über den wir sie mit einem sicher nicht aus ihr geschöpften Berichte in Uebereinstimmung finden. In der Einleitung zum Tomus Unionis wird als Grund der Absetzung des Nicolaus angegeben: *ἐξορίζει Νικόλαον τῆς ἐκκλησίας ὡς ψεύστην καὶ πολλάκις μὲν ὅρκους διαβεβαιοῦντα καὶ ὑπισχόμενον δοῦναι τῷ βασιλεῖ τὴν τοῦ ἐπιτιμίου συμπάθειαν, τοσαντάκις δὲ μεταμελόμενον καὶ ἀναβαλλόμενον ἐπίτηδες*. Man sieht sofort wie vortrefflich diese Ausdrücke zu der ausführlicheren Darstellung unserer Biographie passen. Im Briefe des Nicolaus finden wir darüber kein Wort, denn seine Angabe, dass er dem Kaiser die Möglichkeit eines Dispenses in Aussicht gestellt habe, wenn er sich an die übrigen Patriarchen wendete, ist etwas wesentlich Anderes. Also auch diesen Umstand verschweigt der Patriarch, ja sogar, so wie seine Darstellung gewendet ist, ist für denselben gar kein Platz in seinem Berichte.

Wenden wir uns jetzt zur Betrachtung des Berichts unserer Biographie, so müssen wir auch bei diesem hervorheben, dass wir es mit einer Parteischrift zu thun haben, der es gerade an diesem Punkte darum zu thun sein musste, die Angelegenheiten ihres Helden in ein vortheilhaftes Licht zu setzen. Denn auf den Trümmern der Macht des Patriarchen Nicolaus war Euthymius zur höchsten Würde emporgestiegen; dass er bei Lebzeiten desselben dessen Erbschaft angetreten hatte, wurde ihm von seinen

Gegnern besonders verdacht, und er darum als Usurpator angesehen. Und während die Nicolaiten ihren Meister wegen seines standhaften Festhaltens an den canonischen Satzungen bewunderten, machten sie dem Euthymius den Vorwurf zu grosser Nachgiebigkeit. Es ist daher zu erwarten, dass unserer Darstellung ein Colorit gegeben worden, durch welches der Kaiser und seine Verhältnisse nach Kräften des Mitleids und der Nachsicht des Euthymius würdig erschienen, Nicolaus dagegen mit Recht dem Zorne des Kaisers verfallen und in aller Form Rechtens seiner Würde entsetzt. Einige solche Züge springen sofort ins Auge. Bei der Taufe des kaiserlichen Sohnes erwähnt unser Autor den Widerstand der Metropolitcn, sagt aber nicht, wie derselbe beseitigt worden sei. Da wir keinen Grund zu der Annahme haben, dass Nicolaus in seinem Briefe lügenhafte Aussagen ohne jede wahre Grundlage ersonnen habe, so dürfen wir als wahr annehmen, dass der Kaiser die Zustimmung der Metropolitcn durch Versprechungen in Bezug auf sein künftiges Verhalten erlangte, welche er nachträglich nicht hielt. Dies übergeht der Autor, ebenso den Umstand, dass der Kaiser gleich nach der Taufe die Zoë mit kaiserlichen Ehren in den Palast einführte. Der Vollzug der Ehe und die Krönung der Zoë werden zwar nicht ganz verschwiegen, aber nur beiläufig und versteckt erwähnt, dagegen in dem Berichte, der der Entwicklung der Dinge von Stufe zu Stufe folgt, übergangen.

Eine andere Frage ist die, ob wir unseren Autor für fähig halten können, nicht nur Thatsachen nach seinen Interessen verschwiegen oder mitgetheilt, die mitgetheilten in ein günstiges Licht gerückt zu haben, sondern auch ihm bequeme Thatsachen erfunden zu haben, oder (da er seinen ganzen Bericht auf eine einzige Thatsache basirt und ihn aus dieser motivirt, so dass mit dieser die ganze Erzählung steht und fällt), ob es falsch ist, dass der Patriarch Nicolaus in hochverrätherische Pläne verwickelt war, sei es dass der Biograph des Euthymius diese Thatsache in verleumderischer Absicht selbst erfand, sei es, dass er ein böswilliges Gerücht aufnahm und als

sichere Thatsache hinstellte. Denn auch bei dieser letzteren Annahme ist klar, dass der Verlauf der Angelegenheit, das Benehmen des Nicolaus, welches aus dem Bewusstsein einer wirklichen Verschuldung motivirt wird, unbegreiflich werden, und dass der ganze Bericht ebenso erfunden sein muss, wie das Motiv.

Ein absolut zwingender Beweis für die Schuld des Nicolaus ist nun allerdings nicht zu erbringen, aber durch eine Reihe von Betrachtungen glaube ich nachweisen zu können, dass ohne allen Zweifel unser Autor selbst die Wahrheit hat sagen wollen, dass er sie höchst wahrscheinlich gesagt hat.

In Bezug auf den ersten Punkt muss ich mich hier auf das beziehen, was ich oben über den allgemeinen Charakter unseres Fragments gesagt habe. Wir haben zwar eine Partei-schrift vor uns, aber kein leidenschaftliches Pamphlet, welches, gewissenlos in der Wahl der Mittel, durch Schmähungen und Verleumdungen des Gegners die Rechtfertigung seines Helden zu erreichen sucht. Der Ton ist fast stets ein leidenschaftslos kühler, sachlicher, und wo er einmal wärmer wird, wie bei Darstellung der Misshandlungen des Euthymius, da wissen wir aus unabhängigen Berichten, dass die Farben nicht zu stark aufgetragen sind. Der Abschluss der Biographie vollends, die Versöhnung der beiden Patriarchen, die feierliche Vergebung, welche Euthymius dem Nicolaus angedeihen lässt, lassen es unglaublich erscheinen, dass der Jünger des Euthymius vorher, in derselben Biographie, die schmähhlichsten Dinge über Nicolaus selber ersonnen habe. Aus demselben Grunde ist es aber auch unwahrscheinlich, dass er so ungeheure Anklagen gegen diesen leichtfertig auf vage Gerüchte hin vorgebracht habe; es ist vielmehr anzunehmen, dass er sie nur auf Informationen hin, die er für durchaus zuverlässig halten musste, verbreitete. Dies Bewusstsein der Wahrhaftigkeit spricht auch aus dem Tenor der Erzählung gerade in dieser Partie, welche fern von allen allgemein gehaltenen Beschuldigungen vielmehr einem in knappe Form gebrachten gerichtlichen Plaidoyer gleicht. Die Vorgänge werden aufs sorgfältigste und genau datirt erzählt, später

sogar noch einmal ebenso genau resumirt, Documente beigebracht, die bei der Besichtigung zugezogenen Sachverständigen erwähnt, beschworene Zeugenaussagen mitgetheilt. Dass unser Autor sich nach Kräften in diesem Abschnitte der Wahrheit beflissen hat, können wir ferner feststellen, so oft wir seinen Bericht mit anderen vergleichen können. So bemerkten wir oben, dass seine Nachricht über die Anwesenheit der Legaten aus dem Orient und über den Namen des dorthin geschickten kaiserlichen Gesandten aus den Briefen dieses Gesandten selbst bestätigt wird, dass er mit der Einleitung zum Tomus Unionis übereinstimmt in dem Bericht über das Verfahren des Nicolaus, dem Kaiser den Dispens abwechselnd in Aussicht zu stellen und zu verweigern, mit dem Logotheten in Bezug auf den Kirchenbann, dem der die Ehe des Kaisers einsegnende Priester verfiel. Mit der Erzählung des Chronisten stimmt ferner überein, dass Samonas der Taufe Constantins als Zeuge beiwohnte, dass der Kaiser während des über ihn verhängten Kirchenbanns durch das rechte Seitenschiff der Kirche ins Metatorium ging, ferner die Angaben über den Weg, auf dem Nicolaus aus dem Palast in die Verbannung geführt wurde. Arethas — dessen Wichtigkeit in thatsächlichen Angaben ich oben aus seiner hervorragenden Stellung als *πρωτόθρονος* motivirt habe, und der keine Veranlassung hatte diese Thatsache zu erfinden und zweimal hervorzuheben — bestätigt die Nachricht, dass Nicolaus eine Abdankungsurkunde ausstellte¹⁾. Bedenken wir endlich, dass ein grosser Theil der von unserm Autor so ein-

1) Fol. 97^r fin. ed. Lipom.: Haud ita multo post vehemens ecclesiam tempestas invasit, quam eius, in cuius manu gubernacula erant, temeraria arrogantia excitarat. in quo quidem tumultu cum auctor eius ille qui fuerat animum despondisset eoque sacri sui honoris repudii libellum (offenbar griechisch *βιβλίον ἀποστασίου* d. h. *παράκλησιν*) ecclesiae dedisset malus male abiit. Und etwas später: Alexander consiliariis usus est iis, quos Leo saepe vitae suae insidias fuisse molitos manifeste convicerat ac propterea etiam ab ecclesia repulerat, vel ipsi potius metu ne deprehenderentur sua se sponte removerant.

gehend geschilderten Vorgänge, wie er selbst mehrfach hervorhebt, vor vielen Zeugen sich abspielten, dass er, wie wir oben sahen, als Zeitgenosse und so nahe den Ereignissen schrieb, dass jedenfalls viele dieser Zeugen noch lebten, so dürfen wir annehmen, dass auch die Theile des Berichts, welche wir aus andern Quellen nicht controlliren können, wesentlich wahre Vorgänge schildern.

Alle diese Erwägungen beweisen nun nicht mehr, als dass ein Brief des Nicolaus an Andronicus Dux hochverrätherischen Inhalts existirte, und dass unser Autor, vermuthlich auf die Autorität seines Meisters Euthymius hin, der mehr als jeder Andere eingeweiht sein musste, von der Acchtheit desselben und dem Antheil des Patriarchen an der Verschwörung überzeugt war; und dieses Zeugniss eines wohl unterrichteten, ersten Zeitgenossen hat ja in sich einiges Gewicht. Aber allein genügt es doch nicht, um den Verdacht einer Fälschung des Briefes auszuschliessen.

Nicht viel weiter in der Entscheidung dieser Frage bringt uns die Umschau in den sonstigen Berichten über die Zeit. Das einzige direkte Zeugniss, welches man anziehen könnte, die p. 174 Anm. erwähnte Aeusserung des Arethas: *Alexander consiliariis usus est iis, quos Leo saepe vitae suae insidias fuisse molitos manifeste convicerat*, welche sich zweifellos auf Nicolaus bezieht, hat wegen des Charakters der Schrift des Metropolitens wenig Gewicht und ist auch zu allgemein gehalten, um sie als Stütze für unsere Erzählung zu verwerthen. Bemerkenswerth ist die bereits im chronologischen Theile der Untersuchung erwähnte Aeusserung des Logotheten p. 790 Andronicus Dux sei aus Cabala entflohen, als er gehört, dass ein Heer gegen ihn anrücke, und dass der Patriarch Nicolaus verbannt sei. Ich habe oben nachgewiesen, dass die Sache so nicht zusammenhängen kann, da die Flucht des Andronicus der Verbannung der Zeit nach lange vorangeht, aber gerade dadurch wird die Aeusserung um so merkwürdiger. Der Chronist kann die Beziehung der Flucht zu Nicolaus nicht rein erfunden haben, er

muss eine Nachricht über Beziehungen zwischen ihm und dem Verschwörer vor sich gehabt und in falsche Umgebung gesetzt haben, ja es ist sogar wahrscheinlich, dass sein Bericht nicht von Gerüchten, sondern von einer factischen Verbindung jener beiden Männer sprach, da er so bestimmt angiebt, dass eine Nachricht über den Patriarchen den Dux zu einem extremen verzweiflungsvollen Schritte trieb. Wie sollen wir uns dies erklären, wenn er nicht gerade auf ihn ganz bestimmte Hoffnungen setzte, d. h. doch also mit ihm in Verbindung stand, auf seinen Einfluss in Byzanz rechnen durfte. Aber um in dieser Andeutung des Logotheten eine sichere Stütze für unsern Bericht zu finden, dazu ist sie doch zu unklar.

Bei dem Mangel völlig sicherer Zeugnisse, die unserer Erzählung zur äusseren Beglaubigung dienen können, müssen wir das Hauptgewicht auf die Prüfung der inneren Wahrscheinlichkeit derselben legen, und zwar in doppelter Richtung. Wir haben uns erstens zu fragen, ob Nicolaus solcher Handlungen überhaupt für fähig zu halten ist, und ob in den damaligen Umständen eine besondere Veranlassung dazu für ihn vorlag, und sodann, ob sich sein Benehmen im Verlaufe des tetragamistischen Streites nur unter der Voraussetzung erklärt, dass er durch besondere Umstände dem Kaiser gegenüber in seinen Handlungen gebunden war.

Der Charakter des Nicolaus erfreut sich, wie gesagt, bei den modernen Darstellern jener Periode fast einmüthig einer sehr günstigen Beurtheilung¹⁾, und selbst bei principiellen Gegnern, wie Hergenröther, gilt er als ein musterhafter Patriarch. Er verdankt diesen Ruf der einseitigen Hervorhebung seiner Standhaftigkeit in der Vertretung der kirchlichen Zucht und Lehre gegen die kaiserliche Willkür und Zuchtlosigkeit, wie sie Nicolaus sich selbst beilegt, und wie sie ihm durch den in alle späteren Chroniken übergegangenen Bericht des Logotheten, der dem

1) Ungünstiger als Hergenröther, Pichler u. a. aber ebenfalls unrichtig schildert ihn Rambaud, *L'empire grec au x^{ème} siècle* p. 10.

Kaiser abgeneigt ist, bestätigt wird. Allein wenn man glaubhafte Berichte über sein sonstiges Leben nicht übergeht oder weginterpretirt, so erhält dies glänzende Bild eine arge Trübung, und es tritt uns durchaus kein Idealmensch entgegen. Der Logothet stimmt mit unserem Bericht nicht nur darin überein, dass er die schweren Misshandlungen schildert, denen Euthymius nach seiner Entsetzung ausgesetzt wurde, sondern auch darin, dass Nicolaus persönlich dabei zugegen war, gewiss kein Akt eines christlichen und hohepriesterlichen Gemüths, sondern ein Zeichen eines jähzornigen rachgierigen Sinnes, der um so verwerflicher erscheint, als Euthymius in Folge der Abdankung des Nicolaus und der Wahl durch die Synode als völlig rechtmässig eingesetzten Patriarchen sich ansehen durfte. In gleicher Weise erscheint Nicolaus grausam und hart bei der Unterdrückung des Aufstandes des Constantin Dux, für welche er als Haupt des Regentschaftsraths und eigentlicher Reichsverweser in erster Linie verantwortlich ist. Dass der sterbende Kaiser Alexander gerade ihn zu dieser Stellung berief, zeigt uns den Patriarchen in einem engen Verhältniss zu einem Manne, über dessen zügelloses Leben und kirchenschänderisches Treiben nur eine Stimme ist. Dass er diese Stellung annahm und sich ganz den weltlichen Angelegenheiten hingab, bis die Kaiserin Zoë die Zügel der Regierung ergriff und ihn energisch zurechtwies *τὰ τῆς ἰδίας ἐκκλησίας προοντίζειν* (Logoth. p. 804, 10) spricht für einen hohen Grad weltlichen Ehrgeizes in ihm. Vor allen Dingen gravirend ist das Benehmen des Nicolaus bei dem Thronwechsel nach dem Tode des Kaisers Alexander. Wenn auch die Details in den Erzählungen von einander abweichen, so stimmen dieselben doch in der Behauptung überein, dass Nicolaus gegen den Thronerben sich mit dem Constantinus Dux, dem Sohne eben des Andronicus, mit dem er nach unserem Bericht in hochverrätherischer Beziehung gestanden hat, in Verbindung setzte und ihn aufforderte nach Byzanz zu kommen, um die Herrschaft an sich zu bringen, dass er ihn aber dann, als er kam, auf das Schmählichste verrieth und nach seiner

Niederlage gegen seine Anhänger auf das Grausamste wüthete. Und in voller Uebereinstimmung mit unserm Autor, aber unabhängig von ihm und gleichfalls auf ein zeitgenössisches Zeugniß sich berufend, berichtet die im Codex Vaticanus aufbewahrte Fassung der Chronik des Logotheten, dass Nicolaus jenen herbeigerufen, bevor er gewusst, dass er zum Reichsverweser ernannt sei, dass er ihn habe fallen lassen, als er gehört, dass er selbst zur höchsten Stellung im Reiche berufen worden. Ueberall also zeigt sich uns Nicolaus als ein leidenschaftlicher, gewaltthätiger, von weltlichem Ehrgeiz beherrschter und vor keinem Mittel zur Befriedigung desselben zurückschreckender Mann. Dürfen wir einem solchen Manne nicht auch den Beitritt zu einer Verschwörung zutrauen, wenn uns ein hinreichendes Motiv dafür nachgewiesen wird? Ein solches aber bietet uns unser Autor in der That durch den wiederholten Hinweis auf das tiefe Zerwürfniß des Kaisers und des Patriarchen schon zur Zeit des Attentats in der Mocius-Kirche, bei dem die Bitterkeit des Kaisers so heftig zum Ausbruch kam, dass er den Patriarchen als den eigentlichen Anstifter des Mordanfalls anklagte, und dieser die Vermittlung des Euthymius nachsuchen musste. Diese Erbitterung des Kaisers erscheint glaublich, wenn wir berücksichtigen, wie sehr der Wunsch nach einem legitimen Thronerben denselben beherrschte, und dass er offenbar geglaubt hatte, durch Erhebung seines Jugendfreundes auf den Patriarchenstuhl die von geistlicher Seite seiner vierten Ehe entgegenstehenden Schwierigkeiten leicht beseitigen zu können. Eine Lösung dieses Konflikts schien, da vom Kaiser in diesem Punkte keinesfalls ein Zurückweichen zu erwarten war, nothwendig zum Nachtheile des Patriarchen ausschlagen zu müssen, sei es dass er sich nachgiebig bewies und dadurch seiner Würde vergab, sei es dass er auf seinem Standpunkt verharrte und sich der Gefahr aussetzte, gewaltsam von seiner hohen Stellung herabgestürzt zu werden. Dass in solcher Lage ein Mann von dem Charakter des Nicolaus kein Bedenken getragen, wenn sich ihm eine Hand bot, die bereit war, den Knoten zu zer-

hauen durch Beseitigung seines Gegners, kann nicht Wunder nehmen, um so weniger, als die späteren Beziehungen zum Sohne des Andronicus zeigen, dass Nicolaus mit dem Hause der Ducas in enger Verbindung gestanden haben muss.

Endlich ist nicht zu verkennen, dass das Benehmen des Patriarchen Nicolaus, wenn wir die Annahme verwerfen, dass er unter dem Zwange besonderer Umstände gehandelt habe, mit seinen eben besprochenen Charaktereigenschaften und der von ihm in Anspruch genommenen Rolle des eifrigen Vertheidigers des Glaubens und der kirchlichen Satzungen in merkwürdigem Widerspruche steht. Ich habe schon oben bei der Analyse des Briefes des Nicolaus darauf hingewiesen, wie seltsam es sei, dass ein Patriarch von Byzanz eine Appellation an die übrigen Patriarchen in einer lediglich der byzantinischen Jurisdiction unterstehenden Sache nicht etwa als erzwungenes Resultat eines hartnäckigen Kampfes über sich habe ergehen lassen, sondern freiwillig vor Beginn eines Kampfes angeboten habe unter Bedingungen, deren Nutzlosigkeit er selbst eben erst gesehen, als der Kaiser ähnliche Bedingungen trotz eidlicher Bekräftigung einfach als nicht vorhanden angesehen. Der energische, herrschsüchtige Charakter des Patriarchen lässt diese freiwillige Abdication seines Juridictions-Rechtes nur noch seltsamer erscheinen. Noch weniger ist von einem solchen Charakter anzunehmen, dass er sich einer solchen Demüthigung gutwillig unterzogen, nachdem sie gegen seinen Willen unter höhnischer Verkehrung der von ihm gestellten Bedingungen ihm angesonnen wurde. Auch die freiwillige Abdankung, die dem Kaiser die Bestellung eines legalen Nachfolgers ermöglichte, stimmt wenig zu den Eigenschaften des Mannes. Und aus welchem Motive will man es erklären, dass, wie die Einleitung zum Tomus Unionis bestätigt, der Patriarch trotz seines strengen Standpunkts wiederholt dem Kaiser die Zulassung zur Kirchengemeinschaft anbietet, dass er, wie unser Autor angiebt — und derselbe müsste in der That bewundernswerth raffinirt erfunden haben, wenn er selbst so kleine nebensächliche Züge

ausgesonnen hätte — den Sohn der Concubine des Kaisers schon im Mutterleibe segnet und öffentliche Kirchengebete für die glückliche Entbindung derselben anordnet, dass er den Presbyter, welcher gegen seinen Willen die den canonischen Satzungen Hohn sprechende Ehe eingesegnet hatte, statt ihn auszustossen, mit einer leichten Kirchenbusse von 5 Jahren belegt¹⁾. Alle diese Umstände erklären sich leicht, wenn der Kaiser ein Document in Händen hatte, durch welches er den Patriarchen vor die Wahl stellen konnte, absolut seinen Willen zu thun, oder ein schmähhches Ende als Verbrecher zu finden. Von diesem Gesichtspunkte aus ist auch der Verlauf der Ereignisse, wie er in der Darstellung unseres Verfassers erscheint, ein durchaus folgerichtiger, wenn wir die mannigfaltig durcheinander wirkenden Kräfte und Interessen in Betracht ziehen. Man könnte fragen, warum der Kaiser nicht einfach die Forderung an den Patriarchen stellt und erzwingt, dass er die vierte Ehe als kirchlich erlaubt proclamirt und ihn mit der Zoë einsegnet. Man darf aber nicht vergessen, dass der Patriarch nicht allein dem Kaiser gegenüberstand, dass Beide mit mächtigen Kräften zu rechnen hatten, deren Widerspruch die Kirche und damit auch das Reich in unabsehbare Wirren stürzen konnte: mit dem Clerus und der in religiösen Dingen leicht erregbaren öffentlichen Meinung, welche von fanatischen Geistlichen geschürt mehr als einmal den Thron von Byzanz erschüttert hatte. Stellte der Kaiser den Patriarchen vor die Wahl, einseitig seinen Willen zu erfüllen, oder abzdanken, so musste er, wenn Nicolaus das Erstere wählte, erwarten, ein kirchliches Schisma hervorzurufen, da bereits die viel geringfügigere Frage der Taufe Constantins auf sehr hartnäckigen Widerstand der

1) Dies ergibt sich aus XVII § 12, wo Zoë an Euthymius schreibt: *ὁ ἡμᾶς εὐλογήσας πρεσβύτερος τὴν τῶν ἐπιτιμίων δέσμευσιν διελθὼν τὴν τοῦ ἐπιτιμίου λύσιν ἐπιζητεῖ*. Wie ich im chronologischen Theile meiner Untersuchung nachgewiesen, fällt diese Verhandlung nach dem 9. Juni 911, aber schwerlich viel später, also 5 Jahre nach Einsegnung der Ehe. Erst Euthymius *τέλεον αὐτὸν ἐξέζωψε τοῦ ἱεροῦ καταλόγου*.

Geistlichkeit gestossen war. Zog es der Patriarch vor auf seinen Thron zu verzichten, so hatte Leo nichts gewonnen, denn sein Nachfolger stand vor denselben Schwierigkeiten, auch wenn er persönlich gewillt war, dem Wunsche des Kaisers zu Liebe die canonischen Satzungen umzustossen. Nun haben wir bereits oben bei der Behandlung der Verhältnisse Leo's zur Theophano und der Zoë, der Tochter Stylians, gesehen, dass der Kaiser keineswegs ein blind leidenschaftlicher Despot war, der der Erfüllung seiner Gelüste jede andere Rücksicht opferte, sondern ein Mann, der fest und constant sein Ziel im Auge behaltend es doch vermeidet, durch Missbrauch seiner Machtmittel Conflicte und Missstimmungen hervorzurufen, vielmehr vorsichtig temporisirt und die günstige Gelegenheit abwartet, sich ohne Eclat seinem Ziele zu nähern. So finden wir ihn auch hier mit grosser Klugheit den ihm gebotenen Vortheil ausnutzend, ohne Ueberstürzung, ohne Gewaltstreiche. Der Widerstand des Patriarchen gegen die vierte Ehe war beseitigt, es galt nun auch den Clerus zu gewinnen oder unschädlich zu machen. War das erstere nicht möglich — und nachdem der Kaiser die Metropolitane bei der Frage der Taufe seines Sohnes hintergangen hatte, muss es in der That sehr schwierig gewesen sein — so musste das zweite versucht werden, und dazu konnte der Kaiser keinen geschickteren Weg wählen, als dass er Nicolaus zwang, die Appellation an die übrigen Patriarchen zu gestatten. Denn wenn er so das Votum des Patriarchen von Constantinopel durch die Ansicht aller anderen Stühle stützte, konnte er entweder hoffen, dass die Autorität dieser Uebereinstimmung den Clerus der byzantinischen Diöcese zur Nachgiebigkeit veranlassen würde, oder er konnte die trotzdem dissentirenden Geistlichen der Unbotmässigkeit gegen die höchsten Autoritäten beschuldigen. Dass der Patriarch den Folgen der ihm unbequemen Appellation dadurch zu entgehen wünschte, dass er den Kaiser auf jede Weise zu verlocken suchte vor Zusammentritt der Synode von ihm allein den Dispens anzunehmen, ist ebenso erklärlich, als dass der Kaiser dem eingeschlagenen Wege treu blieb. Auch dass

der Kaiser dem Patriarchen gestattete, die Kirchenstrafen, die er und der seine Ehe einsegnende Priester verwirkt hatten, auszusprechen, passt durchaus in sein System, den Umständen Rechnung zu tragen. Später vertauschen sich die Rollen der Handelnden dann vollständig, doch erscheint diese Veränderung der Stellungen bei unserm Autor keineswegs unmotivirt. Wenn der Kaiser, der anfangs selbst auf die ihm angebotene Zulassung zur Theilnahme am Gottesdienst verzichtet, dieselbe später verlangt, so ist dabei zu beachten, dass dies erst am Weihnachtsfeste geschieht, d. h. erst nachdem die von ihm gestellte Bedingung des vorhergegangenen Dispenses der Patriarchenstühle zwar noch nicht in der feierlichen Form der Synode, sicherlich aber bereits der Thatsache nach durch Briefe der Patriarchen erfüllt war. Es ist begreiflich, dass der Kaiser angesichts einer leicht erregbaren Menge die Rolle des von der Kirche ausgeschlossenen Sünders nicht länger als dringend nöthig war spielen wollte. Andererseits hatte sich der Patriarch zu einer bis zur Demüthigung gehenden Nachgiebigkeit naturgemäss nur deshalb entschlossen, um dem Hochverrathsprocess zu entgehen und seinen Thron zu erhalten. Erfuhr er nun, dass der Kaiser nur aus Diplomatie den Schein der Versöhnung angenommen, dass er im Herzen über den Verrath des Jugendfreundes grollte und die Idee, die Hostie aus seinen Händen zu empfangen, ihm so abschreckend sei, dass er nach Erreichung seines Zieles entschlossen sei ihn zu stürzen, so fiel für ihn das Motiv der Unterstützung der kaiserlichen Wünsche weg, und er war geradezu gezwungen, seine letzten Hoffnungen auf den Kampf gegen den Kaiser zu setzen. So lange er mit seinem gesammten Clerus in Uebereinstimmung war, war dieser Kampf nicht völlig ohne Aussicht, denn als Verfechter der Satzungen der Kirche gegen frevelnden Bruch, der Rechte des byzantinischen Stuhles gegen die Fremden, hatte er eine starke Position und konnte eine mächtige Partei werben; im schlimmsten Falle war es für ihn ein rühmlicher Sturz, wenn er als Märtyrer fiel, und die Anklage auf Hochverrath konnte er leicht auf die Machina-

tionen seiner Feinde schieben. Die öffentlichen Zurückweisungen des Kaisers an der Pforte der Kirche waren ganz geeignet, denselben zu einer Verletzung des Friedens der Kirche hinzureissen, die auf die Phantasie der Menge leicht in ungünstigster Weise wirken konnte. Es spricht aufs Neue für die Klugheit des Kaisers, dass er nicht in diese Schlinge ging, sondern die Gelegenheit seinerseits benutzte, um durch demüthige Unterwerfung die Gemüther für sich zu gewinnen und den Patriarchen als zu hartherzig erscheinen zu lassen. Unter diesen veränderten Verhältnissen ist auch die Verbannung des Patriarchen vor dem Zusammentritt der Synode erklärlich. Bei dem Terrorismus, welchen Nicolaus auf seine Bischöfe ausübte, war zu befürchten, dass sie sich einmüthig gegen die fremden Legaten erklären würden, und auf diese Weise statt der erhofften Einheit eine unheilbare Spaltung entstehen könnte; indem der Kaiser die Metropolen der unmittelbaren Einwirkung des Patriarchen entzog, ermuthigte er diejenigen Elemente unter ihnen, welche versöhnlicher gesinnt und einer milderen Auffassung des Dispenses geneigt waren, und konnte so eine Art von allgemeiner Synode zu Stande bringen.

Nach diesen Ausführungen über die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit unseres Biographen im Allgemeinen, über die Thaten und den Charakter des Patriarchen, welche eine aus ehrgeizigen Motiven hervorgegangene verrätherische Handlung desselben glaublich erscheinen lassen, über die Leichtigkeit, mit der sich alle thatsächlichen Angaben über die Ereignisse während des tetragamistischen Streites bei der Annahme einer solchen Handlung des Nicolaus erklären lassen, während sie sonst in ihren Motiven und Verknüpfungen dunkel bleiben, glaube ich mit der grössten Wahrscheinlichkeit sagen zu dürfen, dass die Anklage unseres Autors gegen Nicolaus berechtigt ist, dass von ihm vorgebrachte Document wenn auch vielleicht nicht dem Wortlaut, so doch dem Sinne nach, einen wirklichen Brief desselben wiedergiebt, und dass der ganze Bericht im Wesentlichen

den wirklichen Vorgängen entspricht und sich nur hier und da aus anderen Quellen ergänzen lässt.

Der historische Verlauf der Ereignisse, welche mit den Plänen des Kaisers Leo, eine vierte Ehe einzugehen, verknüpft sind, war also etwa folgender. Sehr bald¹⁾ nach dem Tode seiner dritten Gemahlin Eudocia, deren Kind der Mutter ins Grab gefolgt war, trieb den Kaiser der glühende Wunsch, das Kaiserthum seinem Hause zu erhalten, zu dem Versuche, gegen die canonischen Satzungen eine vierte Ehe einzugehen. Wenn er vielleicht geglaubt hatte, durch die Erhebung seines Jugendfreundes Nicolaus zum Patriarchen sich an der massgebenden Stelle ein williges Werkzeug für diese Absichten zu schaffen, so hatte er sich verrechnet. Der Patriarch in Uebereinstimmung mit seinem Clerus stellte sich entschlossen auf die Seite der bedrohten Canones. In Folge dessen entstand bald eine heftige Verbitterung zwischen den Jugendfreunden, welche Samonas, der Günstling des Kaisers, schürte (cp. XXII § 5); dieselbe kam bei Gelegenheit eines Attentats auf den Kaiser so lebhaft zum Ausbruch, dass dieser den Patriarchen beschuldigte der Urheber des Mordplans zu sein (cp. XI, § 5), und Nicolaus die Vermittlung des kaiserlichen Beichtvaters Euthymius suchen musste (cp. XXII § 6). Inzwischen hatte der unglückliche Verlauf der äusseren Angelegenheiten eine tiefe Verstimmung hervorgerufen; im Westen wie im Osten machten die Araber reissende Fortschritte, dort eroberten sie Taormina, hier wagten sie sich bis in die Dardanellen. Die Ersetzung des alten Admirals Eustathius durch Himerius, einen Verwandten der kaiserlichen Concubine (cp. XVII § 1) trieb die Missstimmung auf das Aeusserste, Andronicus weigerte sich, seine Truppen dem Befehl des neuen Admirals zu unterstellen, und pflanzte offen die Fahne der Empörung auf. Der ehrgeizige Patriarch, in seiner Stellung bedroht und ohne Hoffnung auf friedlichen Ausgleich seiner Differenz, schloss sich den Feinden des Kaisers an und trat in

1) Nicolaus ep. 32 *Ἀρτι τῷ βασιλεῖ τρίτης χρηεύσαντι γυναικὸς κτλ.*

direkte Verbindung mit dem Hochverräther. Doch diesem gelang es nicht sich zu halten, er musste sich zunächst in die Grenzfestung Kabala zurückziehen und schliesslich bei dem Reichsfeinde in Bagdad seine Zuflucht suchen. Die nächsten Freunde des Verschwörers verliessen ihn und erkaufte ihre Amnestie durch die Auslieferung seiner intimsten Geheimnisse. Auf diese Weise kam der Kaiser in den Besitz eines Briefes des Patriarchen, der keinen Zweifel an seiner Begünstigung des Aufstandes liess und ihn dem Kaiser in die Hände lieferte. Um Würde und Leben zu retten, zeigte sich Nicolaus fortan als gefügiges Werkzeug der Wünsche des Kaisers, doch dieser war zu klug, um durch rücksichtslose Ausbeutung seiner Vortheile den seinen Plänen widerstrebenden Clerus in offene Opposition gegen den Patriarchen zu treiben und eine Spaltung innerhalb der Kirche hervorzurufen. Bald darauf wurde der sehnlichste Wunsch des Kaisers, einen männlichen Erben zu besitzen, durch die Geburt des Constantin Porphyrogennetus erfüllt; es galt nun den Sohn der Concubine in den Augen des Volkes zum legitimen Thronerben zu machen. Der erste Schritt hierzu war die Taufe des Knaben mit allem nach dem Ceremoniell einem legitimen Prinzen zukommenden Pompe. Der Patriarch musste gehorchen, die heftig widerstrebenden Geistlichen gewann der Kaiser, wie es scheint auf Rath des Nicolaus (cp. XVII § 29), durch das Versprechen, sich ganz von der Zoë zu trennen. Trotzdem führte er gleich darauf die für kurze Zeit von ihm getrennte Concubine mit kaiserlichen Ehren in den Palast zurück, liess seiner Verbindung mit ihr den kirchlichen Segen ertheilen und krönte seine Gemahlin zur Kaiserin. Da er nach diesen Schritten noch weniger als früher erwarten durfte, bei der widerstrebenden Localsynode von Constantinopel einen seinen Wünschen entsprechenden Dispens für seine uncanonische Ehe zu erlangen, so beschloss er dieselbe durch einen Ausspruch der Gesamtkirche zu übertrumpfen und damit gleichzeitig in der denkbar feierlichsten Form die Legitimität seiner Ehe und seines Erben feststellen zu lassen. Er zwang somit den Pa-

triarchen, eine Appellation an den römischen Stuhl und die 3 Patriarchen des Orients zu gestatten, indem er sich, während seine Gesandten unterwegs waren, dem über ihn verhängten Kirchenbann unterwarf und allen Anerbietungen des Nicolaus, ihn auf seine Autorität allein hin zu lösen, unter Hinweis auf die zu erwartende Dispensirung durch die übrigen Patriarchen ¹⁾, widerstand, da die Bemühungen des Patriarchen, seine Geistlichkeit für die Pläne des Kaisers zu gewinnen, offenbar nur von geringem Erfolge begleitet waren, und daher die Besorgniss vor einer Kirchenspaltung die gleiche blieb. Endlich kam, den Gesandten vorausgehend, die Nachricht, dass alle Patriarchen willig seien, dem Kaiser den Dispens für seine Ehe zu ertheilen, und nun verlangte Leo die ihm von Nicolaus selbst früher als Minimum der möglichen Bewilligungen angebotene vorläufige Zulassung zu den Gottesdiensten. Unterdessen hatte sich jedoch die Stellung des Patriarchen völlig geändert. Zornige Aeusserungen des Kaisers, dass er nach Abschluss der Synode ihn doch absetzen und vor Gericht ziehen werde, waren ihm hinterbracht, und hatten ihm die Gefahr gezeigt, in welcher er schwebte, so wie der Kaiser, nach günstiger Entscheidung seiner Eheangelegenheiten, von seinem guten Willen unabhängig war. Sicherte ihm aber seine demüthige Haltung gegen den Kaiser nicht die völlige Amnestie für die Vergangenheit, so konnte sie ihm mehr schaden als nutzen. So hatte er die Partei ergriffen, den Dispens, so weit es in seiner Macht lag, zu verhindern, und dies konnte ihm, wenn überhaupt, nur gelingen, wenn er seine alte Stellung wieder einnahm und an der Spitze seines völlig einmüthigen Clerus als Vertheidiger der Satzungen der orientalischen Kirche auftrat. Um diese Einmüthigkeit seiner Geistlichen wenigstens äusserlich herzustellen, wendete er alle Mittel des Terrorismus an, um eine Minorität, welche, wohl durch die Nachrichten über die Ansichten der übrigen Patriarchen bewogen, einer milderen Auffassung zu-

1) Dabei kann der Kaiser sehr wohl Aeusserungen gethan haben wie die, über welche Nicolaus sich in seinem Briefe beschwert.

neigte, zu verhindern ihre Ansichten öffentlich auszusprechen. Zugleich widersetzte er sich öffentlich dem Eintritte des Kaisers in die Kirche, als dieser sich, auf die früheren Zusagen des Patriarchen bauend, dieselbe mit der übrigen Gemeinde zu betreten anschickte. Der Kaiser hielt dieser mehrfach wiederholten Provocation gegenüber an sich, als jedoch die Ankunft der Legaten täglich zu erwarten stand, verbot er dem Patriarchen und seinem Clerus den Aufenthalt in Byzanz und wies ihnen abgesondert ihren Aufenthaltsort an, um die Coalition derselben zu sprengen. Wenige Tage später berief er diejenigen Metropolitens, welche er einem Dispens für seine vierte Ehe geneigt wusste, in die Stadt zurück, um diese Angelegenheit mit ihnen zu besprechen und sie zugleich durch Mittheilungen über die politischen Vergehen des Patriarchen darauf vorzubereiten, dass ein Wechsel im Patriarchat eintreten müsse. Der weitere Verlauf der Angelegenheit ist weniger klar, da unser Autor nicht direkt vom Zusammentritt und von den Beschlüssen der Synode erzählt, sondern nur Andeutungen darüber giebt in einem Briefe, in welchem der Kaiser den Nicolaus zum freiwilligen Rücktritt von seiner Würde auffordert. Danach trat die Synode jedenfalls noch in den ersten Tagen des Februars zusammen, die Legaten sprachen sich für die Ertheilung eines Dispenses aus, und die Synode erhob dieselbe unter Verhängung einer Kirchenbusse zum Beschluss. Der Patriarch, zur Anerkennung dieser Beschlüsse aufgefordert, weigerte sich entschieden. Unklar bleibt es, in welcher Phase der Berathung und in welcher Form der Patriarch zur Beistimmung aufgefordert wurde. Ich möchte glauben, dass in dieser Zeit dasjenige vorgefallen ist, was Nicolaus vor die Ankunft der Legaten setzt, die Einladung, zur Synode zu erscheinen, sein Vorschlag, vor seiner und der, (mit ihm verbannten) Metropolitens Theilnahme an den öffentlichen Sitzungen mit den fremden Legaten eine Privatbesprechung im Palast zu haben. Denn dass Nicolaus zur Theilnahme an der Synode aufgefordert worden, liegt in den Verhältnissen; wenn der Kaiser selbst es nicht für wünschens-

werth hielt, um jedem Vorwurfe einseitigen Vorgehens zu entgehen, so mussten jedenfalls die fremden Legaten, so lange Nicolaus noch rechtmässiger Patriarch war, seine Gegenwart auf der Synode verlangen. Dass der Patriarch seinerseits keine Neigung zeigte, in einer Versammlung zu erscheinen, wo er, der aus der Verbannung herbeigeholte, wie ein Beklagter sich vorkommen musste, und entweder öffentlich seine bekannten Ueberzeugungen verleugnen oder gewärtig sein musste, vor aller Welt seinen Verrath veröffentlicht zu sehen, ist erklärlich. So nahm er gerne die vom Kaiser gebotene Gelegenheit zu einem ehrenvollen Rückzuge an und legte freiwillig sein Amt nieder, um einer Entsetzung zu entgehen. So konnte die Bestellung eines Nachfolgers in gesetzmässiger Weise vor sich gehen; etwaigen Bedenklichkeiten scheint man auch durch die Vorlegung förmlicher Anklageschriften¹⁾ gegen den Patriarchen entgegengewirkt zu haben. Die Wahl der Metropoliten fiel auf Euthymius, und nachdem er sich, nach unserem Berichte, lange gesträubt und die Legalität seiner Wahl nach jeder Richtung hin sicher gestellt hatte, gab er endlich dem allgemeinen Drängen des Kaisers, der Bischöfe, der auswärtigen Legaten, nach und bestieg den Patriarchenstuhl.

Von den Persönlichkeiten, welche in diesem Theile der Biographie eine Rolle spielen, war uns Arethas von Caesarea²⁾, der auch im weiteren Verlaufe der Erzählung seiner hervorragenden Stellung als *πρωτόθρονος* entsprechend hervortritt, nur

1) Von diesen *λίβελλοι* spricht nicht nur Nicolaus in seinem Briefe, sondern sie sind auch sicher in unserm Berichte cp. XVIII, § 5 gemeint. Dass sie Anklagen über das politische Verhalten des Patriarchen enthalten hätten, ist nach unserer Erzählung sehr unwahrscheinlich; eher spiegelt sich ihr Inhalt wieder in den im Prooemium des Tomus Unionis dem Patriarchen gemachten Vorwürfen.

2) Durch unseren Bericht wird die Annahme Hergenröthers II, 698 A. 53 widerlegt, dass der von Photius eingesetzte Metropolit Theophanes von Caesarea bis 931 regiert habe; es waren vielmehr zwei Metropoliten des gleichen Namens, wie Le Quien I, 382 richtig angenommen hat.

aus geringfügigen schriftstellerischen Leistungen, Epiphanius von Laodicea gar nicht bekannt. Der Asecretis Symeon wird in Folge seiner auch von unserm Autor erzählten (XV, § 10) segensreichen Thätigkeit für das von den Saracenen mit dem Untergange bedrohte Thessalonich häufig erwähnt, seine Gesandtschaft nach Rom war bisher nicht bekannt. Ich glaube, dass man jetzt noch sicherer als Hirsch Byzant. Studien p. 311 ff. behaupten kann, dass dieser Symeon nicht identisch sein kann mit dem berühmten Metaphrasten. Es ist zweifellos, dass der Kaiser für die wichtige Mission in der ihm so sehr am Herzen liegenden Angelegenheit nur einen gereiften, viel erprobten Mann gewählt haben wird, und ein solcher konnte sicher nicht einige Jahre später von sich sagen, er sei dem Admiral Himerius beigegeben *οἷα πῶλος μητροί* (Hirsch p. 309 A. 1). Etwas näher eingehen will ich auf die Schicksale des andern Gesandten, des Leo Choerosphactes oder Choerosphageus, weil die von Sakkelion, wie oben erwähnt, herausgegebenen Briefe dieses Mannes, welche ihn uns als vielverwendeten Diplomaten zeigen und allerlei zeitgeschichtlich interessante Ereignisse berühren, nur Wenigen zugänglich sein dürften. Auch ist er vielseitig litterarisch thätig gewesen, und die Ueberschriften seiner handschriftlich erhaltenen Werke bieten uns weitere Anhaltspunkte für seinen Lebenslauf. In den Ueberschriften seiner Briefe betitelt er sich Magister, Proconsul und Patricius, im 20. Brief spricht er von der *μυστικῇ θεραπειᾷ*, welche er zu Zeiten des Kaisers Basilius innegehabt. Danach kann kein Zweifel sein, dass er der Verfasser einer *ἐπιτομὴ ἐρμηνείας* zum alten Testament ist, welche im Cod. Laur. Pl. IX, cod. 23 und Vindobonensis bei Lambec. V², 133 als Werk *Λέοντος μαγίστρου ἀνθυπάτου πατρικίου τοῦ μυστικοῦ* (*τοῦ προγεγονότος μυστικοῦ καὶ ἐπὶ τοῦ κανικλείου* ein Patmos-Codex, welchen Sakkelion l. l. p. 377 A. 1 citirt) bezeichnet ist. In der Ueberschrift einer ähnlichen Epitome zum neuen Testament im Vindobonensis bei Lambec. IV², 334 heisst er nur *μάγιστρος ἀνθύπατος καὶ πατρίκιος*. Dieselben Titel finden sich vor einem Excerpt im Barocc. 76: *Λέοντος μαγίστρου ἀνθυπάτου*

πατρικίου ἐκ τῆς παρ' αὐτοῦ γραφείσης χιλιοστίχου Θεολογίας ἐν τοῖς χρόνοις τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ καὶ Βάρδα Καίσαρος. Bei der Häufigkeit des Namens ist es natürlich nicht ausgeschlossen, dass der Verfasser ein anderer sei, der zu den gleichen Würden gelangte; doch spricht der gleichartige theologische Gegenstand für die Identität mit dem Verfasser der *ἐπιτομαί*, und wenn wir annehmen, dass die *χιλιόστιχος Θεολογία* ein Jugendwerk war, so lässt sich diese Annahme auch chronologisch rechtfertigen. Bardas war Caesar von 858—866; nehmen wir an, dass Leo etwa 840 geboren war, so stimmt dieser Ansatz durchaus zu den Klagen über sein Greisenalter in den a. 907 ff. geschriebenen Briefen. Unter Basilius bekleidete er, wie wir sahen, die Würden eines Mysticus und ἐπὶ τοῦ κανικλείου, seine eigentliche Laufbahn, welche durchaus auf dem diplomatischen Gebiete blieb, machte er jedoch erst unter Leo VI, mit dem er sich in doppelter Weise verschwägert zu sein rühmt¹⁾. Am ausführlichsten berichtet er über dieselbe im 18. Briefe, in welchem er, ausser der Sendung in den Orient, 3 Gesandtschaften an die Bulgaren erwähnt. Die erste derselben kennt auch der Logothet p. 773 f.; sie fiel in den Bulgarenkrieg, welcher etwa a. 893 begann, und hatte, nach des Gesandten Aussage, den Erfolg, 120 000 Gefangene zu befreien und den Abschluss eines Friedenstractats herbeizuführen. Auf diese Verhandlungen beziehen sich die Briefe 1—14 der Sammlung. Ueber die Zeit der zweiten Gesandtschaft an die Bulgaren, von welcher er sich rühmt die 30 Kastelle des Gebiets von Dyrrachium dem byzantinischen Reiche als Geschenk mitgebracht zu haben, können wir nichts bestimmen. Die dritte fiel in das Ende des Jahres 904, da Leo auf derselben die Bulgaren hinderte, das von den Saracenen am 30. Juli 904 eroberte und verlassene Thessalonich zu besetzen. Nicht viel später muss Leo seine Reise in den Orient angetreten haben, da er im 20. Briefe angiebt, er sei zwei ganze Jahre unterwegs gewesen. Die Gesandtschaft war an den Hof in

1) Ep. 18: γένος εἰμὶ συζύγου τῆς σῆς· ἡ δ' ἐμὴ σύζυγος τῶν σοὶ προσηγόντων αἵμα τὸ ἐγγύτατον.

Bagdad gerichtet, wohl um über die Auslösung der gefangenen Thessalonicenser und einen Friedensschluss zu verhandeln, der Auftrag an die orientalischen Patriarchen kam erst später hinzu, wie manches Andere, was auf dem Wege beiläufig abgemacht wurde. Leo selbst zählt 10 Vortheile auf, welche er dem Staate als Gesandter gebracht habe (ep. 18): εἰρήνην τὴν ἔγγραφον λέγω καὶ τὴν ὑπαλλαγὴν τῶν ὁμοφύλων αἰχμαλώτων, καὶ οὓς μοι συνανεβίβασα πρέσβεις ἐκεῖθεν Ἀραβας προσκυνῆσαί σου τὸ κράτος μετὰ ποικίλων δώρων πολλῶν· καὶ μὴν καὶ τοὺς ἱερεῖς Ἀντιοχέων καὶ τοὺς ἐκ τῆς Θεουπόλεως, οὓς διὰ τὴν ἐπὶ σοὶ σύνοδον ἡγαγόμεν συνοδοιπόρους ἄρας μέχρι τῆς πόλεως· ἔτι δὲ καὶ τὸ δύο χώρας Σαρακηνῶν ποιῆσαι δασμοφορεῖσθαι τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ, τοῦ Ἀπεμβασάν καὶ Ἀβδελομέλεχ φημί· ἵνα μὴ λέγοιμι τὴν πρὸς Μελιτινίτας ἄλλην εἰρήνην ἔγγραφον, καὶ ἦν ἐκεῖθεν ἔλαβον αἰχμαλωσίαν Γραικῶν, καὶ τὸ τούτων μεῖζον, τὸ μετὰ Ταρσιτῶν¹⁾ δῆσαι σπονδάς, καὶ αὐτὰς ἐγγράφους οὖσας, αἱ περιέχουσιν ἐπὶ δυσὶν ἔτεσιν τὸν πόλεμον μόνον συνίστασθαι, τῷ δὲ τρίτῳ καὶ εἰρηνεύειν καὶ ὑπαλλάσσειν. Auch in der von Bagdad aus mit seinen Freunden geführten Correspondenz kommt der Triumph über seine Erfolge zur Geltung; es ist sehr interessant für die damals in Byzanz herrschende Erregung, welche alles Interesse auf den tetragamistischen Streit concentrirte, dass der Erfolg bei den Patriarchen immer in erster Linie erwähnt wird. So schreibt er selbst im 21. Briefe: εὐτυχήσαμεν, εἰρηνεύσαμεν, ὁμήρους ἄγομεν, ἀραβικὰ δῶρα τῷ βασιλεῖ προσάγομεν, τοὺς ἀμφοτέρων αἰχμαλώτους ἀλλάζομεν, καὶ, τὸ κρεῖττον, τοὺς ἀρχιερεῖς αὐτοὺς ὡς βασιλέα ἀνάζομεν. Und im 25. Briefe gratulirt ihm ein Freund nach Aufzählung anderer Erfolge seiner Gesandtschaft πρὸ πάντων dazu, dass er heimkäme τοὺς τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην οἰκονομήσοντας ἀρχιερεῖς φέρων.

1) Ueber Verhandlungen mit dem Emir von Tarsus, die durch Gesandte desselben in Byzanz geführt wurden, berichtet der Logothet p. 791. Sie kamen nach ihm etwas später als diese Ereignisse, also wohl nach den oben erwähnten zwei Kriegsjahren.

Doch der Triumph war von kurzer Dauer. Schon auf der Reise selbst hatte ihn schwere Krankheit (Briefe 21—25), wie er im 15. und 16. Briefe andeutet der Aussatz, betroffen, und kaum war er heimgekehrt, so traf ihn trotz der glänzenden Resultate der Gesandtschaft, welche der Kaiser selbst früher in ehrenvollster Weise anerkannt hatte (ep. 25), trotz seiner langjährigen Dienste und seines hohen Alters die Ungnade des Kaisers, und er wurde in ein abgelegenes Kastell Petra¹⁾ verbannt. Der Grund dieses Glückswechsels wird nicht klar, so heftig der Verbannte sich über seine Feinde und Verfolger äussert. Ein Eunuch²⁾, sein College während der Gesandtschaft, habe nach Kräften seine Bemühungen auf derselben zu durchkreuzen versucht; als ihm dies nicht gelungen, habe er ihn zu verleumden gesucht, indem er sich Leo's Verdienste, diesem seine Thorheiten zugeschrieben, und Leo's alte Feinde und seine Verwandten, namentlich sein nach seinem Vermögen lüsterner Schwiegersohn, hätten dies benutzt, um während seiner Abwesenheit gegen ihn zu intriguiere. Ob Leo wirklich unschuldig war? Es ist seltsam, dass in den wortreichen Briefen nie eine klare freie Berufung auf seine Unschuld, ein Verlangen nach Gelegenheit zur Rechtfertigung, eine Forderung seines guten Rechtes

1) Ich erschliesse diesen Namen aus dem Ausdruck ep. 16 *τὴν πέτραν τὴν ὑψηλὴν καὶ φερώνυμον καὶ ξηράν*, und dem emphatisch immer wiederholten *πέτρα* in demselben. Sakkelion p. 390 A. 1 eruirt aus dem poetischen Beiworte *ὑψηλόζρημος*, welches der gerne mit Reminiscenzen aus seiner Lectüre prunkende Leo seinem Gefängnisse giebt, den Namen des Kastells Hypsele im Thema Charsianum, und da dies etwa 887 von den Arabern erobert wurde, so setzt er die Verbannung Leo's vor a. 887. Das ist nach dem Inhalt seiner Briefe unmöglich. Auch müsste er, wenn er in Hypsele internirt war, in der oben citirten Stelle gesagt haben: *τὴν πέτραν τὴν ὑψηλὴν φερωνύμως καὶ ξηράν*. Welches der vielen Kastele mit dem Namen Petra gemeint ist, ist nicht ersichtlich.

2) Leo deutet an, dass dieser Eunuch früher als Gesandter an die Iberer geschickt sei. Ein Eunuch Sinutes als solcher wird Const. Porph. de adm. imp. ep. 43 genannt, doch ist daraus natürlich kein sicherer Schluss auf die Identität der beiden Personen zu machen.

laut wird, nur die Gnade des Kaisers, seine Dankbarkeit für frühere Verdienste, sein Mitleid mit Leo's hohem Alter angerufen wird. Ob er vielleicht ebenfalls mit Andronicus, der zur Zeit seiner Gesandtschaft sich schon in Bagdad am Hofe des Chalifen aufhielt, in Verbindung gestanden, und nun in den Sturz des Patriarchen verwickelt wurde? Der Schlussakt seines Lebens war die Betheiligung am Aufstande des Constantinus Ducas beim Beginne der Regierung des Constantin Porphyrogennetus, nach dessen Unterdrückung er in die Sophienkirche flüchtete und im Kloster des Studios zum Mönche geschoren ward (Logothet p. 801). Wenn, wie wahrscheinlich, ihm die Gedichte in Matranga's Anecdota p. 561 ff. angehören, so lebte er noch a. 919, da eines derselben die in diesem Jahre gefeierte Hochzeit des Constantinus Porphyrogennetus mit Helena zum Gegenstand hat. Jedenfalls auf ihn geht das ebendort p. 624 abgedruckte giftige Pamphlet des Constantinus Rhodius, welches uns Leo auch in die litterarischen Fehden seiner Zeit verwickelt zeigt.

Nach dem so ausserordentlich eingehenden Berichte über die Vorgänge, welche den Euthymius auf den Patriarchenstuhl führten, berührt es seltsam, dass unser Biograph der Periode, während welcher sein Held auf diesem Höhepunkte seines Lebens stand, nur eine kurze, einzelne Punkte seiner oberhirtlichen Thätigkeit hervorhebende, Darstellung widmet. Allein dies Missverhältniss ist erklärlich. Auf der einen Seite sehe ich in der ausführlichen Behandlung des Sturzes des Nicolaus eins der Indicien, dass unser Autor vor allen Dingen eine Rechtfertigungsschrift gegen die Vorwürfe liefern wollte, die dem Euthymius von der Partei des Nicolaus gemacht wurden; auf der andern Seite musste naturgemäss das kurze Patriarchat des Euthymius von erbitterten Parteikämpfen und den damit unvermeidlich verbundenen harten Massregeln gegen die Gegner erfüllt sein, deren genauere Darlegung weder den Patriarchen in günstigem Lichte zeigen, noch dem friedlichen Zwecke der Biographie dienlich sein konnte. Es wiederholten sich die Verhältnisse, wie sie der mehrfache Wechsel im Patriarchat zu Zeiten des

Ignatius und Photius mit sich gebracht. Die aus innerer Ueberzeugung der vierten Ehe feindlichen Glieder der hohen Geistlichkeit werden sich um Nicolaus als Verfechter der reinen Lehre und Praxis der Kirche geschaart, seine Entsagung als erzwungen angesehen und trotz derselben dem Euthymius die Anerkennung als legitimen Patriarchen versagt haben. Die nothwendig darauf folgende Entsetzung der Renitenten und ihre Ersetzung durch andere Bischöfe trug den Zwiespalt in jede einzelne Diöcese hinein. Die beredte Schilderung der Zustände nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus (XX, § 7) dürfte auch auf die durch die Erhebung des Euthymius geschaffenen Verhältnisse passen, wenn auch nach Massgabe der verschiedenen Charaktere der beiden Patriarchen die Massregeln des Nicolaus gewaltthätiger gewesen sein mögen. Dass der Kaiser einige seiner Feinde gefangen gesetzt und ihnen den Process gemacht, gesteht unser Bericht selbst zu, und betont nur die persönliche Schuldlosigkeit des Euthymius an dieser Verfolgung seiner Gegner. Aber aus den Briefen des Nicolaus wissen wir, dass eine Reihe gerade der angesehensten und in der Rangliste am höchsten stehenden Metropolitcn, die von Ephesus, Heraclea, Cyzicus, Nicomedia, das Schicksal des Patriarchen theilten, und aus den Massregeln, welche dieser nach Herstellung der Einigkeit ergriff, lässt sich schliessen, dass in vielen Diöcesen ein Euthymianer und ein Nicolait einander gegenüberstanden. Dass zu den Verbannten auch der Führer der Opposition, Epiphanius von Laodicea, gehörte, dürfen wir mit Sicherheit annehmen, während wir über Arethas von Caesarea erfahren, dass er nur kurze Zeit in der Verbannung lebte, dann auf die Seite des Euthymius übertrat, dem er auch nach der Wiederkehr des Nicolaus ein treuer und energischer Anhänger blieb.

Die etwas unklare Episode über den „berühmten“ paphlagonischen Philosophen, Docenten der Philosophie und späteren Einsiedler Nicetas, in welcher derselbe gleichzeitig hochverrätherischer Beziehungen zu den Bulgaren, mystisch schwärmerischer Sektirerei und der Abfassung von Schmähschriften

gegen den Kaiser, den Patriarchen und dessen Anhänger beschuldigt wird, ist interessant wegen der Persönlichkeit. Denn der Name Nicetas Paphlago philosophus spielt in der byzantinischen Litteratur eine bedeutende noch nicht hinreichend aufgeklärte Rolle¹⁾. Leider scheint der Bericht unserer Biographie die Fragen eher zu verwirren als zu klären. Man denkt zunächst an den Nicetas David Paphlago, welcher das Leben des Patriarchen Ignatius, höchst wahrscheinlich zwischen a. 880 und a. 886, verfasste und sehr wohl noch in den Jahren 907—12 am Leben sein konnte. Die Identificirung dieses Autors mit unserem Nicetas scheint um so wahrscheinlicher, als das Leben des Ignatius ebenfalls in hervorragender Weise als Schmähschrift auf dessen Gegner Photius bezeichnet werden darf, und da man²⁾ wohl mit Recht aus dem Doppelnamen Nicetas und David geschlossen hat, dass jener Nicetas, wie unserer, Mönch war. Allein der Annahme der Identität beider Persönlichkeiten stehen sehr gewichtige Bedenken gegenüber. Daraus, dass unser Nicetas nicht nur Euthymius, sondern auch dessen Metropolit angriff, ergiebt sich, dass seine Feindschaft nicht die Person des Patriarchen, sondern die von diesem vertretene Sache betraf, dass seine Schrift eine Streitschrift der Nicolaitischen Partei gegen den Kaiser und die Euthymianer und deren Verfahren im tetragamistischen Streite und in Bezug auf Nicolaus und seine Anhänger war. Da nun aber gerade Nicolaus Schüler und begeisterter Anhänger des Photius, Euthymius entschieden Ignatianer war (XXI, § 16), so müsste Nicetas seine frühere Parteistellung durchaus geändert haben. Dies wäre ja denkbar zu einer Zeit, wo die alten Parteinamen bereits anfangen zu erlöschen. Aber unsere Biographie giebt noch eine Andeutung über die Stellung unseres Nicetas, die zu beachten ist, indem der Metropolit Arethas von Caesarea ihn als seinen Schüler in

1) Vgl. Val. Rose, Leben des heil. David von Thessalonike p. VII und die dort angeführten Schriften.

2) Acta S. S. Octobris X, 158.

Anspruch nimmt. Arethas war aber ebenfalls überzeugter Photianer, wie sich aus dem Schlusse der Grabrede auf Euthymius ergibt, in dem er Photius als „Bekenner“ in einem Athemzuge mit Athanasius und den byzantinischen Patriarchen Paulus und Nicephorus nennt. Wir müssten somit annehmen, dass der Schüler eines eifrigen Photianers sich zuerst zu einem giftigen Feinde des Photius entwickelt habe, und dann später wieder ganz auf die andere Seite umgeschlagen sei. Auch chronologisch ist die Identificirung der beiden Männer, wenn auch nicht unmöglich, doch nicht wahrscheinlich. Nach seinem energischen Auftreten gegen den Patriarchen Nicolaus im Jahre 912, der Vehemenz seiner Grabrede auf Euthymius im Jahre 921 können wir uns Arethas von Caesarea in jenen Jahren unmöglich schon als Greis an der äussersten Grenze des menschlichen Lebens denken, schwerlich war er älter als der ca. a. 752 geborene Nicolaus; also, als der Verfasser der Biographie des Ignatius schrieb, war er, der Lehrer unseres Nicetas, etwa 30 Jahre alt. Trotz der Gleichheit des Namens und der Heimath glaube ich somit, dass wir den Ignatianer Nicetas von dem in photianischen Anschauungen gross gewordenen Vertheidiger des Nicolaus zu unterscheiden haben. Auf die weiteren Fragen nach dem litterarischen Eigenthum dieser Beiden an den unter dem Namen Nicetas Paphlago erhaltenen Schriften kann ich hier nicht eingehen.

Interessant ist der Antheil des Logotheten Thomas bei dieser Gelegenheit, der offenbar dem Interesse für den „Philosophen“ entsprungen ist; denn Thomas wird auch vom Kaiser Constantin Porph. Vita Basil. (= Theoph. Cont. V) cp. 12 p. 229, 11 Bonn *ἐν φιλοσοφίᾳ ἄκρος* genannt; er war der Bruder des Geschichtsschreibers Genesis¹⁾.

Ueber die Versuche des Hofes auch die letzten Spuren der Illegitimität der vierten Ehe zu verwischen durch offizielle Anerkennung der Kaiserin Zoë von Seiten der Kirche und Aufnahme ihres Namens in das Kirchengebet habe ich bereits bei

1) Vgl. Hirsch Byzant. Studien p. 119—21.

Gelegenheit der chronologischen Untersuchung gesprochen, auch bereits auf die Wichtigkeit der Notiz aufmerksam gemacht, dass der Admiral Himerius, der in den letzten Jahren der Regierung Leo's eine so bedeutende Rolle spielt und trotz mancher Misserfolge auch behauptet, ein Verwandter der Kaiserin Zoë war. Dieser Umstand erklärt wohl zum Theil sein Emporkommen, obgleich wir nicht wissen, wie weit früheres Verdienst dabei betheiligt gewesen, ebenso aber auch die gänzliche Ungnade, in die er bei Kaiser Alexander verfiel, der nach cp. XXI, 2 Zoë aus dem Palaste verbannte. Der andere Verwandte der Kaiserin, der Patricius Nicolaus, wird meines Wissens sonst nicht erwähnt.

Durch den Ausfall eines Quaternios der Handschrift sind wir der Nachrichten verlustig gegangen, welche unser Bericht über den weiteren Verlauf der Bemühungen der Zoë brachte. Beim Beginn des neuen Quaternios finden wir Alexander schon als Monarchen, Nicolaus im Besitze des Patriarchats, bemüht durch die Vernichtung seiner Entsagungs-Urkunden und der klägerischen Libelli seine Vergangenheit vergessen zu machen. Euthymius beräth mit seinen Metropolitens über das einzuschlagende Verfahren, und wird von ihnen, deren Existenz mit der ihres Patriarchen zusammenhing, ermuntert, aufs Aeusserste Widerstand zu leisten und die geforderten Documente nicht herauszugeben, während er selbst geneigt ist um des Friedens der Kirche willen sich ohne Kampf zurückzuziehen. Nicolaus wendet sich zunächst gegen den Clerus und bescheidet fünf der vornehmsten Metropolitens vor seinen Richterstuhl. Die Namen derselben waren bisher sämmtlich unbekannt und bilden somit eine sehr erwünschte Ergänzung der Lücken unserer Bischofslisten; ich glaube aber auch aus diesem Abschnitt unserer Biographie eine dunkle Stelle in einem wichtigen Briefe des Nicolaus richtiger als bisher erklären zu können. Im 113. Briefe ertheilt der Patriarch dem Metropolitens Nicetas von Athen einen Verweis wegen eigenmächtigen Verfahrens gegen die von seinem Vorgänger Sabas geweihten Bischöfe: *σὺ ἐπισκόπους τῶν ἐκκλη-*

σιῶν ἐλαύνεις τοὺς ὑπ' ἐκείνων χειροτονηθέντας οὓς οὐπω ὑπὸ καθάρσεσιν προφανῇ πεποιήμεθα. ἢ λέληθέ σε ὥς οὔτε Σάβας, ὁ πρὸ σοῦ τὸν θρόνον διέπων τῶν Ἀθηνῶν οὔτε τις ἕτερος τῶν ὁμοταγῶν ἐκείνῳ ὑπὸ καθάρσεσιν γέγονε πλὴν τῶν φθασάντων τεσσάρων καθηρῆσθαι, τοῦ τε Δημητρίου, φημί, καὶ Γαβριὴλ καὶ Γρηγορίου καὶ Κοσμᾶ, ὅς ἐι καὶ μὴ διὰ τὴν αὐτὴν αἰτίαν τοῖς ἄλλοις τρισίν, ἀλλὰ γε διὰ τὰς ἐν τῇ Ῥώμῃ ψευδολογίας τῇ καθαιρέσει ὑποβέβληται. Hergenröther II p. 699 nimmt an, dieser Brief sei geschrieben nach Beseitigung des photianischen Schisma's und beziehe sich auf die Einrichtungen, welche nach der ἐνωσις unmittelbar nach der Erhebung des Nicolaus getroffen wurden. Die 4 mit Namen genannten aber nicht näher bezeichneten Bischöfe seien wohl persönliche Bekannte des Nicetas aus der illyrischen Kirchenprovinz gewesen. Dagegen ist zu bemerken, dass, so weit sich aus dem Inhalte der Briefe des Nicolaus Anhaltspunkte zur Bestimmung der Abfassungszeit derselben ergeben, keiner in die Zeit vor das Exil desselben fällt, ferner dass der ganze Ton des Briefes keineswegs den Verhältnissen einer Zeit der Versöhnung, des Ausgleichs der Gegensätze entspricht. Nicolaus spricht im weiteren Verlaufe des Briefes von der ἀνωμαλία τῶν πραγμάτων, bittet den Nicetas, dass ihm das μὴ ἐπὶ πλεόν χειμάζεσθαι τὴν ἐκκλησίαν am Herzen liegen möge. Wie stimmen diese Ausdrücke und die Absetzungen von Bischöfen, die theils vollzogen sind, theils in Aussicht stehen — denn in dem οὐπω ὑπὸ καθάρσεσιν προφανῇ πεποιήμεθα liegt, dass noch weitere Massregeln der Art erwogen wurden — mit den freudigen Ausdrücken, mit denen andere Schriftsteller die allgemeine Einigung begrüßen? Auch können die vier genannten Bischöfe nicht beliebige Vorsteher provinzialer Diöcesen sein; da Nicolaus sie als ὁμοταγεῖς des Metropolitens von Athen bezeichnet, so müssen sie auch Metropolitens gewesen sein. Wenn nun die Namen der drei aus gleicher Ursache von Nicolaus gebannten Metropolitens identisch sind mit dreien unter den fünf Namen der Metropolitens, welche sich in direkte Opposition zu dem restituirten Patriarchen stellten, so ist die höchste Wahrscheinlich-

keit vorhanden, dass eben diese auch im Briefe des Nicolaus gemeint sind. Auf die Zeit der Verwirrung, die aus der wiederholten Umwälzung in Byzanz hervorgehen musste, passt der ganze Tenor des Briefes vorzüglich. Nicetas war offenbar in Folge des Umschwungs an die Stelle des Euthymianers Sabas getreten, eventuell in seine frühere Stellung wieder eingesetzt. Im Uebereifer hatte dieser Nicetas sofort die von seinem Vorgänger geweihten Bischöfe abgesetzt, während der Patriarch mit der Entfernung der euthymianischen Metropolitcn von ihren Sitzen keineswegs ohne Weiteres eine Cassirung ihrer Amtshandlungen hatte aussprechen wollen, sondern sich das Urtheil, ob mit der Absetzung vom Bisthum zugleich die Aberkennung des priesterlichen Charakters auszusprechen sei, für jeden einzelnen Fall vorbehalten hatte. Wer der vierte, wegen lügnerischer Verläumdung des Nicolaus in Rom gebannte Metropolit Cosmas sei, weiss ich nicht zu sagen; ich vermuthc, dass derselbe als Gesandter des Kaisers und des Euthymius die päpstlichen Legaten, über deren *ψευδολογία* sich Nicolaus im 32. Briefe so bitter beschwert, auf ihrer Heimreise begleitete.

Interessant, weil gewiss auch in anderen ähnlichen Verhältnissen angewandt, ist das vom Patriarchen dem Kaiser angerathene Verfahren, die den von Euthymius geweihten Metropolitcn während der Zeit ihrer Amtsthätigkeit zugefallenen Bezüge als zu Unrecht ausbezahlt für den Staat wieder einzuziehen.

Im Uebrigen bringt unsere Biographie über die Regierung des Kaisers Alexander nichts Neues von Erheblichkeit. In Bezug auf das Verfahren gegen Euthymius ist sie ausführlicher, aber im Wesentlichen bestätigt sie nur die Berichte anderer Autoren; dass zufällig in Byzanz anwesende Saracenen zu der Gerichtssitzung zugezogen wurden, sagt auch Arethas. Einiges Interesse darf der Beschützer des Euthymius, Petronas, in Anspruch nehmen, weil er das Fortleben der alten Familie der Triphyllier bezeugt, welche am Ausgange des 8. Jahrhunderts eine hervor-

ragende Rolle spielte ¹⁾. Ob er identisch ist mit dem Protospathar Petronas, welcher bei dem Falle Thessalonich's a. 904 eine Rolle spielte und von dem Historiker desselben Johannes Cameniata cp. 17 sehr rühmend erwähnt wird, ist nicht auszumachen. Die Nachricht, dass der Kaiser sich nach seiner Thronbesteigung von seiner Gattin scheiden liess, hat auch Arethas ²⁾. Ueber das Ende Alexanders stimmt unser Bericht ebenfalls mit Arethas darin überein, dass dieser sich die tödtliche Krankheit im Hippodrom zuzog, während er einem gottlosen Aufzuge zusah; dagegen nach dem Logotheten entstand die Krankheit beim Ballspiel in grosser Hitze. In diesem Falle will die Uebereinstimmung jener beiden Autoren wenig bedeuten, da ihnen als Geistlichen die Vergleichung Alexanders mit Herodes gleichsam von selbst in die Feder fliessen musste. Um so eher aber können wir ihnen glauben, wenn sie im Gegensatz zu dem Chronisten Beide darüber schweigen, dass Alexander die bei diesem Aufzuge verwendeten Gewänder und Geräthe den Schätzen der Kirchen entnahm.

Das letzte Ereigniss, zu dessen Kenntniss unsere Biographie uns werthvolle Beiträge liefert, ist der Beginn der Regierung des unmündigen Constantinus Porphyrogennetus, die Verschwörung des Constantinus Ducas. Wir besitzen über die Gründe und Anfänge derselben mehrere Berichte, welche sich in vieler Beziehung widersprechen. Die eine Fassung der Chronik des Logotheten berichtet, wie Nicolaus, an der Spitze der Regentschaft stehend, die Staatsgeschäfte verwaltet habe; *ἐν τούτοις τῆς βασιλείας οὕσης* hätten einige dem Ducas befreundete Grosse diesen aufgefordert, sich des Thrones zu bemächtigen. Die vaticanische Fassung der Chronik, vom sogen. Continuator Theophanis und anderen spätern Chronisten ausgeschrieben, schiebt eine andere Version (*ὥς δέ τινές φασιν*) ein, nach welcher der Patriarch

1) Theophanes p. 476 ff. meiner Ausgabe.

2) Innocens thorus ipse regius iniuria affici, atque e regia summoveri coeptum.

Nicolaus selbst den Ducas herbeigerufen habe, bevor er erfahren hatte, dass er an die Spitze des Regentschaftsraths gestellt sei. Eine dritte sehr ausführliche Erzählung finden wir bei dem Mönche Gregorius in seinem Leben des Basilius Junior (Act. Sanct. Mart. Tom. III. Appendix p. 24 *). Derselbe berichtet, die Misswirthschaft der Regentschaft nach Innen und Aussen, namentlich die Unfähigkeit derselben, den bis vor die Thore von Byzanz ausgedehnten Streifzügen der Bulgaren Einhalt zu thun, habe allgemeine Verstimmung gegen Nicolaus hervorgerufen. In Folge dessen sei dieser mit seinen Collegen auf den Gedanken gekommen, in dem berühmten Feldherrn Constantin Ducas dem jungen Kaiser eine Stütze zu schaffen, indem sie ihn zum Mitkaiser erheben. Als jedoch dieser nach langem Zögern eingewilligt habe und angekommen sei, seien die Regenten plötzlich anderen Sinnes geworden und hätten ihm die Thore des Palastes verschlossen. Diese letztere Darstellung, wenn auch wohl aus eigener Anschauung, doch jedenfalls mehr als 30 Jahre nach den Vorgängen niedergeschrieben, ist die am wenigsten vertrauenerweckende. Der auch in der übrigen Biographie sehr wundersüchtige Verfasser zeigt sich auch in dieser Partie derselben, in der Schilderung des Ducas und seiner Heldenthaten gegen die Ungläubigen zur Mythenbildung geneigt; die Nennung des Johannes Garidas als Regenten statt des Johannes Eladas — Garidas thut sich in den anderen Berichten im Kampfe gegen Ducas besonders hervor — bezeugt die Unsicherheit seines Gedächtnisses in Bezug auf das Detail; der Umschlag in den Absichten der Regenten, durch nichts motivirt, wird bei ihm völlig unbegreiflich; der sonst nirgends erwähnte Plan, den Ducas zum Mitregenten des Constantin Porphyrogennetus zu berufen, ist offenbar ein Abklatsch des Verhältnisses des Romanus Lacapenus zu diesem, der sich dem Autor in der Verwirrung seiner Erinnerung auf die frühere Zeit verschoben hat. Schwer ist es, zwischen den beiden Versionen der Chronik des Logotheten zu entscheiden. Die erste derselben, welche mit dem Berichte des Gregorius darin über-

einstimmt, dass die Keime der Verschwörung erst gelegt werden, nachdem die Regentschaft in Function getreten ist, hat den Vortheil der Natürlichkeit für sich. Nichts ist begreiflicher, als dass während der Regierung eines minorennen Kindes eine Partei in der Person eines bewährten Feldherrn ein kräftiges Staatsoberhaupt zu gewinnen sucht, dass die Regentschaft diesem Versuche verzweifelten Widerstand leistet. Man würde somit unbedingt den parallelen Bericht der vaticanischen Fassung als leeres Gerede verwerfen, wenn er nicht besondere Umstände für sich hätte. Der eine derselben ist der, dass sich der Verfasser als Gewährsmann auf den Sohn des Mannes beruft, welcher den Brief des Patriarchen an Ducas überbracht haben sollte, und dessen gute Carrière man mit diesem Dienst, den er dem Nicolaus geleistet haben sollte, erklärte, der andere, dass doch eben auch Gregorius den Nicolaus als Urheber der Berufung des Ducas anklagt, und zwar so heftig, dass man sieht, dass ihm dieser Umstand ganz besonders im Gedächtniss haften geblieben war. In der Erzählung des Gregorius findet sich nichts, was uns veranlassen könnte anzunehmen, sein Groll gegen Nicolaus stamme aus persönlichen Motiven. Und während das Benehmen des Patriarchen in dem Zusammenhange, in welchen es Gregorius in seiner Unklarheit gebracht hat, unverständlich bleibt, ist es in der Erzählung des Chronisten durch persönlichen Ehrgeiz hinreichend motivirt. Die Entscheidung giebt unser Bericht, indem er als dritter zeitgenössischer, dem Ereignisse sehr nahestehender Zeuge für die Schuld des Nicolaus auftritt, und dieselbe im chronologischen wie im ursächlichen Zusammenhange genau ebenso mittheilt, wie die vaticanische Fassung des Chronisten, ohne dass er Quelle für diese sein kann. Denn den Mittelpunkt bei diesem bildet die Persönlichkeit dessen, der den Brief des Nicolaus überbrachte, und diesen nennt unser Biograph überhaupt nicht. Somit dürfen wir die Intrigue des Patriarchen als historisch vollauf beglaubigt ansehen. Der Rest unserer Erzählung, so weit er sich nicht lediglich mit den letzten Tagen und den privaten Angelegenheiten des Euthymius beschäftigt, bringt

noch manches neue Detail über die Entwicklung der ersten Jahre der Regierung des Porphyrogennetus, doch bietet sich zu eingehender Besprechung desselben hier kein Anlass.

Ueberblicken wir zum Schlusse noch einmal den Inhalt der vorliegenden Untersuchungen, so werden wir als Resultat derselben einen reichen Gewinn für die richtige Erkenntniss der Regierungszeit des Kaisers Leo des Weisen in doppelter Richtung bezeichnen können. Die Mittheilungen unserer Biographie haben sich nach der positiven Seite hin als sehr ergiebig erwiesen an bisher unbekannten Nachrichten für die Chronologie und Geschichte, speciell für die Kirchengeschichte dieser Periode, haben uns manche bisher unbekannte, wichtige Persönlichkeit kennen gelehrt, bei anderen bereits bekannten ein reicheres Material für ihre Biographie geliefert. Nicht minder wichtig, und noch wichtiger, weil über die kurze Zeitperiode der Regierung Leo VI. hinauswirkend, ist das Resultat da, wo wir unsere Erzählung mit andern Berichten über bereits bekannte Ereignisse und Personen vergleichen konnten. Namentlich hat sie uns einen Massstab dafür gegeben, wie leider gerade der chronistische Bericht, aus dem die späteren byzantinischen Historiographen fast ausschliesslich geschöpft haben, und auf den auch wir als Hauptquelle für anderthalb Jahrhunderte angewiesen sind, nicht nur in vieler Beziehung höchst dürftig ist, sondern auch durch falsche chronologische Gruppierung der That-sachen, durch theils einseitige, theils absichtlich gefärbte Darstellung der Charaktere der Persönlichkeiten und der Motive ihrer Handlungen ein durchaus entstelltes Bild der von ihr geschilderten Zeiten giebt.

Personen- und Sachregister.

Ἀβελ: XX, 3.

Ἀβραάμιος: Μονὴ τοῦ Ἀβραμίου bei Constantinopel, beim Palast in Pege V, 20.

Ἀγαθάγγελος: Märtyrer. Seine Reliquien im Psamathias-Kloster in Constantinopel XV, 21.

Ἀγαθόν: Προάστιον τοῦ Ἀγαθοῦ ἐν τῷ Στενῶ, Besitz des Leo Catacoelas, bei dessen Verbannung confiscirt V, 9. προάστιον τῆς τοῦ Ψαμαθία μονῆς Ἀγαθοῦ προσαγορευόμενον XVI, 14. ἡ τοῦ Ἀγαθοῦ μονὴ Εὐθυμίου XIX, 8. ἡ παρ' Εὐθυμίου κατασχευασθεῖσα τοῦ Ἀγαθοῦ μονή XX, 8. Dort lebt Euthymius in der Verbannung X, 24; XI, 7; XIX, 8; XXI, 14; XXII, 1; 3; 13; XXIII, 1; 3.

Ἀγαρηνοί: = Σαρακηνοί VIII 15; XI 8.

Ἀγρυρα: Metropolitansitz. Metropolit Gabriel a. 907 ff. XV, 21; XVIII, 7. — Ἀγρυρανοί. XV, 21.

Ἀθανάσιος: Bischof von Alexandrien. Seine Ansicht über die dritte Ehe XI, 22; 23; XII, 25.

Ἀθῆναι: Verbannungsort des Theodorus Santabarenius II, 11.

Ἀθηνογένης: Märtyrer, hat eine Kapelle im Palast zu Byzanz VII, 21.

Ἀλεξάνδρεια: Patriarchensitz, schickt Gesandte zur Synode nach Constantinopel XII, 21; XIII, 11; XV, 13.

Ἀλέξανδρος: Sohn des Kaisers Basilius I., Bruder und Mitregent Leo's VI, aber demselben feindlich gesinnt I, 16; XI, 5. Verschwört sich gegen Leo IX, 19. Zeuge des Attentats auf Leo in der Mociuskirche XI, 5. Setzt als Kaiser den Patriarchen Nicolaus wieder ein XVIII, 5f. Bringt seine Gemahlin ins Kloster und heirathet seine Maitresse XX, 6. Sonstige Regierungshandlungen XX, 7; 10. Testamentarische Verfügungen XXI, 1. Stirbt nach 13 monatlicher Regierung XXI, 2.

Ἀνακρεόντεια ἔπη: XII, 32.

Ἀνάργυροι: Bezeichnung der Märtyrer Kosmas und Damianus. Ihre Kirche im Psamathias-Kloster V, 4; 22; XV, 1; XXIII, 11.

Ἀνατόλιος: Abt des Studios-Klosters in Constantinopel a. 886. II, 10.

Ἀνδρόνικος: Dux, strebt nach der Kaiserkrone, flieht nach Cabala und von dort zu den Arabern XI, 8 ff. Steht in Verbindung mit dem

- Patriarchen Nicolaus XI, 11 ff. XIII, 19; XIV, 2. Renegat XIII, 9. Sein Sohn Constantin XXI, 1. Vgl. p. 119 ff.
- Ἄννα*: Name der Kaiserin Zoë als Nonne XXI, 7; XXII, 2.
- Ἀντιόχεια*: Patriarchensitz. Von dort kommen Gesandte zur Synode nach Constantinopel XII, 21; XIII, 11; XV, 13.
- Ἀντώνιος*: Mit dem Beinamen *Καλέας*, Heiliger, Patriarch von Constantinopel VIII, 14. Sein Tod (12. Febr. 901) X, 25. Vgl. p. 97 ff.
- Ἀπάμεια*: Ortschaft bei Byzanz I, 1. Vgl. p. 130.
- Ἀραβες*: Erobern Thessalonich XV, 11. Vgl. *Σαρακηνοί*.
- Ἀρέθας*: Metropolit von Caesarea, heftiger Gegner der 4. Ehe des Kaisers Leo XII, 13; 19; 30. Nach dem Sturze des Patriarchen Nicolaus verbannt XV, 18. Söhnt sich mit Euthymius aus XV, 19. Lehrer des Philosophen Nicetas XVI, 13. Tritt nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus energisch für Euthymius auf XVIII, 3; XX, 1 ff.
- Ἀρχάδιος*: Abt des Studios-Klosters ca. a. 900, prophezeit dem Euthymius das Patriarchat IX, 27 ff.; X, 3.
- Ἀρμένιοι*: Von armenischer Abkunft waren der Kaiser Basilius und Stylianus, dessen Beiname Zautzes ein armenisches Wort ist I, 18.
- Ἀρχάγγελος*: Der Erzengel Michael. Eine ihm geweihte Kapelle im Psamathias-Kloster V, 4.
- Ἀσηκρητίς*: Würde am byzantinischen Hofe, welche a. 906 Symeon bekleidete XIII, 11.
- Ἀσσύριοι* = *Σαρακηνοί* XI, 9.
- Ἀφύλακτος*: Fingirter Name im Wortspiel mit *Θεοφύλακτος* XII, 5.

Βαάνης: Erster Hofschauspieler (*σκηνικὸς ἐξοχώτατος*) des Kaisers Leo VI. IV, 20.

Βαϊανή: Name der Eudocia, 3. Gemahlin Leo VI. X, 15.

Βασίλειος:

1. Kaiser Basilius I. aus Macedonien gebürtig von armenischer Abkunft I, 18. Zwingt seinen Sohn Leo zur Heirath mit Theophano VII, 8. Misshandelt denselben wegen seines Umgangs mit Zoë und verheirathet Zoë gewaltsam VII, 5; 6. Gründet das Diomedes-Kloster in Constantinopel VIII, 8. Stirbt in Folge eines Unfalls auf der Jagd nach 19jähriger Regierung I, 1 ff. Hinterlässt das Reich seinen Söhnen Leo und Alexander unter Oberaufsicht des Stylianus Zautzes I, 16 ff. Vgl. p. 128 ff.
2. Verwandter (*ἀνεψιός*) des Euthymius, dem er die Besorgung seines Begräbnisses überträgt XXIII, 10.

Βούλγαροι: Erhalten Geschenke von Byzanz XV, 11. Mit ihnen knüpft der Philosoph Nicetas hochverrätherische Verbindungen an XVI, 3. An der bulgarischen Grenze die Stadt Media XVI, 5.

Γαβριήλ: Metropolit von Ancyra, schenkt dem Euthymius das Omophorium des heil. Clemens XV, 21; XVIII, 7. Wird als Anhänger des Euthymius von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7 (wo die Form *Γαβριήλιος*).

Γαλαζοῤῃναι: Ort in der Nähe von Byzanz mit einem vom Patriarchen Nicolaus gegründeten Kloster, in welches er verbannt wird XIII, 15.

Γαριδᾶς: Patricius, erschlägt den Gregoras, Sohn des Constantinus Dux XXI, 4.

Γορδορυνία: Bischofssitz der Provinz Phrygia Salutaris (s. Le Quien I, 855). Bischof Petrus erwähnt IX, 37; XXIII, 11 (wo *Γορδορυνεία* steht).

Γουζουνιάτης: s. *Θεόδωρος* 3.

Γρηγοῤῃς: Sohn des Constantinus Dux, wird bei dem von seinem Vater versuchten Aufruhr vom Patricius Garidas erschlagen XXI, 4.

Γρηγόριος:

1. *Δεκαπολίτης*, wunderthätiger Mann zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2.
2. Metropolit von Nicomedia, Anhänger des Euthymius und als solcher von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7.

Δαλμάτου μονή: s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Δαμιανός: Heiliger s. *Ἀνάργυροι*.

Δεκαπολίτης: s. *Γρηγόριος* 1.

Δημήτριος:

1. Heiliger in Thessalonich begraben X, 11.
2. Metropolit von Heraclea, als Anhänger des Euthymius von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7.

Διομήδους μονή: s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Δούξ: s. *Ἀνδρόνικος*.

Δρουγγάριος: Ohne nähere Bezeichnung, als Würde des Leo Catacoelas II, 21. *Δρουγγάριος τῶν πλωίων*, (Admiral) Himerios XVII, 1 (*Δρογγάριος* an beiden Stellen des Codex).

Ἐλαδᾶς: s. *Ἰωάννης* 3.

Ἐπιφάνιος:

1. Verwandter des Euthymius, Homologet zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2. Sagt dem Euthymius das Patriarchat voraus X, 9. Reist a. 900 nach Thessalonich und stirbt bald darauf X, 11.
2. Metropolit von Laodicea, widersetzt sich der Taufe des Constantin Porphyrogennetus XI, 16. Hauptgegner der vierten Ehe des Kaisers Leo XII, 19; 30.

Ἐταιρεία: Leibwache des Kaisers I, 11; XXI, 4. *ἡ μέση ἔταιρεία*, eine der drei Abtheilungen derselben XI, 4.

Εὐδοκία: Auch Baiane genannt, dritte Gemahlin Leo VI. stirbt am Osterfeste (a. 900) X, 15.

Εὐθύμιος:

1. Der Held unserer Biographie. Lebt beim Beginn unseres Fragments im Kloster des heil. Theodorus bei Pege III, 26; IV, 12; V, 6. Gleich nach seiner Thronbesteigung eilt Leo VI. zu ihm II, 2. Wendet seinen Einfluss auf Leo an, um das Schicksal seiner Gegner zu mildern II, 9 ff. Daher heftiger Gegner des allmächtigen Ministers Stylian III, 1 ff. Weissagt ihm sein Ende III, 10. Steht im höchsten Ansehen bei Leo III, 18 ff. Kommt auf Vermittelung der Kaiserin Theophano in die Stadt IV, 1 ff. Wird zum Syncellus ernannt IV, 4 ff. Seine Weigerung die Verpflichtungen dieses Amtes zu erfüllen, giebt zu neuen Zerwürfnissen zwischen ihm und dem Hofe Anlass IV, 7 ff. Gründet das Psamathias-Kloster V, 1 ff. Tritt zu Gunsten des Leo Catacoelas auf V, 8 ff. Nimmt seinen Wohnsitz im Psamathias-Kloster VI, 1 ff. Sucht vergeblich das Zerwürfniss zwischen dem Kaiser und seiner Gemahlin Theophano beizulegen VI, 11 ff.; VII, 1 ff. Verkündet das nahe Ende der Theophano VII, 22 ff. Heftiger Gegner der Heirath Leo's mit Zoë VIII, 1 ff. Daher in das Diomedes-Kloster verbannt VIII, 8. Weissagt die Verschwörung der Verwandten der Zoë VIII, 11. Nach der Entdeckung derselben an den Hof zurückgerufen VIII, 19. Neue Verstimmung zwischen ihm und dem Kaiser in Folge des Versuchs zwischen Leo und Alexander zu vermitteln IX, 19 ff. Litterarische Beschäftigungen IX, 36 f. Verkehr mit anderen hervorragenden Geistlichen X, 1 ff. Ihm wird das Patriarchat prophezeit X, 4. Ueberwirft sich vollständig mit dem Kaiser wegen des Begräbnisses der Kaiserin Eudocia und geht in freiwillige Verbannung X, 17 ff. Taufzeuge bei der Taufe des Constantin Porphyrogenetus XI, 17. Nach der Vertreibung des Patriarchen Nicolaus nimmt er nach langer Weigerung die Patriarchenwürde an XIV, 9—XV, 14. Versöhnt durch seine Milde auch seine Gegner XV, 15 ff. Rettet dem Philosophen Nicetas das Leben XVI, 10. Weigert sich die Kaiserin Zoë zu krönen XVII, 1 ff. Nach dem Tode des Kaisers Leo gewaltsam abgesetzt und nach schweren Misshandlungen verbannt XVIII, 1—XIX, 8. Führt im Kloster ein gottseliges Leben XX, 8 während 5 Jahren 3 Monaten XXII, 14. Schlägt die ihm nach dem Tode des Kaisers Alexander angebotene Rückkehr auf den Patriarchensitz aus XXI, 11 ff. Söhnt sich mit dem Patriarchen Nicolaus aus XXII, 3 ff. Prophezeit die Einigung der kirchlichen Parteien XXI, 16. Letztwillige Verfügungen XXIII, 1 ff.
2. Mitglied der vom Kaiser Alexander eingesetzten Regentschaft XXI, 1.

Εὐξείνιος πόντος: XVI, 2.

Εὐχάϊτα: Metropolitansitz in der Provinz Helenopontus. Metropolit bis a. 886 Theodorus Santabareus II, 10.

Ζαούτζης: Armenisches Wort, Beiname des Stylianus I, 18; s. *Στυλιανός* 1.

Ζωή:

1. Tochter des Stylianus Zautzes, Jugendgeliebte des Kaisers Leo VII, 5. Gewaltsam von Basilius mit Theodorus Guzuniates verheirathet VII, 6. Stand im Rufe ihren Mann und die Kaiserin Theophano getödtet zu haben VII, 26. Nach dem Tode beider Gemahlinnen Leo's VIII, 1 ff. Stirbt VIII, 14. Ihre Verwandten machen eine Verschwörung VIII, 15 ff.
2. Vierte Gemahlin Leo's, Mutter des Constantin Porphyrogennetus XI, 16. Mit dem Beinamen Carbonopsis XVII, 1. Ihre Verwandten Himerius und Nicolaus XVII, 1. Ihre öffentliche Anerkennung als Augusta verweigert Euthymius XVII, 1 ff. Von Alexander verbannt, kehrt sie während dessen tödtlicher Krankheit in den Palast zurück XXI, 2. Von Nicolaus während seiner Regentschaft verbannt XXI, 6. Dann zurückgerufen und unter dem Namen Anna zur Nonne geschoren XXI, 7. Stürzt Nicolaus und bietet Euthymius vergeblich das Patriarchat an XXI, 8 ff. Versöhnt sich mit Nicolaus und wird von diesem zur Augusta ausgerufen XXII, 2.

Ἡράκλεια: Metropolitansitz in Thracien. Metropolit Demetrius XVIII, 7.

Ἡρώδης: Ihm wird der Kaiser Alexander verglichen wegen seines plötzlichen Todes XX, 10.

Θεόδωρος:

1. Heiliger. Ein Kloster seines Namens in Pege bei Constantinopel; s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.
2. *ὁ Σανταβαρηνός*, Erzbischof von Euchaïta, nur bei seinem Beinamen genannt; s. *Σανταβαρηνός*.
3. *ὁ Γουζουνιάτης*, Gemahl der Zoë, Tochter des Stylianus, von welcher er getödtet sein soll VII, 26.

Θεοφανώ: Gemahlin des Kaisers Leo VI., diesem wider seinen Willen angetraut VII, 8. Verklagt ihren Mann bei seinem Vater Basilius VII, 5. Betreibt gottselige Uebungen in den Marienkirchen von Blachernae und Pege IV, 1 ff. Nach dem Tode ihrer Tochter zieht sie sich nach Blachernae zurück, und betreibt die Scheidung von ihrem Manne VI, 13 ff. VII, 22. Stirbt daselbst 10. Nov. 893 oder 894, angeblich von Zoë umgebracht VII, 26. Vgl. p. 103; 156.

Θεόφιλος: Kaiser, Verfolger der Bilderverehrer X, 2.

Θεοφύλακτος: Kammerherr des Kaisers Leo, hinterbringt dem Patriarchen Nicolaus die Entdeckung seines Verraths XII, 5.

Θεσσαλονίκη: Dort die Gebeine des heil. Demetrius X, 11. Ein Kloster des Homologeten Symeon X, 11. Von den Saracenen unter Leo Tripolites erobert, vom Asecretis Symeon vor der Zerstörung bewahrt XV, 11.

Θράκη: Ὁ τὴν Θράκην στρατηγῶν XVI, 3. τὰ Θρακῶα μέρη die Umgegend von Constantinopel I, 1; XV, 18.

Θωμάς: Logothet XVI, 9.

Ἰγνάτιος: Patriarch von Constantinopel, erscheint dem Euthymius weisend im Traume XXI, 16.

Ἱεράπολις: Metropolitansitz in Phrygien. Der Metropolit Hilario erwähnt XVIII, 7.

Ἱέρια (τά): Ort in Kleinasien gegenüber Byzanz (πέραν τοῦ ἄστεος), wohin Photius verbannt wurde II, 22.

Ἱερόθεος: Abt des Lazarusklosters in Constantinopel a. 900, weigert sich die Leiche der Kaiserin Eudocia während des Osterfestes in sein Kloster aufzunehmen X, 16.

Ἱεροσόλυμα: Der Patriarch von Jerusalem schickt Gesandte nach Constantinopel zu der über die vierte Ehe Leo's abgehaltenen Synode XII, 21; XIII, 11; XV, 13.

Ἰλαρίων: Metropolit von Hierapolis in Phrygien, eifriger Anhänger des Euthymius, und als solcher vom Patriarchen Nicolaus misshandelt XVIII, 7.

Ἰμέριος: Verwandter der Kaiserin Zoë Carbonopsis, Admiral XVII, 1.

Ἰνδροῦς: Otranto XIII, 11. (Zu lesen ist Ἰδροῦς, die in späterer Zeit häufig vorkommende Form für Ὑδροῦς.)

Ἰούδας: (Ischarioth) VII, 20.

Ἰσμαηλίτης: = Σαραζηνός XV, 11; XVIII, 14; s. Σαραζηνοί.

Ἰωάννης:

1. Der Täufer, hat eine Kapelle im Psamathias-Kloster, ἐνζήριον τοῦ προδρομοῦ V, 4. τὸ ἀπὸ δεξιᾶς προδρομιζὸν ἐνζήριον, in welcher Euthymius selbst und der Bischof Petrus von Gordorynia beigesetzt sind XXIII, 11. Sein Haupt erbittet sich der Abt Arcadius von Studion für sein Kloster X, 5.
2. Chrysostomus, wird citirt V, 11.
3. Mit dem Beinamen Ἐλαδᾶς, einer der Reichsverweser während der Minderjährigkeit des Constantinus Porphyrogennetus XXI, 1.
4. Mit der Würde eines Rectors, gleichfalls Reichsverweser XXI, 1.
5. Mit dem Beinamen Μανολιμίτης, Diener des Patriarchen Nicolaus von gewaltiger Grösse und Stärke, thut sich bei der Misshandlung des Euthymius hervor XIX, 3.

Καβάλα (ή): Ort in welchem sich der aufrührerische Dux Andronicus 6 Monate aufhält, bevor er zu den Saracenen flieht XI, 8; 10; XIII, 20.

Κάϊν: XX, 3.

Καيسάρεια: Metropolitansitz in Cappadocien; Metropolit Arethas XVI, 13.

Der erste im Range (*πρωτόθρονος*) XII, 13 u. o. — *ὁ τῶν Καيسαρέων πρόεδρος* XV, 18.

Καλέας: Beiname des Patriarchen Antonius VIII, 14.

Καρβονόψις: Beiname der Kaiserin Zoë. *συγγενεῖς τῆς Καρβονόψιδος* XVII, 1 (wohl *Καρβωνόψιδος* zu schreiben).

Κατακοίλας: s. *Λέων* 2.

Κατασύρται: Ort in der Nähe von Constantinopel I, 14. Vgl. p. 130.

Κλήμης: Bischof von Ancyra und Märtyrer (*ὁ ἱερομάρτυς, ὁ πολύαθλος*) von Euthymius besonders verehrt V, 5; XV, 21. Sein Omophorium im Psamathias-Kloster XV, 21; XVIII, 7.

Κοσμάς: Heiliger; s. *Ἀνάργυροι*.

Κουβικουλάριος: Würde, mit welcher Leo VI. den Samonas bekleidet VIII, 18.

Κωνσταντῖνος:

1. *ὁ Πορφυρογέννητος* XVII, 6; 12. Sohn des Leo VI. und der Zoë Carbonopsis, vom Patriarchen Nicolaus getauft XI, 16. Zu Lebzeiten seines Vaters gekrönt XVII, 6; 10. Nach dem Tode Alexanders vom Patriarchen Nicolaus ihm die Herrschaft gesichert XXI, 3. Im 10. Jahre seiner Regierung, nach einer Prophezeiung, die Einigung der Euthymianer und Nicolaiten XXI, 16.

2. Sohn des Andronicus Dux kommt auf Aufforderung des Patriarchen Nicolaus nach dem Tode Alexanders nach Constantinopel, um sich des Throns zu bemächtigen, fällt aber, von Nicolaus verrathen, im Kampf XXI, 1 ff. Sein Sohn Gregoras XXI, 4. Vgl. p. 200.

Κωνσταντινούπολις: *Τὸ ἄστυ* II, 22. *Βασιλευμένη πόλις* XI, 10; XVI, 1. Der Name *Βυζάντιον* kommt nicht vor.

Einzelheiten aus der Topographie der Stadt und der nächsten Umgebung:

Βλαχέρναι: s. *ἐκκλησία τῆς Θεομήτορος*.

Βουκολέων: s. *παλάτιον*.

Ἐκκλησίαι:

Ἀθηνογένους τοῦ ἱερομάρτυρος im Palast an der *πύλῃ ἐλεφαντίνη* VII, 21.

Τῶν ἁγίων Ἀναργύρων auf dem Platze, wo das Psamathias-Kloster gebaut wurde, mit Kapellen des Erzengels Michael und des Täufers Johannes V, 4; 22; XV, 1; XXIII, 11.

Τῶν Ἀποστόλων, in welcher die Kaiserin Eudocia begraben wird X, 17.

Τῆς Θεομήτορος ἐν Βλαχέρναις IV, 1; 19; VII, 22. *τὸ τῆς ἁγίας σοροῦ τέμενος τὸ ἐν Βλαχέρναις* VI, 14. Dort das Fest Mariae Lichtmess vom Hofe gefeiert XIII, 12.

- Τῆς Θεομήτορος ἐν τῇ Πηγῇ* vor der Stadt II, 2; IV, 1. Dorthin pflegten die Kaiser am Himmelfahrtsfeste eine Procession zu machen III, 24. (cf. Const. de cerim. I, 18.)
- Τοῦ ἁγίου Μωκίου*, in dem der Hof das Fest der *Μεσοπεντηχοστῇ* feiert III, 22; XI, 1 ff.; XII, 4; XXII, 6. Ihre *κατηχουμένα* XI, 5.
- Νέα ἐκκλησία* im Palast. Kirchweihfest am 1. Mai XII, 23; XIII, 3. ὁ μέγας τῶν βασιλείων ναός XI, 20. ὁ ἐν τοῖς βασιλείοις ναός XIII, 19.
- Τοῦ ὁσίου Νικολάου*, am Meere vor der Stadt IX, 37.
- Τῆς Σοφίας τοῦ Θεοῦ μέγας ναός* IV, 6; XI, 18. *Μεγάλη ἐκκλησία* XI, 16; XII, 28. τὰ ὑπερῶα τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας XVIII, 6.
- Ἰπποδρόμιον*: XIX, 14. Darin die zwölf Bilder des Thierkreises aus Erz XX, 10. *κάθισμα τοῦ βασιλέως*, die kaiserliche Loge XX, 10.
- Λεωφόρος* zwischen Palast und Forum erwähnt XIX, 9.
- Μαγναῦρα*: s. *παλάτιον*.
- Μοναί*:
- Ἀβραμίου* bei Pege V, 20.
- Ἀγαθοῦ* am Stenum, Kloster des Euthymius, Filiale des Psamathias-Klosters V, 9; X, 24; XI, 7; XVI, 14; XIX, 8; XX, 8; XXI, 14; XXII, 1; 3; 13; XXIII, 1; 3.
- Δαλματίου*, Gefängniss des Theodorus Santabareus II, 11.
- Διομήδους*, Von Basilius I. umgebaut, von Euthymius als Verbannungsort bewohnt VIII, 8. Ein Abt erwähnt X, 3.
- Θεοδώρου τοῦ μεγαλομάρτυρος* bei Pege von Euthymius bewohnt III, 26; IV, 12; V, 6; 21.
- Τῆς Θεομήτορος ἐν τῇ Πηγῇ* V, 20.
- Λαζάρου*, Von Leo gebaut. Abt Hierotheus a. 900 X, 16.
- Μεσοκαπήλου*, Nonnenkloster, in welches Kaiser Alexander seine Gemahlin steckte XX, 6 (nicht sicher ob in Constantinopel).
- Παντελεήμονος τοῦ μεγαλομάρτυρος* am Stenum XXII, 15.
- Σεργίου* nahe am Palast IV, 14.
- τῶν Στουδίων* II, 10; IV, 21; IX, 27. τὰ Στουδίου II, 11. ἡγούμενος τῶν Στουδίων IX, 31. οἱ λογάδες τῶν Στουδιτῶν V, 23. Ganz nahe beim Psamathias-Kloster IV, 21. Dient als Gefängniss II, 10. Aebte: Anatolius a. 886 II, 10. Arcadius ca. a. 900 IX, 27 ff.; X, 3.
- Φωκᾶ* (am Stenum). Abt Paulus XVI, 1.
- τοῦ Ψαμαθία*, von Euthymius gebaut, am Meere nahe dem Studios-Kloster gelegen IV, 21. Näher beschrieben V, 1 ff. Am 6. Mai geweiht V, 18. Erwähnt VI, 11; VIII, 21; XIV, 10; 11; XXI, 11; XXII, 6; 13; XXIII, 1 ff. Besuch des Kaisers Leo IX, 1 ff. Euthymius darin begraben XXIII, 11. Vgl. p. 155.

Οἰκοπροάστειον des Leo Catacoelas an der Stelle, wo später das Psamathias-Kloster stand IV, 21.

Οἰκία Στεφάνου τοῦ πατριάρχου VIII, 10.

Παλάτιον: Darin die *πύλαι ἀργυραῖ* IV, 3, die *πύλη ἐλεφαντίνη* VII, 21, *πύλη χαλκῇ* oder *τῆς Χαλκῆς* mit *ἀναβάθραι* XXI, 4. *Βουκολέων* Theil des Palastes, welcher am Meere lag XIII, 15. Die *στοὰ καλουμένη Μαγναῦρα*, zu Gerichtssitzungen benutzt XVIII, 13; XXII, 12. Ihre *ἀναβάθραι* XIX, 4. Kirchen des Athenogenes VII, 21 und die *Νέα ἐκκλησία* XI, 20; XII, 23; XIII, 3; 19.

Πατριαρχεῖον: XII, 34; XV, 19; XVI, 13; XVII, 3; XIX, 9; XXII, 13.

Περίον: Am Meere gelegen XI, 6.

Πηγὴ: Ort vor den Thoren der Stadt; s. u. *ἐκκλησίαι* und *μοναί*.

Πραιτώριον: Gefängniss III, 15; XVI, 9.

Φιάλη: Am Meere nahe dem Palast XIII, 15.

Φόρος (ό): Forum XIX, 9.

Ψαμαθίας (ό) s. u. *μοναί*.

Λάζαρος: *Λαζάρου μονή* s. *Κωνσταντινούπολις*· *μοναί*.

Λαμπούδισ: Hofschauspieler (*σκηνικός*), wird wegen Verhöhnung des Euthymius vom göttlichen Strafgericht heimgesucht VII, 18 ff.

Λαοδίχεια: Metropolitansitz in Phrygien. Metropolit Epiphanius wird erwähnt XI, 16; XII, 19; 30.

Λέων:

1. Der Kaiser Leo VI. Vor seiner Thronbesteigung gegen seinen Willen mit Theophano vermählt VII, 8. Wegen seines Verkehrs mit der Zoë von seinem Vater misshandelt VII, 5 ff. Mit dem späteren Patriarchen Nicolaus zusammen erzogen II, 25. Nach dem Tode des Basilus Kaiser gemeinsam mit seinem Bruder Alexander I, 16. Macht Stylianus Zautzes zu seinem ersten Minister II, 1. Besucht den ihm befreundeten Euthymius gleich nach seiner Thronbesteigung II, 2. Wird schwer krank IV, 13. Baut und weiht das Psamathias-Kloster IV, 20 ff.; V, 20 ff. Beschliesst sich von der Theophano zu scheiden VI, 13 ff. Heirathet nach dem Tode der Theophano die Zoë VIII, 1 ff. Zerwürfniss darüber mit Euthymius VIII, 1 ff. Verschwörung der Verwandten der Zoë gegen Leo VIII, 15. Besucht das Psamathias-Kloster IX, 1 ff. Verschwörung seines Bruders Alexander gegen ihn IX, 19. Tod seiner dritten Gemahlin Eudocia X, 15. Attentat auf ihn in der Mocius-Kirche XI, 1. Aufstand des Andronicus Dux gegen ihn XI, 8. Verbindet sich mit Zoë Carbonopsis, mit der er einen Sohn Constantin erzeugt XI, 16. Verhandelt mit dem Patriarchen Nicolaus über seine Zulassung zur Kirche XI, 19 ff. Schickt den Patriarchen ins Exil XIII, 15. Zwingt ihn zur Abdankung XIII, 22.

Macht Euthymius zu dessen Nachfolger XIV, 9 ff. Ueberredet den Widerstrebenden XV, 1 ff. Hält Gericht über den Philosophen Nicetas XVI, 1 ff. Zürnt dem Euthymius, weil er die öffentliche Anerkennung der Zoë als Augusta verweigert XVII, 4. Vgl. p. 133 ff.; 156 ff.

2. Mit dem Beinamen *Κατακοίλας*, Verwandter des Photius, Drungarius, wird beim Sturze des Photius verbannt und sein Vermögen confiscirt II, 21; V, 8. Seine Villa dem Euthymius zum Baue eines Klosters angewiesen IV, 21. Auf Betreiben des Euthymius begnadigt V, 9 ff. Vgl. p. 140 ff.

3. Mit dem Beinamen *Χοιροσφαγέυς*, vom Kaiser Leo als Gesandter an die orientalischen Patriarchen geschickt, um deren Ansicht über seine vierte Ehe zu hören XIII, 11; XV, 10. Vgl. p. 189 ff.

4. Vgl. unter *Τριπολίτης*.

Λογοθέτης: Thomas bekleidet diese Stellung gegen Ende der Regierung Leo's XVI, 9.

Μάγιστρος: Johannes und Stephanus hatten diese Würde a. 913 XXI, 1.

Μαγναῦρα: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· παλάτιον*.

Μακεδών: Macedonier waren der Kaiser Basilius und Stylianus Zautzes I, 18.

Μανολιμίτης: Beiname des Johannes 5.

Μελιτιάς: Ortschaft bei Constantinopel I, 1.

Μεσοκαπήλου μονή: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Μήδεια: Stadt in Thracien an der bulgarischen Grenze XVI, 5.

Μοναί: Vgl. *Γαλατρυῆναι. Θεσσαλονίκη. Κωνσταντινούπολις. Χαλκηδών*.

Μυστικός: Würde des Patriarchen Nicolaus vor seinem Patriarchat II, 25.

Μώξιος: Heiliger. Seine Kirche in Constantinopel; vgl. *Κωνσταντινούπολις· ἐκκλησίαι*.

Νεοκαισάρεια: Metropolitansitz im Pontus Polemoniacus. Metropolit Stylianus X, 25.

Νιχήτας: Philosoph aus Paphlagonien, dessen Schicksale cp. XVI behandelt. Vgl. p. 194 ff.

Νιζόλαος:

1. Der heilige Nicolaus, hat eine Kirche vor den Thoren von Constantinopel IX, 37.

2. Verwandter des Photius, mit dem Kaiser Leo zusammen erzogen II, 24; 25; XI, 15. Flieht nach dem Sturze des Photius ins Kloster des h. Tryphon und wird Mönch II, 24. Vom Kaiser mit der Würde des Mysticus bekleidet II, 25. Patriarch von Constantinopel X, 25. Zerwürfniß mit dem Kaiser in Folge seines Benehmens beim Attentat in der Mocius-Kirche XI, 5; XII, 4; XXII, 6. Wird

des hochverrätherischen Einvernehmens mit dem Verschwörer Andronicus beschuldigt XI, 11. Sein Brief an diesen XI, 12 ff. Tauft Leo's Sohn Constantin XI, 16. Verhandelt mit dem Kaiser über seine vierte Ehe XI, 19—XIII, 14. Wird in das Kloster Galacrenae verbannt XIII, 15 und zur Abdankung gezwungen XIII, 16 ff. Von Kaiser Alexander wieder eingesetzt verjagt er den Euthymius unter schweren Misshandlungen XVIII, 5 ff. Verfolgt dessen Anhänger XIX, 15. Unterstützt das wüste Leben des Kaisers XX, 6. Knüpft verrätherische Beziehungen zu Constantin Dux an XXI, 1. Stürzt diesen ins Verderben, als er vom Kaiser zum Reichsverweser ernannt wird XXI, 2. Kämpft mit der Kaiserin Zoë um die Herrschaft XXI, 6 ff. Besiegt flieht er in die Kirche XXI, 10. Bedingungsweise als Patriarch wieder eingesetzt XXII, 2. Versöhnt sich mit Euthymius XXII, 1 ff. Vgl. p. 160 ff.; 176 ff.

3. Patricius, Verwandter der Kaiserin Zoë Carbonopsina XVII, 1.

Νικομήδεια: Gregorius Metropolit von Nicomedien XVIII, 7.

Νοτάριος: Ein Notarius des Andronicus Dux erwähnt XIII, 20.

Οἰκονόμος: Oberhaupt eines Klosters, welches unter dem Abte eines andern Klosters steht XXIII, 4.

Ὅστιάριος: Der Bruder Pförtner eines Klosters IX, 3.

Παντελεήμων: Heiliger; sein Kloster am Stenum XXII, 15.

Πάπας: Der römische Papst. Namen von Päpsten werden nicht genannt.

Ein Papst (Johann IX) beendet durch Uebereinkunft mit Stylian von Neocaesarea das durch Photius hervorgerufene Schisma X, 25. Gesandte des Papstes (Sergius III) auf der über die vierte Ehe Leo's VI gehaltenen Synode XI, 21; XIII, 11; XV, 12.

Πατρίκιος: Männer dieses Ranges zur Zeit Leo VI: Nicolaus XVII, 1. Garidas XXI, 4.

Παῦλος: Sacellarius und Abt des Phocas-Klosters, aus Paphlagonien gebürtig, Onkel des Philosophen Nicetas XVI, 1; 13.

Παφλαγονία: XVI, 1. *Παφλαγών* XVI, Ueberschr.

Πετρίον: Vgl. *Κωνσταντινούπολις*.

Πέτρος:

1. Metropolit von Sardes XVIII, 7.

2. Bischof von Gordorynia in Phrygia Salutaris, erst in der Nicolaus-Kirche, dann im Psamathias-Kloster begraben, wo ihm Euthymius eine Leichenrede hält IX, 37; XXIII, 11. (Da er als *ἐν ἁγίοις* bezeichnet wird, so war er vermuthlich Homologet am Ende der Bilderstürmer-Periode.)

Πετρονᾶς: Aus dem berühmten Geschlecht der Triphyllier, schützt Euthymius vor den Misshandlungen des Patriarchen Nicolaus XIX, 4.

Πιγξέρνης: Mundschenk des Kaisers X, 12.

Προκόπιος: Protovestiar des Kaisers Basilius I, 8.

Πρωτοβεστιάριος: Personen dieser Charge: Procopius unter Kaiser Basilius I, 8. Samonas unter Leo VI. XIV, 1; 4; 6. Ohne Angabe des Namens VIII, 10.

Πρωτόθρονος: Titel des Metropolitens von Caesarea, als des ersten an Rang nach dem Patriarchen XII, 13; 19; 30; XX, 1.

Πρωτομάγιστρος: Stylian unter Leo VI. II, 1.

Πρωτοσπαθάριος: In pluraler Form XIII, 19.

Πυλιατικόν: Name einer Gegend, in welcher die Kaiserin Zoë ein Weingut besass IX, 18. (Bei Pylae an der bithynischen Küste?)

΄Ραίχτωρ: Würde, welche a. 913 Johannes bekleidete XXI, 1.

΄Ραιφερενδάριος: Würde, welche XX, 6 erwähnt wird.

΄Ρώμη: XI, 21; 22; XV, 12; 14. *΄Ρώμη πρεσβυτέρα* XIII, 11. *ὁ ΄Ρώμης* (sc. *πάπας*) XII, 21; 25; XV, 8. — *΄Ρωμαῖοι* die Abgesandten des Papstes XI, 24. (Als Bezeichnung der Oströmer kommt das Wort nicht vor.)

Σακελλάριος: *Σακ. τοῦ πατριάρχου* XX, 6. *σακελλάριος καὶ ἡγούμενος μονῆς* XVI, 1; 13.

Σαμωνᾶς: Saracenischer Haussklave des Stylianus Zautzes, erwirbt sich die Gunst des Kaisers Leo VI durch Entdeckung einer Verschwörung und wird sein Cubicularius VIII, 15. Später Protovestiar XIV, 1. Feind des Andronicus Ducas XI, 14. Trägt den Constantin Porphyrogennetus bei der Taufe XI, 17. Wird vom Kaiser beauftragt die Abdankungsurkunde des Patriarchen Nicolaus einzufordern XIV, 1. Wirkt für die Krönung der Kaiserin Zoë XVII, 3. Feind des Patriarchen Nicolaus XXII, 5.

Σανταβαρηνός: Beiname des Erzbischofs Theodor von Euchaita, Günstlings des Kaisers Basilius, welcher von diesem auf dem Todtenbette verflucht I, 19, von Leo VI im Dalmatos-Kloster eingesperrt, dann nach Athen verbannt und geblendet wird II, 10.

Σαραζηνοί: Als Gefangene in Constantinopel III, 15. Später als Geiseln XVIII, 14. Erobern Thessalonich XV, 11. Zu ihnen flüchtet der Auführer Andronicus Dux XI, 8. Saracenen werden genannt: Samonas VIII, 15. Leo Tripolites XV, 11. (Auch bezeichnet als *΄Αγαρηνοί*, *΄Αραβες*, *΄Ασσύριοι*, *΄Ισμαηλῖται*.)

Σάροδεις: Metropole von Lydien, deren Bischof Petrus genannt wird XVIII, 7.

Σελεύχεια: Von dort kommt Bischof Petrus von Gordorynia nach Byzanz IX, 37. (Nicht zu bestimmen, welche unter den Städten dieses Namens gemeint ist.)

Σέργιος: Heiliger, dessen Kloster in Byzanz erwähnt wird, ganz nahe beim Palast IV, 14.

Σκηνικός: Hofschauspieler, oder Hofnarren des Kaisers, pflegten bei seinen Mahlzeiten zugegen zu sein VII, 17. Unter ihnen ein *πρώτιστος* VII, 17 oder *ἐξοχώτατος* IV, 20. Namentlich genannt: Baanes IV, 20. Titlebadius VII, 17.

Στενόν: Die Meerenge zwischen Byzanz und dem Pontus. An ihr liegen das *προάστειον τοῦ Ἀγαθοῦ* V, 9. Das Kloster des heil. Panteleemon XXII, 15.

Στέφανος:

1. Der Protomartyr, dessen Fest am 2. August begangen wird XXIII, 1.
2. Jüngster Sohn des Kaisers Basilius, beim Tode seines Vaters Diacon und Syncellus I, 17. Nach dem Sturze des Photius Patriarch III, 24. Erhebt Euthymius zur Würde des Syncellus IV, 5. Weiht das Psamathias-Kloster V, 24. Stirbt nach 7 jähriger Regierung VII, 16. Sein Palast VIII, 10.
3. Magister, vom Kaiser Alexander bei seinem Tode in den Regent-schaftsrath berufen XXI, 1.

Στουδίων μονή: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί.*

Στυλιανός:

1. Mit dem Beinamen Zautzes, Macedonier aus armenischer Familie I, 18. Begleiter des Kaisers auf seiner letzten Jagd I, 8. Von Basilius bei seinem Tode zum Reichsverweser eingesetzt I, 18. Zum Protomagister und Basilopator gemacht II, 1. Unumschränkter Verwalter des Staates IX, 22. Lässt den Santabareus blenden II, 11. Feind des Euthymius II, 20. Streitigkeiten zwischen ihm und Euthymius III, 1 ff. Sein Brief an Euthymius IV, 8. Neue Streitigkeiten mit Euthymius V, 15 ff.; VI, 9 ff. Widerstrebt der Wahl des Euthymius zum Patriarchen VII, 16. Seine Tochter Zoë die Geliebte des Kaisers Leo VII, 5. Nach dem Tode der Kaiserin Theophano bringt er diese in den Palast VIII, 1. Stirbt VIII, 14.
2. Bischof von Neocaesarea, bewirkt die Beendigung des Photianischen Schisma's X, 25.
3. Mann niederer Herkunft, macht einen Mordanfall auf Kaiser Leo und wird hingerichtet XI, 1 ff.

Σύγκελλος: Hohe geistliche Würde, deren Inhaber Mitglied des Senats IV, 8. *βασιλικὸν ἀξίωμα* IV, 8. Stephanus, Sohn des Kaisers Basilius, *τῇ τῆς διακονίας ἱερωσύνῃ καὶ τῷ τοῦ συγκέλλου ἀξιώματι κοσμηθεὶς* I, 17. Vom Kaiser zum Syncellus ernannt IV, 5. Euthymius vom Patriarchen ernannt unter Zustimmung des Kaisers IV, 5; 6; IX, 3.

Συμεών:

1. Homologet zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2 (wo Dativ *Συμεωνίῳ*). Begründer eines Klosters in Thessalonich X, 11.

2. Asecretis, vom Kaiser Leo in Angelegenheiten seiner vierten Ehe als Gesandter nach Rom geschickt XIII, 11. Rettet das von Leo Tripolites eroberte Thessalonich vor völligem Untergange XV, 10.

Συριᾶτις γῆ: XII, 14; XVIII, 14.

Τιτληβάκιος: Name eines Hofschauspielers VII, 17.

Τριπολίτης: Beiname des arabischen Flottenführers Leo, welcher Thessalonich eroberte XV, 11.

Τριφύλλιος: Vgl. *Πετρωνᾶς*.

Τρύφων: Heiliger, dessen Fest am 1. Februar gefeiert wird XIII, 1. Ein ihm geweihtes Kloster in Chalcedon II, 24.

Ὑδροῦς: Vgl. *Ἰνδροῦς*.

Φάργανοι: Abtheilung der Leibwächter des Kaisers I, 12.

Φωκᾶς: Heiliger XVI, 1. Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Φώτιος: Patriarch, von Leo VI verbannt nach Hieria und zur Abdankung gezwungen II, 22. Seine Verwandten verfolgt, darunter Leo Catacoelas II, 21. Nicolaus II, 24.

Χαλκῆ: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· παλάτιον*.

Χαλκηδών: *Χαλκηδονέων μητρόπολις*, in der ein Kloster des heiligen Tryphon II, 24.

Χάνταρις: Leibwächter des Kaisers Leo beim Attentat in der Mocius-Kirche XI, 4.

Χοιροσφαγεύς: Vgl. *Λέων* 3.

Χρυσόστιμος: Vgl. *Ἰωάννης* 2.

Ψαμαθίου μονή: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Sprachliches Register.

Die mit einem Sterne versehenen Wörter und Wortformen fehlen in den Wörterbüchern des Stephanus, Sophocles und Kumanudes oder sind daselbst nicht durch Stellen aus Schriftstellern belegt.

Ἄγαμαι: εἰς τι V, 1.

ἄγνώμων: τινός unbekannt mit etwas XXII, 7.

ἄγνώριστος: von geringer Herkunft. ἄγνώριστος πάντη καὶ μὴ παρὰ τινος γνωσόμενος XI, 2.

ἄγορά: Kauf. ἐξ οἰκείας ἀγορᾶς τὴν κυριότητά τινος ἔχειν V, 9.

ἄγύρτης: Adjectivisch = ἄγυρτώδης. μετὰ ἀγυριῶν λαῶν XVIII, 4.

ἄγω: Byzantinische Formen: κατέαξαν XVIII, 11. κατεάξαι XXII, 7; 8. κατεάξας II, 22; XIII, 15; XXI, 6. ἅπαντα ὑποφέρομεν, μόνον τοῦ θρόνου ὑπεξαγάγομεν (wohl ὑπεξαγάγομεν) XIII, 23.

Adverbium: Substantivirt. ἐκ τῶν ἀνελπίστως VIII, 21.

ἀθέμιτος: c. gen. ἀθέμιτα τῆς χριστιανικῆς καταστάσεως πράττειν V, 16.

*ἀείμνημος: unvergesslich. διὰ τὸ παρὰ τῆς σῆς ἀγιοσύνης ἀείμνημον εἶναί με τοῦτο δεδωρόημαι VIII, 21.

αἰρέω: Byzantinische Formen: ἀφείλαντο V, 9. καθηρόσαμεν XVII, 2.

αἰτέω: αἰτεῖσθαι τινί τι III, 4 (falls die Lesung richtig). αἰτοῦμαί σε, ὅπως ἡ προφητεία πληρωθῇ V, 4.

ἀκλόνητος: unerschütterlich VI, 7.

ἀκούβιτον: ἡ τῶν ἀκουβίτων πρόσκλησις XII, 18.

ἀκουτίζομαι = ἀκούω XII, 33; aor. pass. XVIII, 12; XX, 7.

ἀκούω: Futur. act. 2. pers. ἀκούσεις VII, 10; XVIII, 3 (aber ἀκούσομαι XI, 24; XVII, 13; ἀκούσεται XVIII, 1).

ἀκυρόω: ἀκυροῦν ἑαυτὸν τῆς ἐκκλησίας abdanken vom Patriarchat XXII, 9.

ἀλγέω: c. dat. τοῖς ἐνδοσθίοις ἀλγῶν I, 16.

ἀλληνάλλως: auf verschiedene Weise. οἱ διάφοροι τῶν λοιπῶν ἀλληνάλλως θάνατοι XXI, 5.

ἀμετάστρεπτος: unbeugsam. ἀμεταστρέπτους μένειν XII, 35. Adv. ἀμεταστρεπτί. ἀμ. τῶν κανόνων διάγειν XII, 35.

ἀναβάθρα: Treppe. Plur. ἀναβάθραι τῆς Μαγναύρας XIX, 4. τῆς Χαλκῆς XXI, 4.

ἀναγεννάω: ἀναγ. παιδίον διὰ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος XII, 29.

ἀναγινώσκω: c. gen. τούτων ἀναγνούς X, 24.

ἀναδεξιμαῖος: ἀναδ. υἱός Pathenkind XVII, 12.

ἀναθεματισμός: Excommunication XIX, 15.

ἀναμανθάνω: = μανθάνω IX, 37; XII, 22; fragen III, 21.

ἀναμεταξύ: XII Ueberschrift; XV, 5.

ἀναξιότης: ἡ ἐμὴ ἀναξιότης καὶ ταπείνωσις VI, 5.

ἀναπίμπλημι: τὸ κοινὸν ὄφλημα = sterben I, 16.

*ἀνασχυλμός: Das Wiederausgraben. ἀνασχυλοὶ νεκρῶν σωμάτων XX, 7.

ἀνατρέπω: Pass. c. gen. ἀνατραπείς τῆς φυγαδεύσεως I, 4. ἀνατραπῆναι τοῦ σκοποῦ VIII, 4. ἀναιρέπειν τὴν ἐξουσίαν τινός XV, 17.

ἀναχωρέω: ἡ κατ' ἐμαυτὸν ἰδίᾳ καὶ ἀναζεχωρημένη ζωὴ XIV, 7.

ἀνευλόγως: Ohne segensreiche Wirkung. τὴν εὐλόγησιν ἀνευλόγως ποιεῖν, παρέχειν von der Einsegnung einer uncanonischen Ehe XIX, 11; XXII, 10.

ἀνθυποστρέφω: καθ' αὐτοῦ ἀνθυπέστρεφε sich um sich selbst gegen Jemand wenden I, 4. ἀνθυποστρέφειν τινὰ τῆς ἐξουσίας XIII, 16.

ἀνιστορέω: c. gen. ἀνιστορῆσαι τῶν πρώην ἡμερῶν XXII, 5.

ἀνοσιούργημα: VII, 7; VIII, 4; XIII, 9.

ἀνταπόκρισις: XII, 30.

ἀντιμάχομαι: τὰ ὑπὲρ σου τοὺς κατὰ σοῦ τι λέγοντας ἀντιμαχόμενόν με εἶρες XXII, 5.

ἀπαλλοτριώσεις: Ausschluss aus der Kirchengemeinschaft XIX, 15.

ἀπαναχωρέω: τοῦ ναοῦ XII, 7.

ἀπάρχομαι: = ἄρχομαι. τὰ τῆς οἰκοδομῆς V, 7. c. inf. III, 25.

ἀποβλέπω: Med. in activ. Bedeutung. πρὸς ὃν ἀποβλεψάμενος XVIII, 16.

ἀποδυσπετέω: Trotzig sein III, 20; XI, 8; XII, 19; XIII, 7.

ἀποθεραπεύω: Heilen VII, 18.

ἀποσχορακισμός: Abneigung. πρὸς τινα VII, 2.

*ἀπρόοπτος: Von Niemandem gesehen, besucht. τοῦτον ὑπερορίσας ἀπρόοπτον καθέξεσθαι προσέταξεν II, 22. ἑαυτὸν ἐγκλεῖσαι καὶ ἀπρόοπτον καθεστάναι VII, 13. ἐνιαυτοὺς δύο διαπεράνας ἀπρόοπτος XVI, 14. ἀπροόπτως ἐν τῇ μονῇ διάγειν IX, 23 (in dieser Bedeutung neu).

ἀρέσκεια: Wunsch, Belieben. ἡ σὴ βούλησις, μᾶλλον δὲ ἀρέσκεια καὶ ἔφρεσις III, 6. ἕκαστος καθὼς ἡ αὐτοῦ ἀρέσκειά ἐστι κεκέραιεν IX, 14. Plur. ἀρέσκειαι καὶ θελήσεις XXII, 6.

ἄρματα: Waffen. καταμηνύεται ἁρμάτων πλῆθος VIII, 17. (ἁρμάτων die Hdschr., aber von Wagen ist nicht die Rede.) Vielleicht auch XXI, 9. ἄρμασιν für ἄλμασιν zu lesen.

*ἀρχιεραρχέω: Erzbischof sein XVI, 13; 15.

ἀσυντάκτως: Ohne Abschiedsgruss. ἀσυντ. ἐξελεθῆν VII, 11.

ἄσυστασία: Uneinigkeit, Unruhe. ἄσυστασίαν τῇ βασιλείᾳ εἰσάγειν III, 4.
 ἀνθαδιάζομαι: Anmassend sein XVII, 9.

*αὐτοθεωρός: Augenzeuge. αὐτήζοι καὶ αὐτοθεωροί XIII, 20.

αὐτονομία: Willkühr. ἐκ τῆς αὐτονομίας εἰσελθεῖν XII, 13.

ἀφιερῶ: Weihē. Med. in act. Bedeut. ἀφιερῶμαι τῇ μονῇ τὸ κτήμα IX, 18.

*ἀχρειωσύνη: Unbrauchbarmachung, Verletzung. εἰς ἀχρειωσύνην τῆς τε ἱερουργίας καὶ τοῦ ἁγίου τούτου σχήματος συναρίθμιόν με τῆς συγκλήτου καταστήσαντες IV, 10.

*Βαῖα πάντησις: Palmsonntagsfest X, 12.

*βασιλοπάτωρ: II, 1; VIII, 2; 8. (Ungewöhnliche Form für βασιλεοπάτωρ, aber durch die dreimalige Wiederholung gesichert.)

βεβαιόω: versichern, mit Worten. τινι, ὡς XVI, 13. ἀντεδήλου καὶ ἐβεβαίου XVII, 5; XXI, 14. Pass. βεβαιωθῆναι τι παρὰ τινος XVIII, 12.

βεβαίως: Sicherlich. εἴτι ἂν σοι εἰρήξει βεβαίως γενήσεται III, 30. In zuverlässiger Weise. βεβαίως διὰ γραφῆς ἐδηλώθη μοι XII, 23.

βεβιασμένως ποιεῖν τι II, 22.

βράσμα: Heisses Getränk IX, 15.

Γέα = γῆ. Gen. γέας XII, 14.

γειτνιάζω: IV, 14. πρὸς τι IV, 17.

γιγαντιαῖος: γιγ. καὶ εὐμεγέθης XIX, 3.

γνωμοδοτέω: Rathschläge ertheilen. τὰ πρὸς αὐτὸν λεγόμενα δῆλα πάντα πεποιήκει τῷ ἄνακτι καὶ γνωμοδοτεῖν ἐπειράτο καὶ τὰ πρὸς τοῦτοις λεγόμενα ἀντετίθει XI, 19.

*γρονθίζω: τινά. Jemand Faustschläge versetzen XIX, 3.

*γρονθισμός: Faustschlag VII, 6; XIX, 2.

Δείδω: δεδοικῶς μήποτε-ἐνέθηκεν III, 27. δέδοικα μήποτε τι γενήσεται X, 14.

δεξιώσεις: Geschenk. δεξ. φιλική XV, 11.

δέσμευσις: Das Binden, im geistlichen Sinne. ἡ τῶν ἐπιτιμίων δέσμευσις XVII, 12.

δευτεραῖος: = δεύτερος. ἡ τοῦ αὐγούστου μηνὸς δευτεραία παρῆν XXIII, 1.

διαβαστάζω: Hinübertragen I, 15.

διαδιδράσκω: c. Gen. διαδράναι τῶν χειρῶν τινος XVI, 11.

διακριτικός: Scharfsinnig. Superl. IX, 35.

διαλοιδορέω: Das sehr seltene Activum οἱ διαλοιδοροῦντες αὐτόν XV, 16. Med. c. accus. διαλοιδορήσεται αὐτόν XV, 16 fin.

διαμαρτάνω: fehlgehen, von einer nicht eingetroffenen Weissagung. μηδὲ τοῦ τυχόντος ἐκ τῶν παρ' αὐτοῦ μοι ῥηθέντων διαμαρτιόντος ῥήματος III, 19.

διαπρίω: figürl. κατὰ τινος διαπρίεσθαι auf Jemand zürnen XI, 14. ὀργῇ καὶ χόλῳ διαπρίεσθαι II, 20. διαπρίεσθαι τὴν καρδίαν XVII, 12; XXI, 3.

*διάργυρος: βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περι-
κεκοσμημένη VIII, 20. (δι' ἀργύρου die Hdschr. es ist aber offenbar
ein nach Analogie des häufigen διάχρυσος gemachtes Adiectiv.)

διατρέχω: Durch Gerücht bekannt werden. πανταχοῦ τοῦ αὐτοῦ βίου καὶ
τῆς γνώμης κατὰ παντός διαδραμούσης XV, 18.

διδράσκω: συναποδρᾶν höchst zweifelhafte Form für συναποδρᾶναι XII, 4.

δίδωμι: Byzant. Form ἐπιδόσασα VII, 25.

διέλευσις: Durchgangspforte. διὰ τῶν ἄνωθεν διελεύσεων τῇ ἐκκλησίᾳ
προσφεύγει (vom Palast aus) XXI, 10.

διευθετέω: Regieren, anordnen. τὸ ὑπῆκοον II, 7. πάντα III, 2. τὰ συν-
τείνοντα πρὸς τὴν οἰκοδομήν V, 7. περὶ τινος V, 4. περὶ πάντων
XVIII, 5 (absolut, ohne περὶ πάντων IX, 35). Pass. ἡ κυβέρνησις τῶν
βασιλείων διευθετεῖτο δι' αὐτοῦ XXI, 8.

δικαιοπραγία: III, 7.

δικαίωμα: Χαρτῶα δικαίωματα Urkunden V, 12.

δόμνος: Dominus. Vocat. δόμνε Εὐθύμιε XV, 14.

Εάν: Mit Indicativ. ἐὰν ὑπῆκουον καὶ ἐξεπλήρου XII, 23. ἐὰν μὴ ἐγὼ
αἴτιος γέγονα XVII, 6. Aehnlich εἴ τι ἂν σοι εἰσῇκει βεβαίως γενήσεται
III, 30.

ἐαυτοῦ: Auch für die erste und zweite Person gebraucht. ἐαυτῷ =
ἐμαυτῷ IX, 25. ἐαυτόν f. ἐμαυτόν XII, 4; XV, 7. f. σεαυτόν XI, 13.
ἐαυτοῖς f. ἡμῖν αὐτοῖς X, 18. ἐαυτούς f. ὑμᾶς αὐτούς XVIII, 2.

ἐθίζω: Perfectum unpersönlich, ἐθιστο αὐτῷ ποιεῖν τι III, 28; VII, 13; 15.

εἰπεῖν: Späte Form εἶπα XVI, 4 in einem Bibelcit. προσεῖπας XII, 25.
— εἶπω als Indic. Praes. mit Bedeutung des Futurum. εἰ κελεύεις,
εἶπω σοι τὸν τρόπον τῆς προσαγωγῆς XVIII, 17.

ἐκδιδύσκω: entkleiden XVIII, 18.

*ἐκδίωξις: ἐκδ. ἐρεῶν Absetzung III, 13; XX, 7.

ἐκφάντωρ: ἐκφ. ὄνειρώξεων. Traumdeuter XVIII, 16.

ἐλαχιστότης: ἡ ἐμὴ ἐλαχιστότης, bescheidene Selbst-Titulirung VI, 8;
VII, 23.

ἐμπροσθεν: τὰ ἐμπροσθεν die Zukunft. τὰ ἔμπρ. ὡς ἐνεσιῶτα διαγγέλ-
λειν III, 19.

ἐμπτυσμός: Das Anspeien plur. XIX, 2.

ἐνδομυχέω: Sich im Innern verbergen. ἐπὶ τινι. ἡ ἐνδομυχοῦσα ἐπὶ
σοι φιλαρχία III, 10. Trans. etwas in sich verbergen. ταῦτα κατὰ
νοῦν ἐνδομυχῶν XII, 5.

ἐνδόσθια (τὰ): Eingeweide I, 16.

ἐνδυμα: Einband eines Buches VIII, 20.

- ἐνθρόνισις: Einweihung. ἐνθρ. τοῦ ναοῦ VI, 1. (Gew. Form ἐνθροονίασις).
ἐνορία: Diöcese XVIII, 11.
ἐνοχή: Verantwortlichkeit, Schuld. σοὶ τὴν τῆς τῷ βασιλεῖ ἐπενεχθείσης πληγῆς ἐνοχὴν περιῆπτον XXII, 6.
ἐνωσις: Urkunde über die Vereinigung. ποιμαινομένων ἀμφοτέρων παρὰ τοῦ ἡγουμένου τῆς ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονῆς, καθὼς ἡ οἰκειόγραφος ἐμοῦ ἐνωσις διαγορεύει XXIII, 4.
ἐξαπορέω: ἐπὶ τούτῳ I, 6; 11; ἐπὶ τοῖς μητροπολίταις XVIII, 13. ἐξαπορήσας ἐπὶ τούτοις ὃ τι καὶ πράξοι XIV, 4.
*ἐξέωσις: Ausstossung. Absol. XVIII, 17. c. gen. τῆς ἐκκλησίας XIII, 21.
*ἐπαγκαλίζομαι: In die Arme schliessen XII, 9; XXIII, 5.
ἐπαιδία: Zauberspruch Plur. I, 19.
ἐπαρξέω: ἐπαρξεῖσθαι τινι sich begnügen mit etwas VI, 3.
ἐπευφημίζω: = ἐπευφημέω. ἐπευφ. τινὰ ἀνγούσταν XXII, 2.
ἐπευφραίνομαι: ἐπὶ τῷ τόπῳ σφόδρα ἐπευφρανθεὶς V, 6.
ἐπί: ἐπὶ τῆς βασιλείας διαρκεῖν χρόνους ιθ' I, 16. — ἐπὶ ἀξιώμασιν ἀναβιβάζειν τινά III, 28. — ἐπὶ τὸ ζῶον βασταζόμενος I, 9.
ἐπιβήτωρ: Eindringling, Aufrührer XXI, 3.
ἐπιβοάω: Med. Geschrei erheben, laute Vorwürfe machen. c. acc. ἐπεβοᾷτο αὐτὸν ὡς ἀθέμιτα πράττοντα V, 16. κατὰ τινος. πολλὰ κατὰ τοῦ πατριάρχου ἐπιβοώμενος XXI, 4 (absol. im Activ und Med. zu rufen XII, 16; XXII, 9).
? *ἐπίδειπνος: ἐπιδείπνου τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος die Hdschr. IX, 2, jedenfalls für ἐπὶ δείπνου.
ἐπιζάμπτω: metaphor. umstimmen. ἐπιζαμφθεὶς ταῖς αἰτήσεσιν XV, 14.
ἐπίκλην: ὁ καὶ ἐπίκλην = ὁ ἐπιζαλούμενος VIII, 14; XV, 10; XXI, 1.
ἐπιλύχνιος: ἐπιλ. ὥραι, die Stunde, in der die Lampen angezündet werden IX, 1.
ἐπιμαρτυρέω: Versichern. Med. ἐπιμαρτυρούμενος VIII, 7.
ἐπιμελέομαι: Mit acc. τὰ τῆς σωτηρίας τινὸς ἐπιμελούμενος V, 15. Mit doppeltem acc. εἴ τις φωραθείη τοῦτον τὰ πρὸς τροφήν ἐπιμελούμενος XIX, 13, wo wohl τούτῳ zu schreiben.
ἐπίπροσθεν: εἰς ἐπίπροσθεν πάντων vor aller Augen XV, 5.
ἐπιστάσια: Ankunft. περὶ τῆς ἐν τῇ μονῇ αἰφνιδίου ἐπιστασίας τοῦ ἀνακτος IX. Ueberschrift.
ἐρωτάω: ἐπερώτα XIV, 4. ἐπερώτων XVII, 1 ohne Augment, wohl nur Fehler des Abschreibers, da sich richtig ἀνηρώτα XVI, 2; 5, ἡρώτα XVI, 3; XXII, 1 findet.
*εὐκαιρητής: Müssiggänger III, 8.
εὐπραγία: Das Wohlthun. Plur. ἐν ἐλεημοσύναις καὶ εὐπραγίαις X, 13.
εὐρίσκω: Aor. I εὐρασθαι IV, 16.
ἐσθής: Dat. Plur. ἐσθήταις XX, 10 (wenn nicht der acc. ἐσθῆτας zu lesen).

εὐλόγησις: Einsegnung der Ehe, Trauung XIX, 11; XXII, 10.

εὐφημίζω = εὐφημέω. ὡς βασίλισσαν εὐφημισθῆναι XXI, 6.

ἔχω: Byzant. Optativform σχείην VI, 8; XII, 35. — ἀναγγεῖλαι εἶχεν = ἡγγελκεν III, 28 (aber ἔχω ἐκτεῖναι = δύναμαι VII, 14). — ἐπὶ χεῖρας ἔχειν τι in der Hand halten XVIII, 1. — βουλῆς ἔχειν ποιεῖν τι IV, 21; VI, 13. θελήσεως ἔχειν absol. XXIII, 2. τοῦ ποιεῖν τι VII, 1. οὔτε βουλῆς οὔτε θελήσεως ἔχειν εὐρεθῆναι XXII, 4.

Ζωόω: Das Leben retten. οὐ ζωῶσαι ἀλλὰ θανατῶσαι I, 14.

ζωδιακός: χαλκουργήματα ζωδιακά, Eherne Statuen, welche die 12 Bilder des Thierkreises darstellen XX, 10.

ζωστήρ: Feminin I, 7 zweifelhaft. Gleich darauf I, 12 masculin.

ἡμεροῦσιος: τὸ ἡμερούσιον adverbial: täglich IX, 17.

ἡσυχαστικός: Zur Ruhe bestimmt. ἡσ. κελλίον IX, 30; XIV, 16.

Θαμβόω: ἐθαμβοῦτο ὁ βασιλεύς XI, 15.

θεοπρόβλητος: Von Gott eingesetzt. δεσπότης V, 13.

θερμοδοτέω: Warmes Wasser reichen zum Mischen mit dem Weine VIII, 15; IX, 12

θλιβερός: τὰ θλιβερά = αἱ θλίψεις II, 7; VI, 13.

θυροκρουστέω: Mit dem κρουστήρ gegen die Thür schlagen IX, 2 (vgl. IX, 2 τοῦ κρουστήρος λαβόμενος ἐπέφερε τὰ κρούσματα).

*Ἰάσπειος: ἰάσπειοι λίθοι VII, 24.

ἰδιόγραφος: Eigenhändig geschrieben XV, 5.

ἰδιορρυθμία: Eigensinn X, 8; XIV, 13 (beide Male ἰδιορρυθμία geschr.).

ἱημι: Verwechselt mit εἶμι. ἐξίημι = ἔξιμι XII, 13, wohl nur Fehler des Abschreibers.

ἱκανοδοσία: Bürgschaft. ἐκπληροῦν ἱκανοδοσίαν IX, 15.

ἱλαρύνω: Med. sich freundlich erweisen. πρὸς πάντας ἱλαρυνόμενος II, 20.

ἵνα: ποιήσω ἵνα τὸ ὄνομα μισητὸν λογισθῇ VII, 18. οὐ γὰρ σοὶ ἀφομοιούμεθα ἵνα τὸν ἰὸν ἐκπέμψωμεν XIV, 3.

Infinitivus: Substantivirt im Genetiv in finaler Bedeutung: προέκρινάς με τοῦ διασκέπασθαι V, 4. ἀποστέλλει μοναχὸν τοῦ προσειπεῖν IX, 4. προσκαλεῖν τινα τοῦ πράξασθαι τι VIII, 1. οὐ παρῆν τοῦ ἀλλήλοις συντάξασθαι IX, 29. παρέσχετο τὸ παιδίον τοῦ εὐλογεῖν XII, 32. εἰς τὸν φόρον ἀνήει τοῦ ἀρχιερέα ἑαυτὸν ὑποδεῖσαι XIX, 9. δοῦναί τινα τοῦ ἀποπνιγῆναι XIX, 12, πάντα κάλων κινῶν τοῦ ὑπερορρίζειν αὐτόν XXII, 1. Nach Verben des Befehlens, Aufforderns etc. κελεύει τοῦ δοθῆναι αὐτόν XIX, 12, προστάττειν τοῦ ἐπιβαλεῖν χεῖρα XII, 4, παρεκάλει τοῦ μὴ γενέσθαι τοῦτο VII, 14, παρακαλῶν τοῦ συμπαθῆσαι IX, 20, παρορμησαί τινα τοῦ εἰπεῖν VII, 17, πείθειν τοῦ μὴ παραδέξασθαι

XXII, 6, κατηνάγκαζεν αὐτὸν τοῦ δηλοποιεῖν XXII, 3, ξεθίζειν τινὰ τοῦ λέγειν XXII, 16, ἐπαλείφειν τινὰ τοῦ ἀνταγωνίσασθαι XXI, 3, στηρίζειν τινὰ τοῦ μὴ κατολιγοῦν XII, 34, προβιάσας αὐτὸν τοῦ εἰπεῖν VIII, 2, δηλοποιεῖ σοι τοῦ πάλιν ἀνελθεῖν XXI, 11, χειρογραφῆσαι πεποίηκεν τοῦ μὴ δέξασθαι ταύτην XXI, 6. Nach Verben des Wünschens, Wollens etc. und des Gegentheils θελήσεως ἔχει τοῦ ἔᾶσαι ἡμᾶς VII, 1, εἰ ἐράσμιον (ἐφειτόν) ἔστι τοῦ θεράπευσαί με IV, 15; V, 12, ἀντιβόλῳ τοῦ μὴ παρενοχλῆσαί μοι XXI, 13, εὐχομαι τῷ θεῷ τοῦ ἐν τάχει σε τοῦ σκοποῦ ἀνατραπῆναι VIII, 4, ἀνανεύειν τοῦ μὴ ἐπιδοῦναι XIV, 6, ἀνθιστάμενοι τοῦ μὴ ἐγγράφως γενέσθαι XIX, 15, μὴ ἀναβάλλῃ τοῦ εἰσιέναι XXI, 11. Andere Constructionen: συνέθετο τοῦ μηκέτι τι τοιοῦτον εἰπεῖν VI, 18, ἀπελογήσατο τοῦ μὴ δύνασθαι εἰσιέναι III, 22, ὀφείλεις τοῦ μὴ καθυστερεῖν IV, 8, προσθεῖς τοῦ εἰπεῖν X, 17, ἔτι μᾶλλον προσθήσει τοῦ ῥύεσθαι II, 8, εὐδοκοῦσι οἱ νόμοι τοῦ ἑτέραν ἀγαγέσθαι με VII, 4, ἡδύνθη τοῦ ἀπροόπτως διάγειν IX, 23, προσεποίησατο τοῦ ἑαυτὸν καταβαλεῖν XI, 5, οὐκ ἀδάμας ἐγώ, τοῦ γενναίως φέρειν XX, 1.

ἴσ τη μι: Von ἰστιάω gebildete Formen: ἀνιστᾶν XIX, 2; XXII, 17. ἀποκαθιστᾶν XX, 4. μεθιστᾶν XXII, 1. τὸν κανόνα τὸν συνιστῶντα XII, 25.

*Καθιλαρύνω: Besänftigen VIII, 5.

καθυπουργέω: Behülflich sein, dienen II, 13; XVII, 5, XIX, 3; 12; XXIII, 2.

καθυστερέω: Transit. vernachlässigen. μὴ τὰς παρ' ἐμοῦ τυπωθείσας παραδόσεις καθυστερήσητε XXIII, 6 (wenn nicht καθυστερήσητε zu lesen. Mit Gen. IV, 8. Absolut IV, 9).

κακοδαίμων: Böser Dämon. σκαιὸς κακ. XI, 24.

καλόγηρος: Mönch III, 14.

*καλοσυμβουλία: Guter Rath IV, 19.

καταβοάω: Vorwürfe machen, anklagen c. gen. τοῦ βασιλέως VIII, 2. c. acc. τὸν βασιλέα IV, 10. Medial mit dem Dativ καταβοώμενος τῷ πατριάρχῃ XIX, 11. Medial mit dem Acc. der Sache, sich beklagen über etwas. πολλὰ καταβοωμένη τὴν ἀδικίαν καὶ ἀποδυρομένη XX, 6.

κατάθεσις: Verpflichtung XII, 34; XIII, 2. — Deposition von Reliquien XV, 21.

κατάκρισις: Verdammniss I, 19; XVII, 8.

καταλέγω: c. dat. οἱ τῇ συγκλήτῳ καταλεγέντες IV, 8.

καταπλοκή: Hinterlistiger Anschlag. καταπλ. συροῦσθαι τινι VII, 5.

κατασιγάω: Zum Schweigen bringen. κατασιγήσας τούτους τῇ χειρὶ XII, 17.

κατασπάζομαι: Küssen II, 3; XXII, 3.

κατατήκω: trans. τὸ σῶμα ἀσκήσει III, 19.

καταφαίνω: Glänzen. ταῖς ἀρεταῖς κατέφαινε XV, 15.

- κατεπαίρομαι: c. gen. Sich gegen Jemand erheben XVII, 10.
κατηχοιμένια (τά): Die obere Galerie der Kirche XI, 5.
κατοκλάζω: Straucheln, in geistiger Hinsicht XII, 34.
κατολιγώρω: schwach, nachgiebig sein VII, 12; XII, 34.
κεράννυμι: Perfectum κεκέρακα für κέκρακα IX, 13; 14.
κερατίζειν: Mit dem Geweih stossen, vom Hirsch I, 4.
κομπορημοσύνη: Prahlerei. Plur. III, 15.
κομψός: κομψότερον ἔχειν von einem genesenden Kranken IV, 18.
κρασοβόλιον: Weinkanne, aus welcher der Wein in die Becher geschenkt wird IX, 11 (gleich darauf als χαλκοῦν ἀγγεῖον bezeichnet).
*κρουστήρ: An der Thür befestigter Klopfer, durch dessen Anschlagen man Einlass begehrte IX, 2 (daher θυροκρουστειν).
κρυός = κρυερός IX, 12 (wo d. Hdschr. κρύον für κρυόν).
κτήτωρ: IX, 2 wohl in dem Sinne: der Gründer des Klosters.
κυριότης: Eigenthumsrecht. ἐξ ἰδίας ἀγορᾶς τὴν κυριότητα ἔχειν V, 9.
κωλύω: mit folgendem Infin. und μή. κωλύσας τὴν ἔλευσιν μὴ δηλωθῆναι IX, 6.

Λανθάνω: Ἐλαθε τῇ ἀγίωσύνῃ σου ὅτι ἀξιώματος μέτοχος γέγονας IV, 8.
οὐκ ἔλαθε ταῦτα Λέοντι τῷ βασιλεῖ XII, 5, Νικολάῳ τῷ πατριάρχῃ XVIII, 5; XXII, 1. In allen diesen Fällen der Dativ offenbar nur hdschr. Corruptel (οὐδὲν τῶν λεγομένων αὐτὸν ἔλαθεν XI, 16). —
δοκεῖς ἐμὲ λανθάνειν τῆς πανουργίας σου XIII, 6.

λέγω: λέγεται mit dem accus. c. infin. λέγεται τὸν βασιλέα προσειπεῖν τινος XII, 1.

λείπω: Formen des Aor. 1: παρελείψαμεν IX, 34. καταλεῖψαι XXI, 12.

λήσμων: λήσμονα γίνεσθαι τινος, Jemand vergessen VII, 6.

λήσταρχος: Von einem Patriarchen, welcher widerrechtlich den Thron inne hat XXI, 11.

λιμαγχόνησις: Hungerqual. Plur. X, 2.

λογογραφέω: κατὰ τινος, Schmähschriften gegen Jemand schreiben XVI, 6.

*λόγχευσις: Das Aufspießen mit der Lanze. Plur. XXI, 5.

*Μαγειρισκάριος: Küchenjunge, verächtliches Diminutiv XX, 4.

μαίνομαι: c. acc. wüthend hassen. τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς μεμηνώς VIII, 12 (falls nicht in der Hdschr. eine Praeposition ausgefallen).

μακρόθεν: μακρόθεν τινὸς γίνεσθαι I, 10. ἐκ μακρόθεν III, 26.

μακρύνω: τινά τινος, entfernen. τοῦ θεοῦ με μακρύνας I, 19.

μακρύς: = μακρός, entlegen. Dat. plur. μακρόσι. ἐν μακρόσι καὶ δυσβάτοις τόποις XXII, 1.

μεγεθύνω: vergrössern V, 4.

μέλησις: Fürsorge XXI, 13.

- **μελλοαύγουστος*: Zukünftiger Kaiser XI, 13 (vgl. *μελλοβασιλεύς* bei Theophanes p. 436, 4).
- μεσοπεντηκοστή*: Fest am Mittwoch nach dem Sonntag Jubilate III, 22; XI, 1.
- μεταμελέομαι*: = *μεταμέλομαι*. *μεταμελεῖσθαι* XXI, 2. (aber *μεταμελομένου* VIII, 9. *μεταμελόμενον* XI, 7.)
- μεταμόρφωσις*: Fest der Verklärung Christi XI, 20; XIII, 4.
- μετοχετεύω*: In andere Bahnen lenken, verändern. Med. *μετοχετεύσασθαι* IV, 16.
- **μηνιώδης*: zornmüthig XIII, 16.
- μητατώριον*: Gebäude an der rechten (südlichen) Seite der Sophienkirche. *διὰ τῆς ἐκ δεξιῶν πλαγίας πύλης παλινοστήσας πρὸς τὸ μητατώριον εἰσέδου* XII, 8. *μετεστράφη πρὸς τὴν πλαγίαν πύλην τὴν εἰς τὸ μητατώριον ἀπάγουσαν* XII, 16; 17.
- μηχανορράφος*: Ränkeschmied XIII, 7.
- μηχανουργός*: Anstifter. *μηχ. τῶν σκανδάλων* XVIII, 13.
- μικροψυχέω*: Kleinmüthig sein VII, 12.
- μνήμη*: *ἐπὶ μνήμης φέρειν* erwähnen. *τινὶ τι* III, 30; XIV, 10.
- μνήσκω*: = *μιμνήσκω*. *προσυπομνήσκειν* III, 9; X, 14.
- Moduswechsel: *εἰ φανείης καὶ θεραπεύσεις* II, 8. *τάχα ἂν τοὺς Σαρακηνοὺς εἰς τὰ ἴδια ἐπαποστείλαις, τοὺς δὲ ἐπιβουλεύοντας τιμήσεις* III, 15. *γνωστὸν ἔστω σοι ὡς οὐκ ἀνέλθω οὔτε ἀκούσεις τι ἐξ ἐμοῦ* VII, 10. *εἰ ποιήσομαι — ἀκούσομαι — προσμείνω* XI, 24. *ἀποστελεῖ καὶ ὑπερασπίσῃ καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ — ἀναπληρώσῃ* XXIII, 6.
- μοιχοzeugία*: Ungesetzliche Ehe XXII, 10.
- **μονοτονία*: Halsstarrigkeit. *ιδιορρυθμία καὶ μονοτονία* XIV, 13.
- μουῖλος*: Tumult, Aufruhr. *μουῖλον συσκευάσας* XI, 8.
- μουσουργικός*: In Mosaik ausgeführt. *μουσ. καλλωπίσματα* V, 4.
- μύαξ*: Die Apsis der Kirche, nach ihrer Muschelform so benannt V, 2.
- **Νεόαθλος*: Einer der kürzlich den Kampf (des Märtyrers) bestanden, der neue Märtyrer XIX, 11.
- **νεοκατάσκευος*: Neu erbaut. *μονή* V, 13; 21; 22; VI, 11; IX, 18.
- νεοπαγής*: Dasselbe. *μάνδρα* VI, 7.
- νοῦς*: Gen. *νοός* XIV, 18. Dat. *νοῦ* XVIII, 15.
- **Οἰκειόγνωμος*: Adv. *οἰκειογνώμως* aus eigenem Antrieb. *ἐτέραν παραίτησιν οἰκειογνώμως ποιήσας* (im Gegensatz zu der ersten auf Befehl des Kaisers geschriebenen *παραίτησις*) XIV, 8.
- **οἰκειογραφέω*: Eigenhändig schreiben. Med. *οἰκειογραφησάμενος τὴν παραίτησιν* XIV, 13.
- οἰκειόγραφος*: *οἰκ. δήλωσις* V, 20. *βίβλος* VIII, 20. *ἔνωσις* XXIII, 4. *τὸ οἰκειόγραφον* XIV, 1; 2. Adv. III, 1; XXII, 2.

οἰκειόχειρος: *οἰκειοχείρως* γράφειν V, 10; IX, 21. *διδόναι* XIV, 6. *παρέχειν* XIV, 15.

οἰκογενής: = *συγγενής* (cf. Hesychius)? *Νικόλαος ὁ Φωτίου οἰκογενής* II, 24.

**οἰκοπροάστειον*: *Τὸ τοῦ Κατακοίλα οἰκοπρ.* Villa, aber innerhalb der Stadt belegen, da das an die Stelle derselben erbaute Psamathias-Kloster zweifellos innerhalb der Thore lag IV, 21.

ὀλόνυκτος: Die ganze Nacht hindurch dauernd. *ὀλ. δεήσεις* V, 20.

ὁμογνωμοσύνη: Einträchtige Gesinnung XIV, 8; XV, 6.

**ὁμοέσθιος*: Tischgenosse. *ὁμοέσθιος γέγονε τῷ βασιλεῖ*, er wurde zur kaiserlichen Tafel gezogen IV, 12. *ὁμοτράπεζοι καὶ ὁμοέσθιοι* XXII, 12.

ὀνειρώξεις: Traumgebilde, in verächtlichem Sinne. *ἐκφάντωρ τῶν ὀνειρώξεων* XVIII, 16.

**ὀξυπάθεια*: Leidenschaftlichkeit. *ὀξυπαθείας καὶ ὀξυχολίας ἕνεκα* XIII, 17.

ὀξύς: Gen. *ὀξέου*. Violett. *βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένη* VIII, 20.

ὀξυχολία: Jähzorn XIII, 17.

ὁπότεν: *ὁπότεν τὴν συνέλευσιν ἐβιάζου* XII, 24. *ὁπότεν ἔλεγεν* XII, 33.

ὁπότεν μηδὲ παρ' ἐτεροδόξων ταῦτα γενέσθαι ἠκουτίσθημεν XX, 7.

ὁπότεν ἐκώλυσα αὐτὸς ἐπίστασαι-*ὁπότεν* σοι τὴν περιοχὴν περιῆπτον-ἐπίστασαι XXII, 5; 6. *ὁπότεν* παρὰ πάντων τοῦτο ἄδεται XXII, 14.

ὅπως: *αἰτοῦμαι σε, ὅπως* — *πληρωθῇ* V, 4. *εὐχέσθε ὑπὲρ ἐμοῦ ὅπως* — *τῆς ἐφέσεως ἐπιτυχεῖν* XXIII, 5.

ὀράω: Byzantinische Form des Coni. aor. pass. *ἑώραθῇ*. *ἐὰν μὴ παρεωραθῇ* III, 17.

ὀρμημα: *σιτῆσαι τὸ ὀρμημα πρὸς τι* hineilen V, 1; XI, 8.

ὅσπρεον: = *ὅσπριον* VI, 3.

ὅταν: mit d. Indic. *ὅταν ἡβουλήθην* III, 12. *ὅταν ἀναγεννᾶν τὸ παιδίον ἐμελλες* XII, 29 (*ὅτε* im parall. Satze § 28). — *ὅταν* mit d. Opt. *ὅταν καιρὸς ἀγώνων ἐπέλθοι γενναιότεροι ὑμῶν καθεστήκαμεν* III, 8.

οὕνομα: XI, 14.

ὄφελος: *τί ταύτῃ ὄφελος αἰ κραυγαί* X, 20.

ὄψις: Das latein. *obses*, aber hier mit dem Plural *ὄψεις*, nicht wie sonst *ὄψιδες* XVIII, 14.

Παγγέραστος: *ἡμέρα παγγ.* das Osterfest X, 19.

πάλλιον: II, 3.

παναλκῆς: Superl. *παναλκεστάτη βοήθεια* VI, 8.

πάντερπνος: *βίβλος* VIII, 20.

παράλιον: Substantivisch, Küste. *πρὸς παράλιον γειτνιάζειν* IV, 17.

?*παράπαντες*: *παρὰ πάντων δὲ τὸ ταύτης κοῖμα ἔχειν με ἐπιβοωμένων, οὐ μὲν λαϊκῶν, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς συνόδου, τοῖς πᾶσιν ὑπείξας* — *τὸ τῆς ἀρχιερωσύνης κατεδεξάμην φορτίον* hat die Hdschr. verderbt XXII, 9.

Man kann *παρὰ* streichen, oder hinter *συνόδου* ein passives Particip im Sinne von: angefleht, gedrängt od. dgl. ergänzen. Nicht unmöglich für einen Autor des 10. Jahrh. wäre es aber auch, dass er sich aus *τὸ παράπαν* ein Wort *παράπαντες* construiert hätte, und man ohne jede Correctur *παραπάντων* schreiben könnte.

**παραρρύομαι*: πάντες ἄνθρωποι χοῖκοι εἶναι ἐλεγχόμεθα καὶ τῇ ὀργῇ καὶ τῷ χόλῳ παραρυνόμεθα VIII, 11, offenbar ein aus dem Aor. *παραρυνῆναι* = *παραπεσεῖν* vom Autor erfundenes Präsens.

παραφυλάττω: Med. c. gen. sich vor Jemand hüten VIII, 11.

παρεγγυάω: ermahnen, anempfehlen. Medial. *παρεγγυῶμαι καὶ παραινῶ σοι* XI, 13; XV, 8.

παρεῖσβασις: Eintritt. *τῶν ἁγίων νηστειῶν* IX, 24.

παρεμποδίζω: = *ἐμποδίζω*. *δόρυ παρεμποδισθὲν παρὰ τῶν τοῦ ἐλάφου κεράτων* I, 5.

**παρενόχλησις*: Belästigung II, 9; IV, 5.

παρετοιμάζω: *τράπεζαν* IX, 34.

πατριαρχεύω: VIII, 10.

περαιόω: erfüllen, vollenden. *ἐκδεχόμενος τὴν τοῦ πατριαρχοῦντος περαιωθῆναι βούλησιν* XII, 10.

περαίωσις: Vollendung. *οὔποτε τῶν σῶν καταθυμίων τὴν περαίωσιν ἐπιτεύξῃ* III, 10.

περιδρομή: Das Hin- und Herlaufen. *αἱ τῇδε γὰρ ἐῖσε περιδρομαί* I, 14.

περικοσμέω: Ringsum schmücken. *βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου περικεκοσμημένη* VIII, 20.

περικρατής: *περικρατῇ τινος γενέσθαι* ergreifen, habhaft werden I, 15; II, 3; VIII, 16; XIX, 4.

περισφίζω: einschliessen, beschränken. *περισφίζειν ἑαυτὸν ἐφ' ἐνὶ κελλίῳ* VII, 13. *ἐν τῇ μονῇ περιορισμένος* XXII, 3.

περιόρισις: Einsperrung. *ἡ περιόρισις αὐτοῦ ἀπὸ τῆς τοῦ Δαλμάτου εἰρκτιῆς πρὸς τὰς Ἀθήνας μετέπιπτεν* II, 11.

περισπείρω: verstreuen. *πάντων τῇδε γὰρ ἐῖσε περισπαρέντων* I, 3.

πλήρωσις: Ende. *πλ. τοῦ λόγου* IV, 20, *τοῦ ἀρίστου* VII, 20.

πληρωτής: *πλ. τῶν ἐντολῶν*, der die Befehle ausführt II, 8; 14.

**πλησιοχωρέω*: benachbart sein. Absol. V, 20. Mit Dativ XVI, 5 und wohl auch IV, 21, wo die Hdschr. den Acc. Mit *πρός* IV, 14.

πλώϊμον: *τὰ πλώϊμα* die Flotte XVII, 1.

ποινάλιος: Poenalis. *π. κόλασις* V, 16.

πότμος: Tod XXII, 14.

προδηλόω: vorhersagen II, 4; XVII, 8; 11.

προδρομικός: Dem Täufer Johannes geweiht. *πρ. εὐκτήριον* XXIII, 11.

προμνημονεύω: ὁ προμνημονευθείς, der vorhererwähnte IX, 29; 31.

προπηλακισμός: *προπηλακισμοῖς παίειν* VII, 6 scheint neben *γρονθισμοῖς* (Faustschläge) von Fusstritten zu verstehen.

- πρός*: Mit d. Dativ. *πρὸς τούτοις* ἔφη darauf erwiederte er III, 4; VII, 5; XI, 19. *πρὸς τοῖς βασιλείοις εἰσιέναι* III, 25. *χολέσαι πρὸς τούτοις* XVI, 5. *ἐκμανεῖς πρὸς τούτοις* XVIII, 8.
- προσπολογέομαι*: Um Entschuldigung bitten, sich rechtfertigen. Absol. II, 2; IX, 31; XII, 7; 19; XVI, 4; XVII, 5. Mit Dat. III, 2; XIII, 6. *ἐπὶ τινι* XIV, 3; XXII, 3.
- προσβεβαίω*: bestimmt zusichern X, 7.
- προσδέομαι*: dringend bitten. *τινὰ ποιεῖν τι* XXI, 10.
- προσλαλιά*: Anrede VII, 6.
- προσλέγω*: Beinamen geben. *νύμφην αὐτὴν προσέλεγες* XII, 29. *ὁ προσλεγόμενος Μανολιμίτης* XIX, 3. *προσλέγουσί μοι* = einf. *λέγουσι* XVIII, 8.
- προσονειδίζω*: Mit Schmähungen überhäufen X, 12.
- **προσπείθω*: = verstärktem *πείθω* XI, 7.
- προσυπαντάω*: Zur Begrüssung entgegenkommen. Abs. VII, 1; IX, 4; 32. Mit Dativ verb. V, 23; XII, 7, mit Acc. III, 25; IV, 3; XIV, 17. (*προυπαντᾶν τινα* vorher mit Jemand zusammenkommen VIII, 2).
- **προσυπαντή*: Das Entgegengehen zur Begrüssung VIII, 3.
- προσυπομνήσκω*: Eine Meldung machen III, 9, mit Dat. X, 14. Pass. *προσυπομνησθῆναι*, eine Meldung empfangen IX, 4. *τι* XVI, 3.
- προσφύγιον*: Asyl XXII, 2.
- **πρόσφυξις*: Die Flucht ins Asyl XXI, 10; XXII, 2.
- προσφώνησις*: Anrede, Aufforderung XIV, 14.
- πρόσψαυσις*: Berührung XI, 3.
- προτυπόω*: vorher feststellen. *κάματοι προτυπωθέντες* IV, 16, mit Anspielung auf die *τύποι*, die Klosterregel.
- προχειρίζω*: Act. *προχειρίσας* V, 7, in einer verdorbenen Stelle.
- **πρωταγέλαιος*: Vom Hirsch, der Führer des Rudels I, 3.
- πτωχεύω*: = *πτωχίζω*, zum Bettler machen; ganz ungewöhnlich. *οὓς ἔκτεινας, τοῦ φωτὸς ἐστέρησας, ἐπτώχευσας, ὑπερώρισας* III, 13.
- ῥαβδισμός*: Plur. Stockschläge X, 2.
- δαίνω*: *δάκρυα* Thränen vergiessen XII, 10.
- **Σατανώνυμος*: Nach dem Satan genannt. *σατ. Σαμωνᾶς* XI, 14.
- σατράπης*: *σατράπαι ξιφῆρεις*, wie es scheint von Leibwächtern gesagt XVIII, 6.
- σιδηροδέσμιος*: Mit Ketten gefesselt XVIII, 11.
- σολία*: Der Platz vor den Schranken des Hochaltars in der Kirche XI, 2 (gewöhnlicher sind die Formen *σολέα*, *σολαία*, *σωλέα*, *σωλαία*).
- ?*σπηλοειδής*: Höhlenartig XVI, 2.
- στάσις*: Bezeichnung für einen grösseren Abschnitt in den Ueberschriften cp. II und cp. X.
- στόλισμα*: Gewand VIII, 20.
- **στομοχαρής*: geschwätzig III, 28.

- στοχάζομαι: τί im Auge haben, bezwecken XI, 21.
 στυγηρός: VII, 5; 18; IX, 17; XII, 30. *στυγερός* nur X, 14.
 συγγενής: Dativ *συγγενεῦσι* II, 23; VIII, 11.
 συγκόπτω: Med. zusammen trauern XII, 10.
 *συμμαθητεία: Die Mitschülerschaft XIII, 7.
 συμπαθέω: Passiv XVI, 13; XVII, 2.
 σύν: Mit Gen. *σὺν τῶν περιδρομῶν* I, 14 (vgl. d. Index meiner Theophanes-Ausgabe).
 συναρίθμιος: *συν. τῆς συγκλήτου* unter die Zahl der Senatoren einbegriffen IV, 10.
 ?*συναριστέω: *τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος* IX, 2 (wohl *συναριστῶντος* zu lesen).
 σύνδακρυς: *συνδ. γενόμενος* in Thränen ausbrechend III, 25; VII, 13; XII, 8; 26; XIII, 14.
 συνεισοδεύω: zugleich eintreten XIII, 3.
 συνεπέδω: zugleich vorsingen IX, 34. übereinstimmen XIX, 10.
 συνήθεια: *ὡς πρὸς συνήθειαν* wie gewöhnlich XII, 11.
 συνθλίβω: zugleich bedrängen. *ἐπὶ θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβόμενον ἢν ὁρᾶν αὐτὸν ἢ συνθλιβόμενον* II, 15.
 συνοδυνάομαι: zugleich Schmerz empfinden II, 15.
 *συνοψέω: *Τινά τινι* Jemand vor Jemandes Angesicht bringen um beide zu versöhnen, daher direkt für „versöhnen“ gebraucht. *τὰ πάντα κατευθύνων τῷ αὐτοκράτορι συνώψει* II, 14. *συνοψῆσαι τοῦτον τῷ βασιλεῖ* V, 9. *συνοψηθήτω τῇ βασιλείᾳ σου* V, 12.
 συνοψίζω: Pass. mit Jemand persönlich zusammenkommen. *συνοψισθεὶς τῷ βασιλεῖ* XVIII, 5.
 συνταγή: Versprechung. *κοῦφαι συνταγαί* XIII, 2. Bedungener Lohn *τὰς συνταγὰς ἀπαιτεῖν* VII, 20.
 συντακτήριον: *τὸ τελευταῖον συντακτήριον* das letzte Abschiedswort VII, 23.
 συντάττω: versprechen. Med. *οὕτω αὐτῷ συνθέμενος ἢ μᾶλλον συνταξάμενος* IV, 18. Pass. *ἡ συνταγεῖσα αὐτῷ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως εἴσοδος* XII, 12.
 συντυγχάνω: Mit d. Accus., wenn die Lesung richtig III, 16.
 σφενδονίζω: fortschleudern VI, 8.

Tempuswechsel: *πρὶν αὐτὸν καίδοι καὶ προσαπολογήσοιτο* II, 2. *εἰ μὴ καταδέξοιτο ἀλλ' ἀναβάλλοιτο* XV, 2. *καὶ ὑπερασπίσοι καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ ἀναπληρώσοι* XXIII, 6.

τερατοποιός: Gaukler I, 19.

τετραμηνιαῖον: Zeitraum von 4 Monaten XXI, 7.

τεχνουργός: Künstlich, hinterlistig. *σχέψις* XIII, 1. Substant. *ὁ τούτων τεχνουργός* ebenfalls in ungünstigem Sinne XIV, 15.

**τοιουτόγνωμος*: Von solcher Gesinnung beseelt XX, 4.

τότε: Iterirt *τότε δὴ τότε* IV, 1; VII, 16; XI, 19.

τρακτεύω: anzetteln. *τί* XIII, 9. *κατά τινος* XII, 3.

τραχηλιάω: übermüthig sein XVII, 10.

τροπαιοφόρος: siegbringend. *τὸ τροπ. σημεῖον* V, 22.

τυμπανισμός: Das Erschlagen mit einem Stocke XXI, 5.

Ὑμνολογέω: Hymnen singen V, 22.

ὑπαλείφω: anfeuern. *τινὰ πρὸς τι* II, 19 c. inf. XV, 9.

?**ὑπαποστέλλω*: Ohne Zweifel Schreiberfehler für *ἐπαποστέλλω* XIV, 3.

ὑπενδίδωμι: aufgeben. *παραιτήσῃ τὸν θρόνον* XII, 34.

ὑπερεκπλήττω: Pass. c. acc. im höchsten Grade anstaunen XIV, 17.

ὑπερεύχομαι: c. dat. *τῇ σῇ βασιλείᾳ*, falls nicht Abschreiberfehler V, 11.

**ὑπερθλίβομαι*: an Kummer übertreffen. *ἐπὶ θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβόμενος ἢ συνθλιβόμενος* II, 15.

ὑπερμεγέθης: c. gen. *ὑπερμεγέθης πάντων καὶ πίων* I, 3.

ὑπισχνέομαι: Passivisch. *καίπερ πολλὰ ὑπισχνούμενος παρ' αὐτοῦ* VII, 17.

ὑπό: ἡ ἐξοχὴ ὑπὸ τῆς ζωστῆρος ὑπεισῆλθε I, 7.

ὑποκαταβάλλω: Passiv. niedergeschlagen werden XI, 13.

**Φαγή*: Speise. *κρέα εἰς φαγὴν ἐπεζήτει* XXI, 7.

φατριάζω: = *φρατριάζω*, eine Verschwörung anstiften XVI, 12.

φενακίζω: Medial in activer Bedeutung III, 28.

**φλυαρικός*: auf albernem Geschwätz beruhend. *φλ. συκοφαντία* VII, 21.

φόνιος: blutdürstig. *φ. ὄμμα* XVIII, 16.

**φουρκισμός*: Hinrichtung durch Erhängen. Plural. XXI, 5.

φροντίζω: *τὸ παρ' ἡμῶν σοι φροντιζόμενον μοναστήριον* IV, 17.

φυγαδεία: = *φυγή*. *τῆς φυγαδείας ἀνατραπείς* I, 4. *εἰς φυγαδείαν τρέπεσθαι* I, 6.

φωταγωγία: Geleit von Fackeln V, 22.

Χαρμονικός: *χαρμ. δάκρυα* Freudenthränen II, 3.

χαρτῶος: *χαρτ. δικαιώματα* Urkunden V, 12.

χειρογραφία: Handschrift. *ἡ οἰκεία χειρογραφία τοῦ πατριάρχου* XI, 11.

χθαμαλότης: Niedrigkeit. *ἡ χθαμαλότης μου* XXI, 16, bescheidene Redewendung, wie sonst *ταπεινότης*.

χολέω: zürnen. *χολέσας* XVI, 5.

χρεωποιέομαι: *τί*, bedürfen XVIII, 10.

χρεωστικῶς: pflichtschuldigst V, 11.

χρυσόβουλλος: adjectivisch, χρυσ. δωρεά IX, 18. χρυσ. γραμματεῖα XI, 9.

Ψευδηγορέω: κατά τινος, verleumden III, 28.

ᾠθεῖω: Byzantinische Formen: Fut. ἐξεώσω XII, 2. Inf. Aor. ἐξεῶσαι VII, 19. Part. Aor. ἐξεώσας XVIII, 16. Inf. Fut. Pass. ἐξεωθῆναι XII, 1; XVII, 11. Part. Fut. Pass. ἐξεωθείς XV, 4.

ὥς: Pleonastisch zugefügt. ὥς ἄτε I, 18; II, 25; IV, 5; XVIII, 7. ὥς εἴθε III, 16. ὥς ὅτι III, 28; VII, 2; XIII, 18. ὥς ἵνα III, 10. — ὥς mit folgendem Infinitiv. ἐξομνύμενος ὥς — γεγονέναι III, 25. ἐπομνύμενος ὥς μετ' ἀληθείας τὰ λεχθέντα εἰρηκέναι XV, 5. καταγγελλόμενος ὥς εἰς Βουλγάρους προσφυγεῖν XVI, 3. Mit d. Imperativ. βεβαιῶ σοι ὥς ἐν τῇ μονῇ σου ταύτην ἔλπιδε ἔχειν X, 7.



Verlag von **Georg Reimer** in Berlin,
zu beziehen durch jede Buchhandlung.

CORPUS
INSCRIPTIONUM LATINARUM
CONSILIO ET AUCTORITATE
ACADEMIAE LITTERARUM REGIAE BORUSSICAE
EDITUM.

VOLUMINIS XI PARS I INSCRIPTIONES AEMILIAE ETRURIAE
UMBRIAE LATINAE

EDIDIT
E. BORMANN
(1888) 62 MARK.

VOLUMINIS XII INSCRIPTIONES GALLIAE NARBONENSIS LATINAE

EDIDIT
O. HIRSCHFELD
(1888) 90 MARK.

VOLUMINIS XIV INSCRIPTIONES LATHI VETERIS LATINAE

EDIDIT
H. DESSAU
(1887) 61 MARK.

EPHEMERIS EPIGRAPHICA
CORPORIS INSCRIPTIONVM LATINARVM
SVPPLEMENTVM

EDITA IVSSV
INSTITVTI ARCHAEOLOGICI ROMANI
CVRA
TH. MOMMSENI I. B. ROSSII O. HIRSCHFELDI
VOL. VII
FASCICVLVS PRIMVS ET SECVNDVS.

INSVNT
10. SCHMIDT. ADDITAMENTA ALTERA AD CORPORIS VOL. VIII.
ACCEDVNT TABVLAE GEOGRAPHICAE DVAE.
8 MARK.

SCHOLIA
IN
EVRIPIDEM
COLLEGIT RECENSUIT EDIDIT
EDVADRVS SCHWARTZ
VOLUMEN I
SCHOLIA IN HECVBAM ORESTEM PHOENISSAS
9 MARK.

VERLAG VON GEORG REIMER IN BERLIN.
ZU BEZIEHEN DURCH JEDE BUCHHANDLUNG.

J A H R B U C H
DES
KAISERLICH DEUTSCHEN
ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS.
BAND I. 1886. BAND II. 1887.
PREIS DES BANDES VON 4 HEFTEN 16 MARK.

ANTIKE DENKMAELER
HERAUSGEGEBEN
VOM
KAISERLICH DEUTSCHEN ARCHAEOLOGISCHEN
INSTITUT.

Band I Zweites Heft (1887). Imp. Form. In Mappe.
Preis: 40 Mark.

COMMENTARIA IN ARISTOTELEM GRAECA
EDITA CONSILIO ET AUCTORITATE
ACADEMIAE LITTERARUM REGIAE BORUSSICAE

VOL. XVI. XVII.
IOANNIS PHILOPONI
IN ARISTOTELIS PHYSICORUM
OCTO LIBROS
COMMENTARIA
EDIDIT
HIERONYMUS VITELLI.
39 MARK.

h. 4,9



Boor, Carl de, 1848-1923

Vita Euthymii ein Anecdoton zur Geschichte Leo's des Weisen A. 886 - 912

Berlin 1888

A.gr.b. 3576

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11537950-6